

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ УСИЛЕНИЮ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ СО СТОРОНЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭЛИТ (НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)

Толчинская Алина Марковна

магистрант

Институт сервиса, туризма и дизайна ФГАОУ СКФУ (филиал), Пятигорск
студент

Государственный академический университет
гуманитарных наук при РАН, Москва

Бенько Александр Владимирович

магистрант

Институт сервиса, туризма и дизайна ФГАОУ СКФУ (филиал), Пятигорск

Аннотация. Авторы статьи попытались проанализировать деятельность городского управляющего, закрепленного в Федеральном законе, со стороны региональных элит на примере Ставропольского края.

Ключевые слова: сити-менеджер, региональные элиты, конкуренция, мэр, губернатор, коррупция.

INCREASED RESISTANCE OF LOCAL AUTHORITIES BY REGIONAL ELITES (ON THE EXAMPLE OF STAVROPOL TERRITORY)

Tolchinskaya Alina Markovna

undergraduate

Institute of Service, Tourism and Design
(North Caucasus Federal University branch), Pyatigorsk
student

State Academic University for Humanities of RAN, Moscow

Benko Alexander Vladimirovich

undergraduate

Institute of Service, Tourism and Design
(North Caucasus Federal University branch), Pyatigorsk

Abstract. The authors tried to analyze the activities of the city Manager set out in the Federal law, on the part of regional elites on the example of Stavropol territory.

Keywords: city manager, regional elites, competition, mayor, governor, corruption.

В 2003 году Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» был введен институт сити-менеджеров (городских управляющих). К 2009 году в 9000 муниципальных образований России была введена должность городского управляющего.

Согласно данному закону, на пост главы местной администрации может быть избран не только кандидат из избирательного списка, но и муниципальный служащий, принимаемый на работу по контракту, который будет заключен по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования. Контракт с сити-менеджером заключается на срок полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего решение о назначении лица на должность главы местной администрации (до дня начала работы представительного органа муниципального образования нового созыва), но не менее чем на два года. Городской управляющий всегда подотчетен представительному органу муниципального образования. Выбор той или иной модели управления местной администрацией остается за муниципальным образованием. Сити-менеджеры управляют в Тюмени, Кургане, Брянске, Казани, Омске, Челябинске, Перми, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге.

Можно назвать достаточно широкий спектр плюсов введения института данной должности: здоровая конкуренция, в ходе которой население сможет четко определить пригодность кандидата для конкретно их региона; профессионально составленный контракт, в соответствии с которым сити-менеджер не сможет дать волю своим интересам; проведение конкурса на должность городского управляющего менее затратно, нежели проведение выборов мэра. Но, несмотря на большое количество преимуществ такой системы управления, мы считаем, что «двуглавая» система управления в регионах РФ является неэффективной и сильно коррумпированной.

На сегодняшний день существует немало критиков «двуглавой» системы управления. Среди недостатков эксперты выделяют неподотчетность населению, безучастность в разработке долгосрочных планов, постоянное противостояние сити-менеджера и мэра.

По мнению политолога Константина Киселева, государственный менеджер – это некий тренд, пришедший с идеей о принуждении к подчинению региональных властей вертикали власти. Это делается для «национализации» нераспределенных ресурсов. Также, в непредусмотренных случаях кризисов в стране, власть будет иметь своих людей на руководящих должностях, тем самым, обеспечивая себе поддержку в регионах.

Ещё одним критиком менеджеров выступает российский политолог Александр Подопригора: сити-менеджер и глава города просто-напросто перекалдывают свои обязанности друг на друга, после чего начинается «холодная война» между мэрским и менеджерским «кланами», а работы, по сути, никакой нет.

Столкнувшись с сити-менеджером в Челябинске, губернатор Челябинской области и вовсе предрек ликвидацию поста сити-менеджера: "Я считаю, в малых и средних городах эта система не всегда себя оправдывает». Губернатор, также, отметил, что противостояние сити-менеджера и мэра сильно сказывается на политике и экономике региона, что, в конечном итоге, влияет на само население.

На сегодняшний день наибольший интерес во введении должности сити-менеджера проявляет региональная элита. Именно бизнес-элита склонна к ликвидации прямых выборов мэра. Те регионы, в которых региональные элиты наиболее сплочены, пережили отмену прямых выборов довольно спокойно (к примеру, Воронеж). В ряде случаев бизнес соглашается с государством в том, что переход к сити-менеджменту повысил ответственность муниципалитетов. Но отмена выборов является

самым главным нарушением демократических принципов, ведь ограничиваются избирательные права граждан.

Мы считаем, что в установлении института сити-менеджеризма больше минусов, чем плюсов. В первую очередь, городской управляющий ориентирован на удовлетворение интересов губернатора, государства и элит, нежели граждан. Он не подотчетен населению.

Во-вторых, сити-менеджер может в любой момент быть отстранен от должности, в этой связи, у него отсутствует интерес к долгосрочному развитию региона. В-третьих, возникает достаточно большой риск конфликтов между сити-менеджером и мэром, партиями. К тому же, в конкурсе на пост главы администрации, чаще всего, принимают участие новые для населения лица, биография которых довольно туманна, а порой и вовсе неизвестна. На такого человека надеются как на Супергероя, но, по сути, ситуация в регионе (в ряде случаев) только ухудшается в виду растущей коррупции.

Отмену прямых выборов чаще всего аргументируют сохранением денег в бюджете страны, которые можно будет в будущем использовать во благо российского населения. Раньше люди считались с таким мнением, так как полагали, что выборы – это их обязанность, а не права. Сегодня же население мыслит категориями прав. Именно по этой причине властям стоит опасаться митингов и акций против ограничения прав и свобод граждан. Отказ от выборов приведет к ещё большему недоверию в отношении властей и населения, что, в конечном итоге, подведет регион к деградации и упадку.

Мэр менее подотчетен губернатору, нежели назначаемый сити-менеджер. В силу этого, мэр с большими усилиями будет сражаться за интересы своего города. В качестве примера можно взять А. Чернецкого, экс-мэра Екатеринбурга, который боролся с трансфертами, угрожавшими сохранению городского бюджета. И он победил. Вряд ли наемный го-

родской управляющий с таким же трепетом отнесся бы к интересам своего города.

Самым важным аргументом «против» сити-менеджеров является коррупция. Существует немало арестов городских управляющих, которые были взяты именно за коррупционные действия: Ставрополь, Ростов-на-Дону, Челябинская область.

Рассмотрим один из неудачных примеров внедрения поста сити-менеджера, который, в последствие, был арестован за экономические махинации. За аргументационную основу в нашей статье вы взяли случай Ставрополя. В 2011 году на заседании городской думы Ставрополя на пост сити-менеджера был избран Игорь Бестужий, который до этого избрания занимал пост вице-мэра Ставрополя. В феврале 2012 года произошел арест сити-менеджера в связи с получением взятки в размере 50 миллионов рублей за предоставление в аренду земельного участка, находящегося в муниципальной собственности Ставрополя. Здесь важно рассмотреть два высказывания, которые полностью подтверждают все вышесказанное нами. Мэр Ставрополя заявил, что он расстроен данной новостью, но приоритетной задачей на своем посту и посту городского управляющего он видит выполнение должностных обязанностей и, в первую очередь, обеспечение благосостояния ставропольского населения. А губернатор Ставропольского края (и, по совместительству, друг Игоря Бестужева) сделал абсолютно формальное заявление: правоохранительные органы должны работать компетентно, надеюсь, они разберутся в сути предъявляемых обвинений. Как мы видим, мэр города больше обеспокоен дальнейшей судьбой своего региона, нежели судьбой одного чиновника, в то время, как губернатор целого края, который должен был стать главным инициатором «разбора полетов», принял довольно нейтральную позицию. В 2014 году районный суд Ставрополя приговорил Бестужева к 9 годам колонии и штрафу в размере 500 миллионов рублей.

В данной ситуации, как мы видим, правоохранительные органы действительно сработали оперативно и компетентно, вследствие чего коррупционер получил свое наказание.

Ставропольский вариант – это не единичный случай. Все преимущества введения «двуглавой» системы управления в регионах перечеркиваются одним жирным минусом – коррупцией.

Подводя итоги, можно заявить, что система управления «сити-менеджер – мэр» совсем не оправдала возлагаемых на нее надежд. Ликвидация прямых выборов, просто-напросто, ведет к стимуляции патерналистских настроений. Сити-менеджер вкладывает намного меньше усилий для защиты интересов населения, нежели избранный горожанами мэр. Это все влечет за собой снижение качества управления в регионе. Лояльность и дружба между некоторыми губернаторами и сити-менеджерами ведет к росту коррупции. Некоторые регионы не просто не сдвинулись со своих невыгодных позиций, но и начали деградировать из-за неразберихи. Суммируя все перечисленные недостатки, можно смело говорить о волне недовольства и протеста со стороны населения, что, в конечном итоге, приведет к упадку региона.

Список использованных источников

1. Конституция РФ.
2. Гражданский кодекс РФ.
3. ФЗ от 11.12.2004г. № 159 «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов гос. власти субъектов РФ» // Российская газета. 2004. 15 дек. № 227.
4. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 г. № 131 // Российская газета. 2003. 8 окт. С. 1-6.
5. Пикулькин. Система гос. управления. М: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 57.
6. Положение о территориальной районной администрации Ставропольского края. Приложение к постановлению губернатора Ставропольского края от 14 мая 2001 г. № 251.
7. Соболева Л.Б. К вопросу об особенностях статуса исполнительного органа местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2003. № 6. С. 15-18.
8. Устав Ставропольского края. Принят гос. думой СК 29 сентября 1994 года.