

УДК 101

## МЕНТАЛЬНАЯ СКОРОСТЬ

**Вороно Сергей Владимирович**

кандидат философских наук

**Курбатова Людмила Викторовна**

кандидат философских наук

Пермский национальный исследовательский  
политехнический университет, Пермь

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** Локализуется проблема идентификации «метальной скорости» (скорости мышления), намечаются различные способы понимания предлагаемого сочетания – «скорость мышления» (понимания), рассматривается феномен «непонимания» в связи с проблемой ускорения понимания, акселерации ментальной скорости, рассматриваются возможные средства оценки темпоральных границ понимания, в том числе в диалоге и ситуациях темпорального фиаско. Однако, оказывается, существует странная связь – между действиями, направленными на понимание и более глубинными структурами человеческого существования: модальным капиталом (потенциалом, ресурсом).

**Ключевые слова:** ментальная скорость; ментальный акселератор; понимание; непонимание; темпоральное фиаско; модальный капитал.

## MENTAL SPEED

**Vorono Sergey Vladimirovich**

candidate of philosophy

**Kurbatova Ludmila Viktorovna**

candidate of philosophy

State National Research Polytechnical University of Perm, Perm

**Abstract.** The identification problem of «the mental speed» (thinking speed) is localized, various ways of understanding of the offered combination – «the thinking speed» (understanding) are outlined, the phenomenon of «misunderstanding» in connection with a problem of acceleration of understanding, acceleration of mental speed is considered, possible means of an assessment of temporal borders of understanding, including in dialogue and situations of temporal fiasco are considered. However, there is a strange communication – between the actions directed on understanding and more deep structures of human existence: modal capital (potential, resource).

**Key words:** mental speed; mental accelerator; understanding; misunderstanding; temporal fiasco; modal capital.

### 1.

Скорость – это расстояние, деленное на время «в пути». Мышление – это использование «методов мышления» для ускорения, сокращения дистанции, скорейшего достижения чего? Что важно: «быстро»? «глубоко»? «срочно»? «полно»?... достичь. Часто ли мы задумываемся о том, что происходит с методами, которыми мы пользуемся при освоении пространства мысли, как мы их идентифицируем? Какие методы сегодня ак-

туальны для любого из нас, да и идентифицируем ли мы их как-то? «Маркирование», «идентификация» – это для сохранения, архивирования или для того, чтобы «привязать бирку к пальцу трупа»? И если какие-то из этих «способов» за ненадобностью ... мы позабыли, отбросили, расстались с ними: где мы их закапываем – эти «методы» с биркой на пальце?... Мы потребляем внешнюю информацию... «о кладбище домашних методов»? Знания, незнание, впечатления, чужие догадки, чужие теории, чужое мышление... нам: зачем? До-думывать за другими их мысли, до-чувствовать за другими их чувства, до-знавать уже знаемое, до-мысливать немислимое, может быть «неспешность» – это тоже здорово? А когда же «быть самим собой»? Как думать свое и по-своему? Сколько мыслей в день приходит любому из нас – **своих собственных мыслей**? И как их идентифицировать, как установить факт их принадлежности мне самому? Мы легко пользуемся словами, к примеру, субъект, объект, реальность, мир, законы... и др. Но ведь каждое из слов было когда-то кем-то высказано. Каждое слово удивило своего создателя. У каждого слова есть свой «повар». По имени Платон, Аристотель... или Кант. Каждый «повар» сделал нечто важное для потомков? Что? Допускаю, что то, что сделал каждый из предшественников – понял нечто такое, что не понималось никем раньше, потратив сколько-то времени. Сделал то, чем **после него остальные могут пользоваться как чем-то обыкновением, обычным, простым, доступным, регулярным...** Это странное действие можно было бы сравнить с ускорителем: мышления, понимания, удивления, непонимания, знания... Мы можем сегодня «быстрее думать» и «быстрее знать» постольку, поскольку за нашей спиной Платон, Аристотель, Кант, Гегель... Ментальная скорость: вот наше преимущество. Перед кем? Ментальный идиот: тот, кто отказался от ментальных пассивов?

## 2.

Готовы допустить, что слово «ускорение мышления», скорее всего, стоит отнести к ситуации перемены стратегических фреймов [1], внутри которых содержится философский конструкт отношения человека к миру. Произнося слова «философский конструкт» мы имеем в виду всего лишь тот способ, которым каждый конкретный человек волен определять свои отношения с миром: «любить мудрость», «ненавидеть знания», «хотеть успеха»... что-то иное, описываемое в логике, в том числе – «видеть «это». Например? «Я должен быть любим(а) вопреки всему, в том числе ДО ЗНАНИЯ, БЕЗ СОВЕСТИ, НЕИСТОВО, БЕЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ». Мы уже обсуждали эту тему в рамках вопроса о возможности «методологического акционизма» [2].

## 3.

Кто-то задумывался об этом? Хотя, возможно, следует допустить, что именно «скорость» и не является достижением или преимуществом. Несколько раз в своей практике мы предлагали студентам сформулировать ОДНУ ЕДИНСТВЕННУЮ СОБСТВЕННУЮ мысль!... И каждый раз студенты пугались: ВСЕ, что они могли высказать, по большому счету, к «мыслям» никакого отношения не имело. Им предлагалось каждый раз ответить на вопрос: что СВОЕГО они могут обнаружить в себе? Свое? Как нечто созданное ими самими... Не в смысле «органического вещества», скопившегося в них, к примеру, после еды... Чувства? Так ведь, похоже, вы их испытали. А не «создали». Вы оказались рабами чувств. А не творцами... Память? Не вы ее создали. Вы только как вместилище, архив, вы – кладовщики... Тексты книжек помните? Тех, которые написали не вы?... Такой... очень веселый разговор каждый раз получается. Шок: от того, что ничего своего не сделали, не создали, не имеют... Употребили чужое... без разбору... Собрали всякий хлам... Беспорядочно...

Возможно, «производить свое» совсем не обязательно? И достаточно потреблять чужое? Откуда это следует, что предпочтение нужно отдавать «своему»?! Разве «свое» означает нечто «качественное»... Вроде бы простые вопросы про ментальный «Hand made»... А как ответить? Моя жизнь – моя? Я владелец собственной жизни? Счастье: мое? Или оно мне кем-то предписано, а я всего лишь «программа»? И как в этой пустыне своего, когда все завалено не моим хламом найти место для своего? Как понять, что риск оказаться самим собой не ужасен и доставляет радость? Как рискнуть пойти на этот подвиг: быть самим собой? Хотя бы один раз... Правда, стоит признать, что ТАКОЙ заход ... чрезвычайно радикален. При некотором размышлении, видимо, можно попробовать разделить проблему скорости на несколько зон, горизонтов, уровней, а именно:

- 1) Скорость принятия решений в стандартной (не стандартной) ситуации;
- 2) Скорость понимания прочитанного (услышанного, увиденного);
- 3) Скорость непонимания известного, иначе говоря – время, необходимое для сокращения дистанции между сторонами диалога, намеренными понять друг друга;
- 4) Скорость непонимания неизвестного, когда из всех «людей» находится ОДИН, который понимает «для всех» и «навсегда», эдакий ментальный герой;
- 5) Использование (с целью акселерации, ускорения) имеющихся фрагментов знания (категорий, понятий и пр.);
- 6) Скорость категоризации и декатегоризации, идентификации и дезидентификации (рискнем применить слова, которые не расшифровываем, надеясь на то, что читатель смутно предположит – что бы они могли означать...);
- 7) скорость «опонячивания» и «имянаречения» (и здесь – надеемся, произойдет то же самое);

8) Пока непонятно как точнее его сформулировать, но дело касается, стратегических картин распространения смыслов... что ли... (Пока предположим, что Гегель мыслил быстрее Аристотеля, хотя, не скорость в каждом случае – важнее...). Все готовы понимать программы и проекты, мыслить проектно. А есть ли альтернативы? Есть ли иная графика улавливания смыслов. В том числе непонятного.

Этот список наверняка не «исчерпывающий». И мы не считаем своей задачей в данной статье разобраться в каждом из пунктов. Может статься, что «ментальная скорость» – это надуманная тема, ложная проблема. Хотя, честно признаться, временами очень хочется сократить время, затрачиваемое на взаимное понимание, то есть ТАК – выглядит практическая задача из личного опыта: обнаружить средства акселерации понимания. Овладеть темпоральным акселератором. Или пережить темпоральное фиаско – так НИКОГДА и не договориться с теми, с кем бы хотел...

#### 4.

А что в ментальном опыте может быть идентифицировано как «свое»? Мышление? Нет, скорее. «Мышление» и другая рациональность – это ведь только поверхность, «круги на душе»... Для рациональности и до рациональности, как мы все часто замечаем – нужна еще и «душевная работа». К примеру – страдания, любовь, прощение, спасение, удивление. То есть «душевная работа» до рациональной? Иначе говоря «учение о методах мышления (понимания, разумения, непонимания)» – только один из слоев человеческого существования – рационального существования? И философия – как любовь – это только ОДИН из способов любви. Разные, конечно, есть взгляды на «субординацию» любви. Вот, к примеру, М. Экхарт [3]. А вот – альтернатива: Кама Сутра [4]. Однако, как только мы вспомним, что «любить» – это один из модальных глаголов, позволяющих формировать СОБСТВЕННЫЕ высказывания с собственной ответственностью за последующие действия – так

сразу же у нас появляется БОНУС! Бонус в том, что шаг в направлении «любви» позволяет совершить такую операцию переноса (64 «способа любви») на любой другой модальный глагол. Пусть даже только в формате предположения. Которое формирует границы поиска..., к примеру «64 способа бытия долга», «долженствования». Или «64 способа бытия могущества». Мои? Это – желание, долг, любовь, могущество...

Но именно такой взгляд на существование «моей модальности» позволяет нам, видимо, и продвинуться в освоении себя, в превращении себя в свою собственность и понимание того, как может быть мышление своим.

Понятно, что все люди по-разному желают, любят, ненавидят. И для того, чтобы договориться, для того, чтобы понять друг друга, им нужен диалог. Им важно разговаривать, а не воевать. Есть правила диалогов, правила конфликтов, правила высказываний... логика, в конце концов. Здесь не стоит претендовать на приоритеты... Достаточно того, что я понял, что ЭТО – осуществляется по чужим правилам. Оно – осуществляется по чужим правилам, программам и схемам, освоенным до моей жизни, до меня, не мной. «Я» – только лишь «овладел» чужим, успешно присвоил... Может быть... Вот еще одна догадка. Или предположение.

Скорость – это такой темпоральный показатель: сколько времени нужно в диалоге, чтобы одна сторона поняла другую? А, может быть, и так – сколько времени нужно, чтобы заразить «своими мыслями» другого человека. Хотя в этом случае дело идет, скорее всего, о работе с невидимыми «ментальными (когнитивными) вирусами» в рамках «методологического акционизма». В этом случае в «пакет» «рационального содержания» (предполагаемого к имплантации в чужое мышление) вкладывается средство преодоления «ментальной защиты» другого человека.

Понимание? Нет, скорее... Поскольку с помощью «понимания» я присваиваю чужое... Временами не понимая: зачем мне это нужно? Тем более, никто меня об этом и не спрашивает... А что же мое собствен-

ное? Мое, допущу: **непонимание**. Причем, замечу, нет, скажем, программы «непонимания»! Непонимание есть, а программы НЕТ! А что входит в культуру непонимания? Можно ли предположить, что непонимание – может длиться... привлекать внимание, интриговать, привлекать, сердить, раздражать, бесить, спина чешется..., скажем, или глаз дергается и слезится, в горле першит и голос садится...: у каждого – своя система реакций... и **опознавания** непонятного. У одного из нас был опыт «наведения мостов» с «простыми русскими людьми». В частности «сельскими жителями» или «жителями общежитий», у другого: регулярные студенты. Один разговор: длиной почти 10 лет. Непрерывно. Каждый день. Но так и не получилось осуществить взаимопонимание. Не потому что стороны были тверды в своем мышлении или принципах. Потому, видимо, что их утешало их «непонимание», которое и было практически единственной их собственностью, которой они могли гордиться... или даже кичиться. «Мы – народ постольку, поскольку мы – не понимаем!». В ситуации со студентами ситуация похожа: каждый год дети сопротивляются, не желая слушать, слышать и принимать. Вдруг сегодня стоит предположить, что применительно к нынешней определенности сограждан можно было бы применить еще такое «темпоральное определение»: «мы – вместе постольку, поскольку переживаем сообща совместное темпоральное фиаско». В этом долгом случае – у непонимания есть даже хронологические границы: «десять лет, или «никогда». Скорость «непонимания»: НИКОГДА!

## 5.

И вот здесь наступает момент обнаружения еще одного ВАЖНОГО! По нашим наблюдениям люди существуют на разном свете. Одни: здесь, на белом свете. Другие: там, на черном свете. А у третьих есть возможность: быть в цвете! Так что, получается, что наши 64 «позиции (способа) модального бытия», отнесенные к 6 модальным глаголам, к шести «модальным сущностям» (Любовь – не глагол, но и существи-



тельное и имя..., равно как и Честь, и Долг, и Могущество, и Благодать...) – на выходе дают нам возможность уразумения «наук о вере» [5], «наук о страсти» [6; 7], «наук о Долге» [8]... Предположить устройство навигатора относительно 1152 модальных категорий, о которых, возможно, может быть написано в трех книгах: «Белого Света», «Черного Света», «Мира Цвета».

А теперь, когда мы добрались до «непонятного» и согласились с тем, что оно существует иначе, чем «понятное» – стоит определиться: как осуществляется обнаружение локации непонятного? Для начала, непонятное длится долго. Может статься: всегда (поскольку «понятное» – «уже», а «непонятное» – «черт знает когда»! Непонятное – располагается «в темноте» мысли, на ее «обратной стороне», и мы бы предположили, что ОНО – в области «своего Модального». Ведь то, что стало понятно, как бы «появляется в свете», «становится видимо». Его можно описать, «повертеть», разглядеть, осветить., разобрать, разложить, «проанализировать», пересказать, рассказать, выстроить относительно него «проект» или «программу»... А непонятное? Даже не ясно: куда смотреть? Как? Оглядываться? Щуриться? Повернуть голову? Иначе говоря, требуется найти средства идентификации непонимаемого или непонятного. В противном случае нам не удастся отследить скорость преодоления непонимания. Должна быть какая-то разметка на циферблате. Пока что мы готовы допустить, что целям такой разметки служат вопросы. И, может быть, эмоциональные реплики. Ведь в антропном ресурсе более 400 качеств (как мы раньше полагали). Сегодня мы выяснили, что таких непонятных возможных «своих собственных сущностей», модальных позиций, категорий: 1152... И любая отсылка в репликах к любому из этих освоенных качеств станет обозначать новый маркер достигнутой ментальной скорости. Итак, скорость непонимания или его сокращение – можно измерять по вопросам или репликам. В этом смысле – «молчание» может означать, что непонимание не преодолено.

## 6.

«Способны ли вы к адекватным действиям в кризисных ситуациях? Удастся ли вам с честью выходить из сложных положений, с ходу отвечать на неожиданные вопросы; можете ли вы предоставить оппонентам информацию, в которой сами не очень разбираетесь? Возможно, в этих ситуациях у вас пересыхает во рту, начинают потеть ладони или появляются другие симптомы страха и беспокойства. А думать нужно очень быстро. Что же вы делаете в этом случае?» – так формулирует свое представление о «скорости» Ч. Филлипс [9]. Хотим отметить прямо здесь, что в ТАКОМ подходе – дело идет о **действиях** в неожиданной ситуации, непривычном месте для человека. Иначе говоря «быстрота» «здесь и теперь» – это быстрая и адекватная реакция на неожиданности для конкретного отдельного человека. Конечно, если ВЫ – ХОТИТЕ РЕАГИРОВАТЬ!

Аналогичный ракурс в понимании «быстрого мышления» здесь: «Поговорка «ты то, что ты ешь», безусловно, верна в буквальном смысле, однако когда дело доходит до сути того, чем мы являемся, более точно будет сказать «ты то, что ты думаешь», поскольку наша собственная идентичность формируется на основе работы нашего сознания, и наши решения и действия определяются нашими мыслями. Таким образом, понимание того, как мы мыслим, позволяет разобраться в том, кто мы есть и почему мы ведем себя так – как ведем. Кроме того, несмотря на то, что многие из нас удовлетворены работой своего сознания, очень немногие не захотели бы улучшить ее в тех или иных аспектах. Следовательно, объяснение того, как мы думаем, также может привести к улучшению самого нашего мышления и, следовательно, увеличению эффективности в работе и других видах деятельности» [10].

Похоже, особенность подхода, который мы пытаемся пока что очертить границами, заключается в том, чтобы установить – каким образом расширяются или сужаются границы «непонимаемого» в зависимости от

навыков оперирования паттернами, шаблонами, категориями, схемами, вопросами, теориями, в зависимости от готовности нырнуть в глубину «модальных ресурсов»? И далее решить: возможно ли «ускорение ментальности» посредством использования или различения форм «регулярности», обустройства группы «темпоральных акселераторов»? Похоже, предстоит проверить предположение: «Если непонятное – не имеет СУТИ, то к нему и не применимы МОДАЛЬНЫЕ РЕГУЛЯРНОСТИ». Или напротив: «Непонятное» становится понятным, если по отношению к нему понятно, как использовать МОДАЛЬНЫЕ РЕГУЛЯРНОСТИ». «Использовать» мы понимаем, как возможность осуществлять любые действия с любыми ситуациями любви, долга, желания..., в том числе видимыми, освещенными тем или иным светом. Иначе говоря – ментальный акселератор работает так: вы «достаёте модальную сущность» из черного света (или вставляете туда, если Ваше пребывание – здесь, происходит на белом свете) в соответствии с науками о непонятном: и все скорости встают на свои места!

Итак, мы попытались очертить пространство, в котором возможно обсуждать вопросы металльной скорости, ответ на которые может ускорить понимание непонятного, увеличить скорость присвоения ментальных активов.

## Список использованных источников

1. Режим доступа: <http://www.myai.narod.ru/Minsky/prilrus.htm>
2. Вороно С.В., Курбатова Л.В. Методологический акционизм // Современная наука: тенденции развития. Матер. X междунар. науч.-практ. конфер. Сб. науч. стат. Краснодар, 2015. С. 8-13.
3. Майстер Экхарт Проповеди и рассуждения. Сильна как смерть любовь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ekhart01.htm#18>
4. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
5. Абу Хамид Ал-Газали Воскрешение наук о вере. М., 1980. С. 375.
6. Святой праведный Иоанн Кронштадтский. Борьба со страстями плоти. 2010. С. 147.
7. Грей Джулиана Науки о страсти. 2015. С. 320.
8. Наука о долге. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
9. Филлипс Ч.Ф. 53 Быстрое и нестандартное мышление: 50+50 задач для тренировки навыков успешного человека. М.: Эксмо, 2012. 192 с.
10. Режим доступа: <http://psypress.ru/media/25997.shtml>