

УДК 796.065

## **ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ОБЪЕКТИВНОСТЬ СУДЕЙСКОЙ ОЦЕНКИ В СОРЕВНОВАНИЯХ ПО СПОРТИВНЫМ ТАНЦАМ**

**Белобородов Виктор Владимирович**

старший тренер отделения танцевального спорта  
ОКДЮСШ «Спарта», Иркутск

**Белобородова Оксана Владимировна**

педагог дополнительного образования  
МБОУ СОШ № 72, Иркутск

**Садовникова Алевтина Михайловна**

канд. биол. наук  
Российский государственный университет физической культуры, спорта,  
туризма и молодежной политики (филиал), Иркутск

**Богданович Наталья Генриховна**

канд. психол. наук  
Российский государственный университет физической культуры, спорта,  
туризма и молодежной политики (филиал), Иркутск

**Воробьева Елена Владимировна**

д-р пед. наук  
Российский государственный университет физической культуры, спорта,  
туризма и молодежной политики (филиал), Иркутск

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** Данная статья посвящена проблеме повышения объективности судейства в спортивных танцах. В статье представлены результаты изучения факторов, влияющих на объективность судей, предложены рекомендации по их преодолению.

**Ключевые слова:** соревнования по танцевальному спорту; работа судей в танцевальном спорте; объективность судейской оценки.

# **FACTORS INFLUENCING THE OBJECTIVITY OF JUDICIAL ASSESSMENT IN COMPETITIONS IN SPORT DANCING**

**Beloborodov Victor Vladimirovich**

senior coach of dance sport office  
Sparta, Irkutsk

**Beloborodova Oksana Vladimirovna**

additional education teacher  
School № 72, Irkutsk

**Sadovnikova Alevtina Mikhaelovna**

candidate of biological sciences  
Russian state university of physical culture, sport, tourism and youth policy  
(branch), Irkutsk

**Bogdanovich Natalya Genrikhovna**

candidate of psychological sciences  
Russian state university of physical culture, sport, tourism and youth policy  
(branch), Irkutsk

**Vorobyova Elena Vladimirovna**

doctor of pedagogical sciences  
Russian state university of physical culture, sport, tourism and youth policy  
(branch), Irkutsk

**Abstract.** This article is devoted to a problem of increase of objectivity of refereeing in sports dances. Results of studying of the factors influencing objectivity of judges are presented in the article, recommendations about their overcoming are offered.

**Key words:** dance sport competitions; work of judges in dance sport; the objectivity of judicial evaluation.

Тема повышения объективности судейства на турнирах по танцевальному спорту является наиболее обсуждаемой, как среди танцоров, так и среди специалистов [1; 5; 6]. Актуальность этой проблемы связана со стремлением всего танцевального сообщества приблизиться к её решению – с одной стороны, и со сложностями, конфликтами интересов и противодействием, которые возникают при попытке ее решения – с другой.

Назрела необходимость решения целого ряда вопросов, связанных с организацией соревнований по танцевальному спорту и их судейством [3; 7]. Любое спортивное общественное объединение заинтересовано, в первую очередь, в увеличении количества своих членов, так как в этом случае возрастают организационные и финансовые возможности, появляются возможности обмена опытом, разрабатываются новые методики обучения, растёт мастерство спортсменов - то есть происходит развитие. Организация соревнований по виду спорта является одним из необходимых условий, обеспечивающих постоянное движение вперед. Итоговое распределение участников соревнований по местам должно быть максимально объективным. Необъективность приводит к тому, что часть спортсменов, чувствуя себя обманутыми, перестает участвовать в соревнованиях и со временем уходит из данного вида спорта. Однако на практике необходимость справедливого распределения мест часто противоречит целям организаторов турниров и некоторых членов судейской коллегии, которые имеют реальную возможность повлиять на распределение мест и сделать его выгодным для себя. Только комплексный подход, при котором предпринимаются меры, направленные на одновременное решение различных аспектов проблемы объективности судейства в танцевальном спорте, должен привести к ее решению.

Актуальность и значимость выше обозначенной проблемы определила выбор цели исследования, которая заключалась в выявлении факторов, способствующих объективности судейской оценки в спортивных

танцах и разработке предложений по использованию данных факторов в практике судейства.

Для достижения поставленной цели были изучены материалы по организации судейства на чемпионатах и первенствах России по танцевальному спорту 2012 и 2013 годов в старших возрастных категориях, отличающихся наибольшей стабильностью в соревнованиях как внутри каждого тура, так от одного тура к следующему туру. Выполнен анализ состава судейских бригад на официальных соревнованиях. Была разработана анкета и проведено анкетирование судей по танцевальному спорту и спортсменов старших возрастных категорий. Первая часть судейской анкеты содержала установочные вопросы, позволяющие оценить уровень квалификации, опыт работы на различных судейских должностях, а также собственный тренерской и спортивный опыт. Дальнейшие вопросы связаны с различными сторонами судейской работы, факторами, которые могут влиять на объективность судейства (продолжительность непрерывной работы, количество пар в одном заходе, наличие пар своего клуба и пр.).

Также была разработана анкета для спортсменов, состоявшая из двух частей. В первой части содержались вопросы, которые позволили оценить возраст, стаж и уровень квалификации спортсменов. Вторая группа вопросов была посвящена выявлению отношения спортсменов к проблемам судейства на соревнованиях.

Анкетирование данных двух групп (судей и спортсменов) позволило выполнить сравнительный анализ оценки одних и тех же факторов, влияющих на судейство, различными субъектами соревнования.

В анкетировании приняли участие 50 судей международной категории WDSF и 50 судей всероссийской категории, 50 танцоров категории молодежь не ниже В класса мастерства (16-18 лет) и 50 танцоров категории взрослые не ниже А класса мастерства (старше 19 лет). Стаж су-

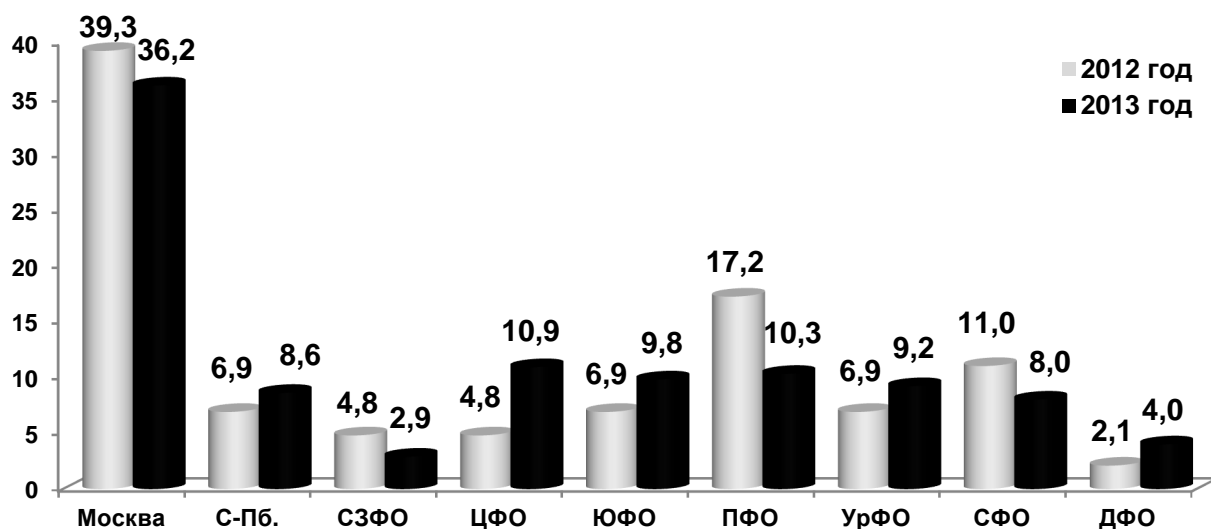
дейской работы составил не менее 10 лет. Стаж занятий танцевальным спортом танцоров составил от 8 до 15 лет.

Проведенный анализ составов линейных судейских бригад чемпионатов и первенств России по танцевальному спорту 2012 и 2013 годов позволил установить, что практика формирования судейских бригад на официальных соревнованиях может явиться одной из причин, приводящих к перекосу оценок в сторону спортсменов, представляющих определённый регион [4; 8].

Динамика распределения представительства российских арбитров от федеральных округов (в % соотношении) за 2012 и 2013 гг. представлена на рисунке 1. Как можно заметить из представленных на рисунке данных, в составах линейных бригад в 2012 году присутствует явный дисбаланс по представительству от федеральных округов: судьи из Москвы составляли почти 2/5 от общего числа, 17,2 % судей представляли Приволжский федеральный округ. В то же время, практически не были представлены в судейских бригадах Дальневосточный (2,1 %), Центральный (4,8 %) и Северо-Западный (4,8 %) федеральные округа.

В 2013 году представительство некоторых федеральных округов выровнялось (рис. 1). Практически во всех судейских бригадах были представлены судьи от Южного, Центрального, Приволжского, Уральского, Сибирского федеральных округов, Москвы и Санкт-Петербурга. Однако, по-прежнему, отмечается меньшее участие представителей Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, которые работали судьями менее, чем на половине чемпионатов и первенств России.

Анализ динамики представительства федеральных округов в составах судейских бригад официальных чемпионатов и первенств России по танцевальному спорту в 2012-2013 годах показал, что они формируются с большим представительством судей от Москвы (более 1/3 от общего количества) (рис. 1).



**Рис. 1.** Диаграмма, отражающая динамику представительства федеральных округов в составах судебных бригад в 2012-2013 (%)

В квалификационных требованиях к судьям по танцевальному спорту от 2008 года было прописано четкое представительство судей от федеральных округов. В 2013 году вышли новые квалификационные требования к судьям, где никак не регламентируется этот вопрос [2]. На наш взгляд, организация контроля над формированием судебных бригад и включение в их состав не менее одного судьи от каждого федерального округа будет способствовать повышению объективности судейства на официальных соревнованиях.

Анкетирование судей и спортсменов, направленное на поиск путей повышения объективности судейства, позволило выявить целый ряд факторов, влияющих на оценку выступлений спортсменов на соревнованиях по спортивным танцам. На основе анализа ответов на вопрос анкеты: «Какие факторы, по Вашему мнению, негативно влияют на адекватность судейской оценки?», выявленные факторы были распределены в порядке их значимости (табл. 1).

Следует отметить, что выбор фактора во многом определялся квалификацией опрашиваемого или его статусом. Тем не менее, по мнению большинства опрашиваемых, среди факторов негативно влияющих на объективность судейской оценки, на первом месте стоит такой фактор,

как «Большое количество пар в заходе», на втором месте – «Квалификация судей», на третьем – «Наличие своих пар», на четвертом – «Влияние предыдущего результата пары».

**Таблица 1**

Распределение факторов,  
влияющих на объективность судейской оценки (%)

№	Факторы, негативно влияющие на объективность судейской оценки	Судьи международной категории	Судьи Всероссийской категории	Танцоры группы молодежь	Танцоры группы взрослые
1	Большое количество пар в заходе	45	30	50	45
2	Квалификация судей	30	17	50	50
3	Наличие своих пар	27	15	45	47
4	Влияние предыдущего результата пары	12	28	46	45
5	Влияние мнения других судей	5	38	35	43
6	Усталость, переутомление	15	10	30	40

Оценка отдельных факторов и выявление возможностей по снижению их негативного влияния были рассмотрены в дополнительных вопросах анкеты.

*Большое количество пар в заходе.* Серьезным недостатком сложившейся системы соревнований по танцевальному спорту является то, что на крупных турнирах в одном заходе одновременно могут участвовать до 16 пар. В этом случае у судьи около 5-6 секунд на оценку каждой из пар. При таком количестве пары заслоняют друг друга, а ведь судья обязан отследить каждую из них, а главное - сравнить. Согласно результатам анкетирования, 75 % судей и 95 % танцоров считают большое количество пар в заходе одним из основных факторов, влияющих на объективность судейской оценки в отборочных турах. По итогам опроса, и судьи, и танцоры признали невозможность объективного судейства при

наличии на площадке одновременно 14-16 танцевальных пар (табл. 2). 79 % судей посчитали наиболее оптимальным для объективности судейства 12 пар в заходе.

**Таблица 2**

Оптимальное количество пар в заходе для объективного судейства (%)

Количество пар	Судьи международной категории	Судьи Всероссийской категории	Танцоры группы молодежь	Танцоры группы взрослые
14-16 пар	0	0	0	0
12 пар	45	34	27	18
8-10 пар	5	16	23	32
6 пар	0	0	0	0

В целом по группе танцоров 45 % согласны с данным утверждением. В то же время 55 % танцоров считают оптимальным наличие 8-10 пар на площадке одновременно, и всего 21 % судей соглашается с ними.

Нас интересовал вопрос – изменится ли мнение об оптимальном количестве пар в заходе, если будет предложена другая система оценки мастерства танцевальных пар. В таблице 3 показаны результаты анкетирования судей, определяющее оптимальное количество пар в заходе при различных системах судейства.

Как можно заметить, все опрашиваемые судьи были единодушны во мнении о том, что невозможно наличие больше 12 пар в одном заходе при любой системе судейства. При обычной скейтинг системе 79 % судей считают достаточным 12 пар в заходе. При судействе по пяти критериям 58 % судей считают возможным только 6 пар в заходе, 34 % судей допускают 8-10 пар в заходе и только 8 % судей готовы оценивать 12 пар в заходе. При судействе по одному критерию наиболее оптимальным представляется 8-10 пар в заходе (51 % судей). Допускают наличие 12 пар в заходе 39 % судей, и только 10 % судей считают достаточным 6 пар в заходе. Эти цифры косвенно подтверждают, что даже при абсо-



лутной оценке разделение судейской бригады по отдельным критериям значительно облегчает работу судей и делает ее более эффективной.

**Таблица 3**

Оптимальное количество пар в заходе при использовании различных систем судейства (%)

Количество пар в заходе	Скейтинг система		Система судейства IDSF 2009г.		Система судейства WDSF 2,0	
	Судьи Международной категории	Судьи Всероссийской категории	Судьи Международной категории	Судьи Всероссийской категории	Судьи Международной категории	Судьи Всероссийской категории
14-16 пар	0	0	0	0	0	0
12 пар	45	34	5	3	19	20
8-10 пар	5	16	19	15	27	24
6 пар	0	0	26	32	4	6

*Квалификация судей.* Согласно результатам анкетирования, 47 % судей и 100 % танцоров (табл. 1) считают квалификацию судейской бригады одним из главных факторов, влияющих на объективность судейской оценки, тем более, что 99 % судей до начала своей судейской деятельности успешно соревновались на очень высоком уровне мастерства (от А класса и выше).

В танцевальном спорте итоговое распределение мест участников является коллегиальным решением. Во время турнира судьи не имеют права обсуждать друг с другом или с кем бы то ни было выступающие пары. Это требование преследует конкретную цель: избежать манипулирования судейским мнением. С одной стороны следует признать обоснованность этого пункта правил, с другой – он является тормозом

на пути развития, так как не происходит необходимого обмена опытом и выработки общих подходов к оценке исполнения.

В таблице 4 отражено выявленное по результатам анкетирования отношение судей к данному требованию. При отсутствии четко сформулированных критериев и количественного их выражения, при наличии различного судейского опыта, профессиональных взглядов и мнений у членов одной судейской бригады, обсуждение танцевальных пар между турами соревнования для 80 % опрошенных судей представляется не только возможным, но и необходимым. Проведение главным судьей совещаний судейской коллегии в процессе конкретного соревнования может способствовать повышению уровня квалификации членов судей и выработке общих подходов к оценке выступления спортсменов, как в целом, так и по отдельным параметрам.

*Наличие своих пар.* 89 % судей высоких категорий, обслуживающих соревнования самого высокого ранга, совмещают свою судейскую деятельность с тренерской, а 22 % судей ведут активную тренерскую работу не только в своем клубе, но и в других танцевальных коллективах (табл. 4). В то же время, результаты анкетирования, представленные в таблице 1, показывают, что, по мнению 42 % судей и 92 % танцоров, наличие у судьи пар своего клуба, участвующих в соревнованиях, является существенным фактором, влияющим на объективность судейской оценки.

Исследование протоколов официальных чемпионатов и первенств России по танцевальному спорту за 2013 год показало, что тренеры многих ведущих танцевальных пар различных возрастных категорий участвуют в линейных судейских бригадах [4]. По мнению большинства спортсменов, тренеров и даже судей это создает реальный конфликт интересов и влияет на итоговый результат. Понятие «повезло – не повезло с бригадой» активно используется спортсменами и говорит не о доверии к профессионализму арбитров, а о возможности получить более высокие оценки от «своего» судьи.

Таблица 4

Показатели отношения судей к различным сторонам судейской работы по результатам анкетирования (%)

Показатели	Судьи международной категории	Судьи Всероссийской категории
<i>Возможность обсуждения судьями выступления танцевальных пар в процессе соревнования</i>		
запрет на обсуждение выступления танцевальных пар в процессе соревнования	5	15
организованное обсуждение выступления танцевальных пар в процессе соревнования	45	35
<i>Характер совмещения работы судьи и тренерской работы</i>		
в рамках только своего СТК	35	32
активно, не только в рамках своего СТК	7	15
нет, занимаюсь только административной работой	3	0
практически нет, от случая к случаю	5	3
<i>Методы оценки выступления пар</i>		
сравнительная оценка пар по совокупности критериев	13	9
абсолютная оценка пар по совокупности критериев	3	2
абсолютная оценка пар по отдельным критериям (с разделением судейской бригады)	8	6
сравнительная оценка пар по отдельным критериям (с разделением судейской бригады)	26	33

Следовательно, еще одним фактором, повышающим объективность судейства должно стать разделение судейского и тренерского корпуса. Этот процесс болезненный, но необходимый для решения проблем объективности судейства в танцевальном спорте. Промежуточным решением могло бы стать привлечение к судейству официальных соревнований арбитров, пары которых не участвуют в турнире.

*Влияние предыдущего результата пары.* Как видно из результатов анкетирования (таблица 1), 40 % судей и 91 % танцоров отмечают, что на объективность судейской оценки, безусловно, влияет рейтинг предыдущих выступлений пары и ее титулы. Для устранения влияния спортивного авторитета спортсмена и его предыдущего результата предлагается:

- ввести практику обсуждения арбитрами совместно с главным судьей и его заместителями уровня исполнительского мастерства участников соревнований, ведя речь о их выступлении только «здесь и сейчас». Как видно из данных таблицы 4, подавляющее большинство судей с этим согласны;
- использовать с первого тура судейство по отдельным критериям, когда бригада арбитров делится на 4 подгруппы, каждая из которых оценивает только свой критерий, что также поддерживается судьями (таблица 4).

*Влияние мнения других судей.* При разработке квалификационных требований к судьям по танцевальному спорту в 2008 году, был пункт о наличии судейской должности «заместителя главного судьи по анализу судейства». В этом документе было прописаны его должностные обязанности. К сожалению, в новых квалификационных требованиях 2013 года этот вопрос никак не регламентируется [2].

Однако, обратная связь в ходе соревнования и реакция со стороны главной судейской коллегии на некачественную работу отдельных судей, признается всеми как необходимая составляющая работы судейских коллегий. Из таблицы 5 видно, что необходимость анализа судейской деятельности во время соревнования признается всеми главными судьями. Только 22 % из них считают возможным проведение анализа судейских оценок после окончания соревнования и 78 % полагают необходимым оперативный анализ непосредственно во время турнира.

Однако, выполнение других обязанностей не позволяет 91 % главных судей самим заниматься этим вопросом, не случайно, 69 % главных

судей считает необходимым ввести должность заместителя главного судьи по оценке судейской работы и наделить его соответствующими полномочиями.

**Таблица 5**

Необходимость анализа судейской деятельности  
во время соревнования (%)

Варианты ответов:	Судьи, имеющие лицензию главного судьи
необходимо	100
нет необходимости	0
на это нет времени во время соревнования	91
достаточно после соревнования	22
это должен делать отдельный человек	69

Кроме того, важным представляется введение общественного контроля деятельности судейской коллегии. Между спортсменами и судьями на соревнованиях существует дистанция, которая с одной стороны позволяет судейской коллегии нормально работать, охраняя от несправедливых претензий, с другой – чувствуя независимость и понимая насколько трудно будет доказать их пристрастность, многие арбитры начинают преследовать собственные цели. Практика показывает, что танцоры, как и зрители, прекрасно могут отличить индивидуальное (субъективное) мнение судьи от случая проявления им необъективности. Поэтому мнение танцевальной общественности по поводу объективности или необъективности судейства имеет достаточную степень достоверности, и могло бы послужить ориентиром для оценки работы судьи.

На официальном интернет-сайте федерации или другом популярном у танцоров сайте возможно размещение соответствующей анкеты и постоянно обновляемых результатов анкетирования. Примером такой

обратной связи может служить анализ судейских оценок, постоянно публикуемых на сайте *www.ballroom.ru*.

Организация такого общественного контроля может изменить отношение к своей работе у судей. Попадание в число наиболее объективных арбитров федерации будет поднимать их престиж и рейтинг их клуба. Новым смыслом сможет наполниться понятие авторитета судьи, и никто не захочет ронять его или подвергать риску понапрасну.

*Усталость, переутомление.* Исследование протоколов официальных чемпионатов и первенств России по танцевальному спорту показало, что в отборочных турах встречаются выбросы судейских оценок (резкое завышение или занижение судейских оценок) по отдельным танцам. Скорее всего, это напрямую связано с неравномерным распределением сильных и слабых пар в заходах. В настоящее время распределение по заходам осуществляется случайным образом среди всех участников соревнования. В результате появляются заходы, в которых общий уровень мастерства участников выше или ниже среднего по заходам. По правилам, судья имеет право вывести в следующий тур различное количество пар из заходов, в зависимости от уровня мастерства участников. Однако на крупных соревнованиях, при большом количестве заходов арбитр не может долго держать в памяти качество исполнения в предыдущих заходах. Ему проще выводить одинаковое количество пар из заходов, в соответствии с регламентом.

В ходе нашего исследования был проведен анализ работы судей при выборе пар из одного захода, результаты которого представлены в таблице 6.

Как видно, треть всех судей (35 %) выводит в следующий тур одинаковое количество пар из «слабых» и «сильных» заходов, а еще 17 % делают это периодически. Это создает неравные условия конкуренции для участников, вводит дополнительный элемент случайности («повезло – не повезло с заходом»).

Таблица 6

Работа судей при выборе пар из одного захода (%)

Выбор судьи	Судьи Международной категории	Судьи Всероссийской категории
одинаковое количество пар из захода	12	23
в сильном заходе больше пар, в слабом – меньше пар	33	15
старюсь отслеживать сильные пары во всех заходах, но не всегда получается	5	12

Мы полагаем, что необходимо внести изменения в принцип формирования заходов в отборочных турах. Уже в первом туре нужно производить «разброс» участников в соответствии с их уровнем мастерства («танцевания»), например, по классам мастерства или спортивным разрядам, а во втором и последующем турах использовать принцип «рассеивания сильнейших» при формировании заходов.

На официальных соревнованиях прямым следствием большого количества участников, ограничением количества пар в одном заходе и определенности исполняемой программы является продолжительность каждого отборочного тура, которая может достигать до трех часов. Невозможно сохранение концентрации, внимания, общей мобилизации судьи на весь этот период. Накапливающаяся усталость и общее переутомление приводят к судейским ошибкам и искажению итоговых результатов. Из результатов анкетирования (таблица 1) видно, что усталость и переутомление в результате напряженной судейской работы 25 % судей и 70 % танцоров считают существенным неблагоприятным фактором, влияющим на объективность. Это указывает на необходимость оптимизации продолжительности непрерывной судейской работы. В таблице 7 приведены результаты анкетирования по вопросу продолжительности непрерывной судейской работы.

Таблица 7

## Продолжительность непрерывной судейской работы (%)

Хронологический интервал	Судьи международной категории	Судьи Всероссийской категории	Танцоры группы молодежь	Танцоры группы взрослые
Не более 2 часов	12	25	10	2
Не более 1,5 часов	28	20	14	15
Не более 1 часа	10	5	12	25
Не более 30 минут	0	0	14	8

Из представленных в таблице 7 данных можно заметить, что только 37 % судей и 12 % танцоров считает, что отборочный тур может длиться 2 часа, 48 % судей и 29 % танцоров ограничивают это время 1,5 часами, а 15 % судей и 37 % танцоров считают возможным длительность тура не более 1 часа.

Следует отметить, что, несмотря на небольшое количество судей (25 %), отметивших усталость, как серьезный неблагоприятный фактор, тем не менее, большинство из них (63 %) хотели бы ограничить продолжительность непрерывной судейской работы 1,5 часами. Возможно, дело не только в усталости, но фактор продолжительности работы для судей также выглядит существенным.

Это заставляет нас искать пути решения двух взаимоисключающих друг друга проблем: с одной стороны мы хотим ограничить число пар в заходе, с другой стороны, мы хотим уменьшить продолжительность каждого тура, т.е. количество заходов.

Для решения данных проблем, на наш взгляд, следует уменьшить количество участников официальных соревнований за счет проведения отборов на соревнованиях более низкого статуса (Россия – федеральный округ – регион – муниципальное образование).

Для крупных открытых турниров необходимо предусмотреть проведение отборочных соревнований в два дня (по примеру двоеборья) и ор-



ганизацию полноценных перерывов для судейской коллегии даже внутри отборочных туров.

### **Выводы и предложения**

Таким образом, в результате анализа состава судейских бригад на официальных соревнованиях, анкетирования 50 судей международной категории WDSF и 50 судей всероссийской категории, анкетирования 50 танцоров категории молодежь (не ниже В класса мастерства) и 50 танцоров категории взрослые (не ниже А класса мастерства) выявлены факторы, влияющие на оценку выступлений спортсменов на соревнованиях по спортивным танцам. К ним относятся:

- принципы формирования судейских бригад;
- несовершенство существующих правил проведения соревнований по танцевальному спорту: большое количество пар в заходе; запрет на обсуждение выступления танцевальных пар в процессе соревнования; наличие пар своего клуба на соревновании, где работает данный судья; влияние предыдущего результата пары; отсутствие контроля над деятельностью судейской коллегии; усталость, переутомление членов судейской коллегии.

В процессе анализа полученных результатов намечены пути преодоления факторов, которые, негативно влияют на адекватность судейской оценки. В качестве практических рекомендаций по совершенствованию существующей системы оценки выступлений спортсменов на соревнованиях по спортивным танцам можно отметить следующее:

1. Необходима постоянная работа со специалистами судейской коллегии для согласования и выработки единой точки зрения на параметры оценки мастерства спортсменов.
2. Необходимо разделение судейского и тренерского корпуса с целью предотвращения возникновения «конфликта интересов». Одним из путей реализации данного предложения может стать отказ от при-

влечения к судейству официальных соревнований тех арбитров, чьи воспитанники принимают участие в данном турнире.

3. Для анализа работы судейской коллегии в ходе соревнования, необходимо выделить отдельно должность заместителя главного судьи по оценке судейской деятельности.
4. Для повышения объективности судейской оценки необходимо ввести общественный контроль над судейством. Одной из форм такого контроля может стать регулярное анкетирование танцевальной общественности и публикации данных анкетирования на официальном сайте СТСР.
5. Необходимо ввести ограничение на максимально возможное число пар в заходе – не более 12.
6. Предложить СТСР проведение закрытых чемпионатов и первенств России с отбором в регионах и федеральных округах.
7. Включить в правила проведения соревнований следующие пункты:
  - 1) невозможность тренеров оценивать свои пары;
  - 2) ограничение времени работы судьи не более 1,5 часов без перерыва;
  - 3) ограничение количества пар в заходе – не более 12 пар;
  - 4) обязательное обсуждение с главным судьей исполнительского мастерства участников соревнований между турами и обсуждение результатов после окончания соревнования.

## Список использованных источников

1. Елкин Е.А. Некоторые аспекты правил судейства // Спортивные танцы: бюллетень. 2003. № 1 (29). 29 с.
2. Квалификационные требования к спортивным судьям по виду спорта «танцевальный спорт» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minsport.gov.ru/sport/high-sport/sportivnye-sudi/2568> (дата обращения 12.03.2013).
3. Коваленко А.А. Актуальные вопросы повышения квалификации судей по спортивным танцам // Спортивные танцы: бюллетень. 2001. № 2 (18). С. 26.
4. Результаты Чемпионатов и Первенств России 2012, 2013 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusdsu.ru/plan/?type=russian> (дата обращения 10.05.2013).
5. Рубин В.С., Сайфутдинов Э.М. К вопросу объективизации судейских оценок в спортивных бальных танцах // Современные проблемы развития танцевального спорта. Матер. Всерос. науч.-практ. конф. (6 февр. 2009 г.). М., 2009. С. 98-100.
6. Сингина Н.Ф. Некоторые аспекты повышения объективности судейства в спортивных танцах // Спортивные танцы: бюллетень. 1999. № 4 (6). С. 32.
7. Федорченко Б.И. Судейство в танцевальном спорте // Спортивные танцы: бюллетень. 1999. № 2 (4). С. 24-25.
8. Чемпионаты и Первенства России в 2013 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusdsu.ru/documents> (дата обращения 30.04.2013).