

ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ: «ПОЛНЫЙ МИР». ВЕРСИЯ 1.1

Гачегова Ирина Олеговна

психотерапевт, ректор

Институт экзистенциальной экологии, Пермь

Вороно Сергей Владимирович

кандидат философских наук

Институт экзистенциальной экологии, Пермь

Аннотация. Рассматриваются вопросы экспозиции полного мира, инсталляции человеческой судьбы, экзистенциальной экологии, основные проблемы «полноты» существования.

Ключевые слова: экзистенциальная экология, полнота, человек, судьба, выбор, антропное ядро, структура антропного капитала, обращение антропного капитала, экзистенциальное кураторство.

Римский клуб озадачил всех. Тезисом о «полноте» мира, существования, человека [1]. Полный мир – это такой мир, в котором, как оказалось, еще придется найти свое место. Но он же и такой, в котором тебе места нет, поскольку он «полон». Такая экзистенциальная диалектика. Расталкивать локтями других, чтобы попасть на свое место. Хотя, возможно, те, кто живет «прежде», до твоего рождения – им нужно успеть «приготовить» твое «место» и умереть? Значит ли то, что мир полон, что

все знания уже случились? Все чувства произошли. Любовь? Закончилась. Еда превратилась в лекарство от истощения и старости. Удовольствия притерпелись... И так далее – меланхолично: мир полный незнания, печали, зависти, предательства и тоски... Мы предпринимаем попытку начать подготовку к конференции заинтересованных участников. Причем, отдаем себе отчет в том, что некоторые тезисы, реплики, высказывания могут вызывать неприязнь и неприятие. Только в том и состоит этот текстовый эксперимент, когда «продолжить» не будет означать «развить и углубить» отслеженную мысль, не влиться в стройные ряды «продолжателей». А напротив: обнаружить место, тему, смысл, которые вызывают желание возразить, опровергнуть, поспорить, не согласиться. Мы бы полагали тогда, что смогли выстроить систему указателей у входов в мир незнаемого, которого всегда больше, чем желающих в него проникнуть. Мир полный кем-то и мир полный собой. Мир полный собой может ощущаться и как льющееся сияние, расширение, свет. Есть ли в этих лучах место другим лучам? Здесь есть вопросы о взаимодействии, открытости и закрытости, которые можно хотеть обсуждать. Конечно, сегодня есть множество сторонников классической онтологии, которые считали бы уместным обсуждать вопросы «гуманитарной информатики» или «цифровой гуманитаристики» [2, с. 60].

Жизненный опыт подсказывает любому удивленному человеку, что когда нет движения, а осталось только насыщение, то есть высокие риски: дать старт процессам гниения и заражения. Остановка как «поцелуй дьявола», ибо движение и есть сама жизнь [3], жизнь, набирающая обороты или жизнь угасающая: каждый волен выбирать. Значит ли это, что в «полном мире» мир полон гнилью? Или все же есть процедуры утилизации отходов и купирования рисков интоксикации цивилизаций? Или полный мир – это мир гомеостаза и баланса, где есть приток и отток? Как диагностировать, идентифицировать, пальпировать существующее?

Здесь мы попытаемся найти границы сюжетов об экзистенциальной экологии полного мира, который маркирует угрозы для существования, указывает на возможные риски и средства их профилактики. Мы полагаем, что «экология» в контексте обсуждения проблем «экзистенциальной полноты» – это не дискурс о «лечении», а, напротив, сюжеты о здоровье, которого достаточно для того, чтобы быть счастливыми в полноте мира. Следует заметить, что уместно выделять (кроме «полного мира»), вследствие тезиса «о полноте», еще две версии мира: «Пустой мир» и «Гибридный мир» (в рамках метафоры – мир, состоящий из отверстий, в которые проникает «свет из конца тоннеля»). **Три мира – это три судьбы.**

Придерживаясь тезиса о «полноте», мы бы рискнули пометить, что человек существует как нечто более полное, чем «человеческое вообще» – категории полны всеобщим, но каждый человек больше любой категории: он полон жизнью, любовью, куражем, азартом, рисками, страхами, надеждами, верой, временем. Мы принимаем уроки второй мировой войны, которые показали пагубность теорий о «всеобщих законах», принимаем и тезис о приоритете ценностей и порядков частой жизни отдельного человека по отношению к порядкам и ценностям «общества». Однако в такой логике есть и места для «удивлений». В частности, на протяжении длительного периода времени «человек» понимался как «субъект», чья «субъективность» в изрядной степени была следствием, функцией, инсталляцией его разумности, ума, понимания, рациональности. Не вдаваясь в исследование различий между «науками», занимающимися человеком, людьми, обществом – мы бы (в чисто техническом плане, для упрощения повествования) заметили, что пока что оказываемся сторонниками «антропного подхода» к видению, любованию, пониманию, исследованию, патронажу, кураторству – в отношении человеческой жизни и судьбы. Что такое этот самый «антропный подход» для нас [4]?

Антропный подход, принцип, метод, раздел – это такое понимание человеческого существования, в котором каждый и любой может и вправе относиться к себе как к вместилителю множества «человеческих качеств», как к деловому «пассиву», который по ходу жизни может «оборачиваться, наращиваться, увеличиваться, уменьшаться, передаваться, ... – участвовать в обычных процедурах, которые успешно применяются в различных областях человеческой жизни. Жизнь, понятая как дело, как личное дело, как собственный бизнес – и есть судьба. Хотя, наверное, легко можно уходить от аналогий и метафор, основанных на использовании «бизнес-образов». Итак, пользуясь «деловым» подходом к пониманию человека, мы легко обнаружим в его владении, распоряжении, собственности множество человеческих качеств. Среди них – ум, рациональность, разум, понимание, мышление и др. станут занимать лишь какое-то место, часть. Оставшееся может быть совсем не «стыдным». Напротив, таким же важным для проживания жизни, для исполнения своих замыслов в существовании, для воплощения своих экзистенциальных намерений, как и разум. Ориентировочно, разнообразных человеческих качеств порядка 600. Надеемся, что понятно – у каждого свой ансамбль, своя ассамблея, своя система, своя картина качеств, которые оказались присвоены. Для понимания: умный и красивый может оказаться напротив красивого дурака-подлеца. И каждый из этих людей будет иметь свой опыт поучений жизни, понимания жизни, учета уроков. 600 – это меньше, чем 666 качеств, а значит, есть перспективы овладения всей полнотой человеческого совершенства. **Судьба – это и есть та самая «экзистенциальная инсталляция»**, которой озабочен каждый. Мир таков и так существует, поскольку мы его рассматриваем. Для каждого он свой и предоставляет только особенные возможности для любого из нас. Каждый, обладая своим набором человеческих качеств может сделать мир иным: большим, лучшим, красивым, полным. Каждый выбирает себе мир сам.

Для упрощения картины «учетов» человеческих качеств мы поступили просто: сгруппировали их в четыре группы, а именно:

- качества, оборачивание и культивирование которых осуществляется «головой» (голова – используется как некая метка, маркер, бейдж);
- качества, оборачиваемые «сердцем»;
- качества, оборачиваемые «животом»;
- качества, оборачиваемые «генитально».

Четыре центра – ядра силы человека: это внутренняя сеть, полнота которой зависит от полноты, актуализированной в каждом из центров.

Что же связывает все «этажи», все ядра, всю «яйность» человеческого в человеке? Что обеспечивает полноту в ее («яйности») существовании?

На наш взгляд, эти «сшивающие края» движения осуществляются «модальностями», которыми располагает каждый – без образования, культуры, просвещения, сразу после рождения. Которые так естественны для каждого, что о них никогда не разговаривают, не обсуждают их. Однако утрата модальностей сопровождает все жизненные катастрофы людей. Напомним, что под «модальностями» мы понимаем такие внутренние нематериальные активы каждого человека, которые позволяют ему мочь, хотеть, любить, долженствовать... Эти активы? Любовь, долг, честь, могущество... Каждый хочет себе судьбы, может попасть в свою судьбу, должен прожить свою жизнь. От инсталляции модальностей не отвертеться [5].

Отсюда и предлагаемый нами «методический принцип»: считать «полноту мира» по полноте «модальностей». «Модальности» есть в каждой культуре, каждом обществе, каждом времени, каждой цивилизации, каждой жизни всякого и обозначаются модальными глаголами или отглагольными существительными: любить – Любовь, мочь – Могущество, долженствовать – Долг, хотеть – Страсть и т.д. ... Конечно, есть

вопрос о соразмерности, о сравнениях, о величинах, темпе, глубине и прочих количественных характеристиках. Наверно, его стоит исследовать в каком-то боковом ответвлении текста. Образец понимания интенсивности переживания легко можно найти у средневековых мистиков. Например, в проповеди «Сильна как смерть любовь» [6]. Допустим и «Похвалу глупости» [7] или «Гаргантюа и Пантагрюэль» [8]. Возможно, в каком-то смысле из этой серии произведений – «Парфюмер» [9]. Наверное, подойдет и «Жюстина» Маркиза-де-Сада [10]. Полнота модальностей и оказывается гарантией полноты присутствия, обитания, существования человека в мире: обеспечивает экзистенциальную полноту. Рефлексивными процедурами человек курирует красоту и совершенство этого наполнения мира.

Предельное существование в полноте – это полная голова мыслей + полное сердце любви + полный желудок вкусной еды + полный страсти низ живота. Разве так бывает? В каждой жизни? Нет ведь?... Тогда принцип полноты, вероятно, относится к миру пожеланий?

Желания, страсть, мечты обеспечивают переход в мир «социальных отношений», социальных пропозиций, социальной логики, теорий и экспериментов. Вряд ли стоит здесь заниматься подробным исследованием теорий общества. Достаточно, видимо, лишь указать на то, что «общество» существует как много-фокусный мир. «Фокусы» могут рассматриваться различным образом, например, как «культурный», как «политический», как «экономический», как «бытовой» (обывательский), как «антропный», как «темпоральный»... Или, например, «послойно»... То, что важно заметить сейчас относится к смене картины мира. Мы, наше поколение, все живущие сегодня на земле люди – очутились в процессе, когда картина мира меняется. В каком месте? Каким образом?

Кто-то готов вспомнить, что люди долго жили с представлениями, в которых Земля занимала центральное положение в мире? Такое видение мира называлось «геоцентрической системой». «Геоцентрическая

система мира, также известная как Птолемеяевская система, – это теория, которая была разработана философами в Древней Греции и названа в честь философа Клавдия Птолемея, который жил приблизительно с 90 по 168 год н.э. Она была разработана, чтобы объяснить, как планеты, Солнце и даже звезды вращаются по орбитам вокруг Земли. Геоцентрическая система мира существовала даже до Птолемея. Эта модель описывалась в различных древнегреческих манускриптах, и даже в 4-м веке до н.э. Платон и Аристотель писали о геоцентрической системе мира» [11].

Сколько лет люди именно так видели мир? Все ли помнят, что Коперник – это 1543 год, с публикацией книги «О вращениях небесных сфер» [12]. Иначе говоря, мы все всего лишь 500 лет готовы соглашаться с тем, что мы – не в центре мира. И вот здесь начинается важное! Вселенная оказалась устроена так же как и общество – с центром. Провинциями, наместниками, периферией... В любом государстве, при любой власти есть государь, король, наместник и «люди», «плебс», «население». Мы же сегодня (примерно с 2007 года) попали в начало мира социальных сетей, в процесс изменения конфигурации социального пространства, в глобальные перемены дизайна антропного существования. Сегодня мир людей поделен не на страны, а на сети. Притом, что сеть – это то, что снимает вопросы о времени и пространстве, периферии и центре, длине, дальности, высоте, верхе, низе и прочих привычных для «материального мира» атрибутах существования. В мире сетей остался важный вопрос об авторстве, контенте и допустимости полноты. Сеть возникает как множество коммуникаций между ядрами. Ядра неделимы, хотя, возможно, рефлексивны. Рефлексивность здесь возникает в случае, когда «ядро» перемещается в другую сеть. То есть сети уместны, со-существуют, образуют со-бытие. Иначе говоря, используя метафоры Фихте – **бытие составлено из со-бытий экспозиции «яйностей»**. В этом смысле сеть существует лишь тогда, когда участник се-

ти принимает на себя обязательство «быть самим собой». Притом, что «имена» в сети совсем не обязательно соответствуют именам в паспорте. Это простенькое утверждение поднимает вопрос о процедурах идентификации и удержании идентичности в сетевом существовании. Разумеется, как и в реально мире сохраняется вопрос о «самовыражении». Однако «самовыражение» часто свидетельствует о деформациях, болезнях, органических поражениях.

Сети создали массу вопросов для такой профессии, как журналистика. Пользователь, автор – не обязательно ищут сведения или комментарии относительно неких событиях, которые случились вдалеке. Их задача – стать авторами, не инспекторами события а его публикаторами, кураторами, генераторами, собственниками. Сеть изменила все порядки авторизации. Ведь сегодня совсем не обязательно обращаться в разного рода патентные конторы, для того чтобы в результате длительной и дорогостоящей процедуры защиты получить документ об авторском праве. Зачем? В прошлые времена автор становился автором одного-двух-нескольких произведений на всю жизнь. Сегодня «автор» – это тот, кто готов генерировать авторский контент (не комментарии!) в интенсивности 10-20 тысяч знаков в день или 10 минут авторского видео (не комментариев!). Кто готов? Кто сегодня занимается авторами? Кто курирует образовательные процедуры, в итоге которых возникают люди, ответственно относящиеся к антропным инсталляциям в любых сферах жизни? Стоит ли понимать слово «выставка» так узко, чтобы привязывать его к залам галерей, к деятельности галеристов?

К вопросу об экзистенциальной экологии примыкает, значит, и вопрос об «экологии сети». Пока что каждый оказывается изобретателем собственного контент-фильтра. Постольку, поскольку «самовыражение» понимается как словечко из молодежного лексикона. Одежда, волосы, пирсинг, тату, музыка. Интеллектуальное, когнитивное, эпистемологическое самовыражение – этому никто не учит. Да и скорее просто не может

учить. В этом смысле сетевое самовыражение сегодня – это поток. Часто мутный. Однако, это и поток, который создает вызов: ты или можешь и готов в него попасть, или относишь себя к малочисленной группке интеллектуалов и кичишься своей нищетой и избранностью. В этом смысле сеть – это, конечно, и некоторое терапевтическое средство. Как верно подметил коллега: «Когда мы осознаем жизнь не как движение от цели к цели, не как реализацию потребностей в иерархической борьбе мотивов, а как пребывание в мире, как бытие, – становится ясно, что даже самый изощренный интеллект и самосознание приносят нам пользу ровно настолько, насколько поддерживают и развивают тотальность нашего существования в мире» [13].

Глубоко чтимый нами М.К. Мамардашвили: «Полнота бытия не может быть достигнута эмпирически. Ведь, действительно, физически или эмпирически нельзя собрать все осколки зеркала, в которых мы существуем и отражаемся. Но можно организовать свое бытие определенным образом через предоставляемые нам средства, а такими средствами являются произведения искусства, произведения мысли, культурные произведения. Благодаря им и через их символы и через их небуквальный смысл мы можем жить человечески. И отсюда определение философии как мудрости. Мудрости жизни. Философия вообще не теория (хотя и теория «рия, конечно – потом мы увидим теоретическую сторону философии) и не наука о каком-то предмете. Это – мудрость жизни. Но для этого необходимо все прояснять, потому что все слова мы понимаем буквально, в обыденном смысле. Ну, что такое мудрость? Мудрость – быть умным? Но, как я говорил, ум не есть лишь намерение человека, а есть искусство. Так и мудрость. Мудрость не есть свойство человека в обыденном смысле этого слова. Мудрость есть искусство. А всякое искусство предполагает технику» [14].

Попробуем сделать предварительные выводы.

1) Существующую реальность возможно понимать не «центрически», а как множество «сетей». Мир изменил свою геометрию.

2) В существующей сетевой геометрии мира прекратили свой смысл термины (категории) «центр», «периферия», «внутреннее», «внешнее», «сущность», «явление»: возникла необходимость ревизии тезауруса.

3) Обнаружила себя тенденция к авторизации существования, в котором лишь авторы могут надеяться на сколько-то удачную экзистенциальную экспозицию.

4) Организация мероприятий по экзистенциальной экспозиции – это специальное занятие для образовательных учреждений нового типа; заведения предоставляют по окончании не «диплом», а «судьбу».

5) Куратор судьбы – это нечто большее, чем куратор выставки картин (художественных произведений). И как развитие темы, возникает тема «Экзистенциального Дизайна»...

6) Данный текст – первый в последовательности, которая оформится как несколько конференций Института экзистенциальной экологии по тематике кураторства «существования», отсюда и «версия 1.1».

Сегодня, в ситуации острого кризиса исчерпанности философских смыслов и идей («Если подобная тенденция не изменится, скоро все страны мира начнут производить поколения полезных машин, а не полноценных граждан, способных самостоятельно мыслить, критиковать традиционный уклад и понимать значение страданий и достижений других людей. Будущее демократических государств мира сегодня остается неопределенным...» [15]), поиски новой философии полноты становятся чрезвычайно актуальными. Проще сказать, если не найдутся новые границы новой полноты, человеческие цивилизационные риски чрезвычайно возрастают [16].

Список использованных источников

1. Юбилейный доклад Римскому клубу [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.clubofrome.org/2017/10/25/new-report-to-the-club-of-rome-come-on>
2. Цифровые гуманитарные науки: хрестоматия / под ред. М. Террас, Д. Найхан, Э. Ванхутта, И. Кижнер. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. 352 с.
3. Дюркхайм Карлфрид. О двойственном происхождении человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://s.siteapi.org/854959b684b911c.ru/docs/ab323df3a2ca7b782c9e567a91d5bcb41bfad26b.pdf>
4. Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы ученого. М.: Альпина нон-фикшн, 2008. 216 с.
5. Гачегова И.О., Вороно С.В. О началах экзистенциальной экологии // APRIORI. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apriori-journal.ru/seria1/3-2018/Gachegova-Vorono2.pdf>
6. Экхарт М. Сильна как смерть любовь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rondon.org/em/sksl.htm>
7. Роттердамский Эразм. Похвала глупости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/FILOSOF/ERAZM/pohwala.txt>
8. Рабле Франсуа Гаргантюа и Пантагрюэли [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=85959&p=1>
9. Зюскинд П. Парфюмер. История одного убийцы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=30824&p=1>
10. Маркиз Де-Сад Жюстина [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/INOOLD/DESAD/sad1.txt>
11. О геоцентрической системе мира [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://universetoday-rus.com/blog/2013-11-01-1537>
12. Коперник Н. О вращении небесных сфер [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.astro-cabinet.ru/library/Copernic/Index.htm>
13. Капинаускас И. Жить надо! [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bookap.info/okolopsy/kalinauskas_zhit_nado/gl107.shtm
14. Мамардашвили М.К. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://anchiktigra.livejournal.com/2089084.html>
15. Нуссбаум М. Не ради прибыли: зачем демократии нужны гуманитарные науки. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 192 с.
16. Беженару Л. Камал Абдулла: философия полноты [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bookap.info/okolopsy/kalinauskas_zhit_nado/gl107.shtm

Дата публикации: 18.09.2018

© Гачегова Ирина Олеговна, Вороно Сергей Владимирович