

## АНТИ-АРХЕ: АПРИОРИ

**Гачегова Ирина Олеговна\***

ректор  
АНО «Институт экзистенциальной экологии», Пермь

**Вороно Сергей Владимирович**

философ, кандидат философских наук  
Пермь

**Аннотация.** Обсуждаются различные версии инсталляции антропного начала: в формате «одно-ядерного мира», трехмерной экзистенциальной инсталляции; формате «мульти-ядерного мира», сетевой экзистенциальной инсталляции и их различных жанровых версий. В том числе и в виде оппозиций известного и неизвестного миров.

**Ключевые слова:** архе, априори, априорное доминирование, но-уменьальная близость, мультиполярность, мультиядерный мир, полиэкзистенция.

---

\* <http://irinagachegova.ru>

*Ты узнал нечто такое, что кому-то где-то  
Необходимо вспомнить.*

*Как ты сообщишь им свое знание? [1, с. 18]*

Разве кто-то еще не привык к тому, что у каждого есть выбор – какой социальной сетью пользоваться? Если пользоваться... У каждого есть выбор. Однако, каждый ли понимает, что мир переменялся? Из «вертикально»-организованного превратился в «горизонтально»-организованный. Это странное превращение оказалось встречено массовым энтузиазмом и никем не замечено. Люди перешли какую-то границу, и попали в мир, где меняются некие базовые принципы, структуры, обстоятельства, потоки, горизонты, идентичности, сообщества и пр.: меняется все... Мы попробуем вычленим некоторые утверждения о «новом мире», которые бы можно было в дальнейшем проверять, расширять, углублять, уточнять, модернизировать и (или) архаизировать... «Жизнь ничего тебе не говорит, она все показывает» [1, с. 18].

Для начала вспомним, что «архе» – это не только указание на первопричину, первоначало, источник, (существующие до опыта), но и часть слова «олигарх». А олигарх? Это, конечно, тот, кто поблизости от власти, уместен власти. Припал к вертикали. При этом, не будем упускать из виду, что архе стало таковым в Древней Греции, когда «затабунились» в оливковых рощах «первые философы». Сегодня мы бы заметили, что имеет смысл видеть в «архе» жест. Указание. На «землю», «воду», «огонь», «воздух» – как на «стихии», «первопричины», без которых...: архе! Там же у этих греков жест «вниз» (обыденное: стоять, имея опору, основу, стоять «на чем-то»), дополнялся и «жестом вверх». Сонм богов, как носителей «важных качеств», которые как перво-качества, затем были отданы людям завершал обустройство геометрии мира. Боги?

Сверху. На Олимпе. Начала? Снизу. Под ногами. Судами. Стихийны. Стихии. В этом смысле греки предложили простую «геометрию мира»: вертикальную. Из того, что известно можно вспомнить, что в «вертикально организованном мире» важным на войне (например) оказывалось: «захватить вершины», установить власть над доминирующими высотами. Над «Доминусами». В этом месте сосредоточились начала европейской архитектуры, бизнеса, культуры, образования: иерархии. Разнообразные сюжеты «путешествий к Центру» наверное, готовы вспомнить все. Например: «путешествие к центру галактики». Или, в крайнем случае – «на край ойкумены» и «путешествие к границам мира», к «границам вселенной». Однако же пометим, что греческий мир богов вполне уместно понимать и как «сеть», как много-ядерную структуру, прото-ядерную структуру, которая имела какие-то порождающие «свойства», мотивы, желания, интенции... Старший бог – понятен. Он – есть. Однако, можно «быть богом» и за пределами внимания «старшего».

Иерархии, о которых известно до доказательств, до опыта, независимо от «знаний», посредством «веры», «поклонения» и «ритуалов», известно априори (понятна отсылка к Канту) [2] существуют как элементы обыденного, народного мышления и понимания мира. В них (этих картинах мира) совершенно очевидно и понятно, что «высшее начало» – это повод для «обобщений», это начало «всеобщего», это источник ноуменального мира. Понятно, что люди существуют и в «феноменальном» мире. Мире, где каждый «феномен» указывает на существование «ноумена», закона, порядка, права, власти, необходимости, подчинения, признания, чести... и пр.: указывает на ядро. Из множества древнегреческих источников понятно, что мир устроен из четырех «деталей» – центр, ядро, обитаемые и известные земли, дальние неведомые земли, верхний мир и нижний мир. Там же был положен один из важных принципов отношения к миру; население «центра», количество жителей: не важно. Важна суть, дух, культура, сила, власть. Принцип, который со-

хранился потом на протяжении всей европейской истории. Мы ведь помним, что в Париже 12-13 веков было от 50 до 100 тыс. людей, населения. А во всей Пруссии в 1740 году проживало 2,24 млн. человек. Однако, как можно помыслить себе Европу без этих центров ее жизни? Без этих столиц национальных государств... Рискнем отметить, что «иерархические порядки» оказались в изрядной степени проблемными в процессе второй мировой войны. Эта реплика совсем не означает, что «новое время» отменяет «иерархические порядки». Мы указываем на «робкие движения» новых порядков, едва проглядывающих «сквозь» старые порядки. 20-й век – это создание межнациональных, наднациональных «ядерных» порядков. И эти робкие движения – совсем еще не отменяют то, что существует рядом с ними – эти самые национальные иерархические структуры. Середина 20-го века, послевоенный мир фиксирует идею «многополярного мира». Закон не является прерогативой «одного полюса», не генерируется из одного центра мира. Сущность оказывается не может быть собственностью «одного»; она тиражируется, мультиплицируется, размножается. Метафорически высказываясь, «архе» – становится «породой».

Разумеется, имеются версии понимания форматов существования первопричин, первоначал, архе, в которых «архе» пробирается «внутри» существования и приобретает статус «сущности», «внутреннего», «порождающего», «главного», «смысла»... Этаким «архе-модернизм»... Хотя, возможно, модернизм, который увязывается с тайными миссиями, манипулированием, и специальными политическими сюжетами. Мир делится не только на феноменальный и ноуменальный. Но и на «искренний» и «манипулятивный», «постановочный», «политтехнологичный». Ирония не поддается анализу, даже и с использованием теорий надлежащего, истинного, логического существования. Во второй половине 20-го века первопричина превращается в жест. Попутно часть русских матерных выражений отсылает к «архе» тех, кто показался ненадлежащим

собеседником, партнером, товарищем. В конце 20-го века мир становится «полным», а полнота обнаруживает себя как многополярность, мультикультурность, глобализм.

Множество философов предпринимало попытки добраться до процессов, которые бы могли позволить «понять суть», знать важное, постичь законы, принципы или первоначала. Почему? Просто, видимо, потому, что «ядро», «архе», «суть», «сущность», «ноумен» существуют до опыта: априори. Только вот «практические задачи» каждодневной жизни требовали от «простых людей» неких навыков и умений, которые бы позволяли им справляться с «феноменальными» обстоятельствами» каждый день. Именно так и сложился принцип организации экономик домашних хозяйств. Единоначалие. Вертикаль. Подчинение. Управление. Принятия решений. Учет результатов. Дислокация. Границы. Транзакции. Управление счетами и денежными потоками. И пр. Первоначало – как бог, как господин, как руководитель, как начальник, как вождь. То, что наделено «святостью», немислимым духом, высшей силой. Заметим, что в такой избирательности формировалась и «диалектика» – как признание равенства двух сторон априорного «доминирования».

Если вернуться к архе, то получается, что всякий раз в этом месте мы имеем дело с чем-то объективным, не зависящим от нашей воли, желаний, разумения, мышления, понимания, чувств. Это то, что может быть нам дано. Взято где-то. Доставлено откуда-то. Добыто. Привычное отношение к «архе» – это отношение к чему-то как древнему, устаревшему «архаичному», глубинному. Хотя, если перестать заниматься объективным миром, или устройством вселенной и попробовать отыскать в своей жизни некие ранние узелки сегодняшних проблем, то окажется, что события моей жизни, отстоящие от сегодняшнего мгновения на десяток-другой лет – именно они определяют контуры моего сегодняшнего существования. У меня самого есть период моей собственной архаики. Интеллектуальной. Сердечной. Чувственной. Моя архаика может рекон-

струироваться моей памятью и волей, моим желанием или долгом. Хотя может и не возвращаться никогда.

Практикующие психологи, психотерапевты, психиатры заметили, что «невозможно более шести месяцев терзаться какой-либо проблемой – моральной, любовной, профессиональной» [3, с. 12].

Однако, если мы рискнем вернуться к творческому началу каждого человека, к предположению о допустимости обустройства авторского существования, авторизации существования, приватизации экзистенции (причем, не для извлечения «прибыли»!), то мы тогда посмеем ввести в повестку дня тему экзистенциальной близости. Нам представляется, что в этом месте возникает то, что С. Гиллиген именовал «шлюзами». Иначе говоря – ограниченный (травмированный человек) может замкнуть свою жизнь в «одном ядре», ограничив его контакты с другими ядрами, так и получают «закрытые шлюзы», невозможность близости [4, с. 50]. Но-уменьальной близости. Если же при этом, мы еще рискнем не претендовать на создание «всего» мира, на всемогущество, а только на принадлежность себе своего мира, то окажется, что все ранее обсуждавшиеся вопросы о «геометрии мира» приобретают какую-то странную форму. Моя жизнь – это иерархия? Это сюжет? Или моя жизнь – это пространство «узловых событий»? Жизнь – как сеть... Или, возможно, это несколько «сетевых структур»? Которые связаны между собой не логически, а, например, метафорически? Когда любому событию моей сегодняшней жизни соответствует «воспоминание» из прошлого, и предположение о «будущем»?... Тут же следует заметить, что узел событий в прошлом сопряжен с воспоминанием о некотором количестве людей, которые в этом участвовали. Как помечает С. Гиллиген: «Таким образом, психика – это карта территории, выражающая и изображающая корреляции между «Я» и контекстом; это модель и моделирование взаимоотношений, матрица или констелляция... по которому мы дифференциру-

ем окружающее пространство и прокладываем в нем свой путь» [5, с. 42].

Мир, который возникает как следствие такого решения – это не мир одного бога, одной геометрии, одного владыки, одного царя, одного полюса, одного горизонта, одного господина, хозяина, сюзерена... Если мы попробуем удерживать в своем видении мир «сети», тогда оказывается, что такой мир мульти-узловой, мульти-полюсный, мульти-столичный, без-периферийный, генеративный, мульти-акторный, мульти-законный. Такой мир переполнен собой. Избыточен, чрезмерен. Он – мир без превосходства. Разве может один узел сети претендовать на то, что он важнее, лучше, качественнее, привлекательнее и пр. и т.д. – нежели другие узлы сети? Конечно, уместен вопрос – а кто «вяжет» следующие узлы? Каковы мотивы?

Что существует до опыта в этом «новом мире»? В старом: мир, время, дальние «провинции», «народ», «конкуренты», «подчиненные», «закон», органы надзора, контроля и исполнения», «суд», «власть», «инвестиции», «баланс», «менеджмент», штаб-квартира... В «новом мире»: «узлы» сети, «горизонтальные коммуникации» (притом, что «горизонты» легко могут быть «кривыми», в многомерном пространстве), авторская генерация объектов интеллектуальной собственности (ОИС), оборот ОИС, соразмерности и практики со-бытия (поскольку один узел существует рядом с другими он-лайн). Таким образом: УЗЛЫ – АПРИОРИ! У сети нет периферии. Нет власти. Кюрфюрста, короля, президента. «Со всей очевидностью можно утверждать, что первичное условие сетевой эпохи – это не просто быстрое, но *постоянное* изменение» [6, с. 25]. Архе не может быть «эпистемой». Архе магично. Чтобы оно завибрировало придется стучать в бубен. Однако, «овладение» архе, корректировка этой «штуки» – вполне себе частая и важная задача. Разумеется, сторонники панлогизма в рационализме воспротивятся всяким попыткам апологии: как «архе», так и «анти-архе». Почему? Потому лишь, что «ар-

хе» само по себе невыразимо. Точнее: выражением, разворачиванием, инсталляцией архе – оказывается вся жизнь «вот этого» обладателя этого самого «архе». Да и то: пока жизнь не закончилась незачем и обсуждать этот «незавершенный акт», «незаконченную акцию», «неподготовленный жест». Отсюда и следует, что «архе» дано не в «эпистеме», а в незнании. Конечно, стоит видеть разницу между незнанием и невежеством.

При скромном желании всегда можно увидеть, что жизнь, существование, экзистенция – это всегда бегство от определенности, от эпистемических оков, от «архе» к неопределенности. К анти-архе. Попробуем представить себе «архе» как ядро. Ядро существования. Метафоры визуальных инсталляций такого рода «ядер» – это, например, «бусины», «нитка бус» У. Джеймса. Комментируя такой подход, некоторые замечают: «... ниткой можно манипулировать. Ее можно сложить или свернуть так, что те или иные бусины могут оказаться рядом с любыми другими. Если мы складываем нитку бус определенным образом, бусины из «прошлого» могут оказаться рядом с бусинами, представляющими «настоящее»» [7, с. 48]. Можно, используя «ядерную метафору», представить себе картину иначе. Имеется ядро – в центре. И вокруг ядра выстраиваются некие следующие орбиты определенности, оболочки. По нашему мнению (в таком конструировании) – в первом «куполе», первом «покрове» располагаются глаголы, отвечающие за страсти, любовь, желания, долг. Второй купол – образуется через какой-то промежуток. Буквально, расположен на расстоянии вытянутой руки. Как вроде бы: из надобности удержать щит. Щит любви. Долга. Желания. Чести. То, что возникает дальше – через шаг, через пропасть, через бездну – у каждого свое. Порядки и орбиты, присутствие и уместность: у каждого – своя. Потому-то, оказывается, что к несказуемому можно пробраться несказуемым путем. Без слов. Или с «отвлекающими словами». Магически! Однако стоит помнить, что мы конструировали «одно-ядерный мир». «Мно-



го-ядерный», наверное, выглядит иначе: не обязательно как «бусы». Хотя, уже в этом простом случае (попытке) «увидеть» версию существования нескольких ядер – в одном: уже видны трудности. Трудности, которые связаны с проблемой границы. Как возникает, удерживается и сохраняется граница полного многоядерного мира?

Следует признать, что жизнь отдельного человека простирается между магическим заклинанием – «АНТИ-АРХЕ: АПРИОРИ!» и эпистемой «анти-архе: априори». Так и получается, что слова Анти Архе Априори – это всего лишь жест. Да, разумеется, жест, существующий как текст! Но жест, приглашающий перестать полагать, что жизнь – это то, что стоит потратить на «познание». Жест, приглашающий любить, чувствовать, наслаждаться «безопытным» путем, не повторяясь – до всякого знания, чувственно, безмозгло. А уж каждый? Как хочет.

Полагаем, найдутся те, кто предложит отличить утверждения об «архе» от того, что С. Гроф назвал СКО (система конденсированного опыта): «Система СКО может быть определена как специфическая группа воспоминаний, содержащих конденсированные, сгущенные переживания (и связанные с ними фантазии), относящиеся к различным периодам жизни человека. Эти воспоминания, принадлежащие именно системе СКО, отличает то, что они имеют основную (главную) тему или включают подобные (схожие) элементы и ассоциируются с сильным эмоциональным зарядом одного и того же качества. Самые глубокие слои этой системы представлены живыми и яркими переживаниями, относящимися к периоду младенчества и раннего детства. Более поверхностные слои включают воспоминания подобных (схожих) переживаний, относящихся к более поздним периодам, вплоть до ситуаций текущей жизни. Каждая система СКО имеет основную (преобладающую) тему, которая пронизывает все ее слои и является их общим знаменателем; характер этих тем меняется в зависимости от принадлежности к той или другой группе СКО» [8]. Наверное, к таким дебатам о предпочтениях – о

разнице между архе, СКО – могут присоединиться поклонники теории «доминант» (А.А. Ухтомский) [9]. Видимо, могут найтись и еще некоторые версии в исследованиях глубины и зависимости, процесса порождения внешних событий, у которых имеется, есть или был некий глубинный «фундамент». Однако, заметим, что все такие попытки ориентированы на вертикаль: глубину залегания причины, источника, автора... Полагаем, что это – неклассическая задача – найти горизонтальные источники проблем в персональной жизни, обнаружить воздействие и важность «узлов» со-бытия на судьбу, на последствия в существовании, на другие экзистенциальные инсталляции.

«Каким же дураком я был!» – точка архе! Заодно здесь кроется начало сильного психотерапевтического действия: «доведение до архе!». Такая реконструкция, которая возвращает к исходному опыту травмы (успеха. Часто ведь травма замаскирована как «успех»...). Притом, что, разумеется, «дурак я был» – относится не только к «мозговой» деятельности. Но и к другим «частям опыта», чувств, переживаний, отношений. Знаете, как в лечении алкоголиков – первая ступень – признать, что ты – алкоголик. Так и здесь – принять, что все началось «здесь». Стоит заметить, что «первоначальная травма» часто выключает, изымает, блокирует какое-то важное действие человека. Да еще и может наноситься любящим человеком. Поощрение похвалой легко может закреплять то, что впоследствии испортит жизнь.

Итак. Во-первых, наша попытка использовать термин «архе» применительно к обнаружению границ новой топологии личной жизни, антропного существования, конвертирует «вертикаль» в горизонталь. Во-вторых, в личном, персональном, индивидуальном существовании обнаруживаются странные новации: одно-ядерный человек трансформируется в много-ядерного, многополярного, многослойного – уместного самому себе. Хотя, разумеется, именно такие случаи в старых психотерапевтических практиках, скорее всего, опознавались бы как серьезные нару-

шения. В-третьих, память, воспоминание, реконструкция личной жизни – создает (творит) внутренний мир каждого, причем такой, что в нем присутствуют не сюжеты, связности, «линии», причины и следствия. В этом «восстановленном мире» – многоядерная жизнь. Прошрое оказывается «покрывалом», на котором, временами, в складках располагаются узлы, события, важное, ключевое: то, что поменяло жизнь. То, что связано с решениями, с выбором, с ответственностью и желанием. В-четвертых, многоядерный человек вполне понятен как «сетевой человек», в том числе и потому, что нынешние дети уже привыкли к обустройству архивов на своем гаджете как множеству не связанных друг с другом «папок», содержащих множества важных файлов. Не обязательно как-то связанных друг с другом. На экране для разных «ядер» есть разные «иконки». Так что всем еще предстоит постичь глубину случившейся трансформации мира.

## Список использованных источников

1. Бах Р. Карманный справочник Мессии. М.: София. 128 с.
2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>
3. Каматтари Дж., Баскаков В. 10+1 методов расслабления. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2012. 160 с.
4. Гиллиген С. Генеративный транс: опыт творческого потока М.: Психотерапия, 2014. 320 с.
5. Гиллиген С. Терапевтические транссы: руководство по эриксоновскому гипнозу М.: Психотерапия, 2011. 448 с.
6. Ито Дж., Хоуи Дж. Сдвиг: как выжить в стремительном будущем, М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 272 с.
7. Дилтс Р., Делозье Дж. НЛП-2: поколение Next. СПб.: Питер, 2012. 320 с.
8. Гроф С. Области человеческого бессознательного. Данные исследования ЛСД. Система конденсированного опыта [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.isra-trainings.com/articles/grof/grof\\_sko.html](http://www.isra-trainings.com/articles/grof/grof_sko.html)
9. Ухтомский А. А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887-1939. СПб.: Питер, 2002. 448 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://psychosearch.ru/biblio/scientific/neurophysiology/369-ukhtomskij-a-a-dominanta>

Дата публикации: 09.08.2018

© Гачегова Ирина Олеговна, Вороно Сергей Владимирович