

УДК 159.923

РАЙ И АД: ДВОЙСТВЕННАЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА, САМОРЕАЛИЗАЦИЯ, ДУХОВНОСТЬ

Левит Леонид Зигфридович

канд. психол. наук

Центр психологического здоровья и образования, Минск (Беларусь)
Институт психологии НАПН Украины, Киев (Украина)

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ между положениями современной религии и основными принципами теоретической модели, разработанной автором. Двусистемное, многоуровневое построение «Личностно-ориентированной концепции счастья» дает возможность нового подхода к основным полярностям, изучаемым религией («добро-зло»; «рай-ад»; «греховность-праведность»). На основе теоретической модели выдвигается новая возможность достижения духовности, имеющая ряд особенностей и преимуществ.

Ключевые слова: духовность; личностная уникальность; религия; самореализация; системный подход; счастье; эгоизм.

PARADISE AND HELL: DUAL HUMAN NATURE, SELF-REALIZATION, SPIRITUALITY

Levit Leonid Zigfridovich

candidate of psychology
Center of psychological wealth and education, Minsk (Belarus)
Institute of psychology of NAPN of Ukraine, Kiev (Ukraine)

Abstract. The article deals with the comparative analysis between some religious postulates and the main principles of the theoretical model elaborated by the author. «Person-oriented conception of happiness» has a dual-system, multilevel construction. That gives an opportunity to use a new approach for the main polarities studied by religion («good and evil», «heaven and hell», «rightfulness and sin»). Based on his conception, the author demonstrates a new possibility of spirituality achievement, which has some peculiarities and advantages.

Key words: spirituality; personal uniqueness; religion; self-realization; systemic approach; happiness; egoism.

Введение. В настоящей статье мы хотели бы провести сравнительный анализ известных религиозных представлений с основными положениями собственной теоретической концепции, исследующей достижение индивидом счастливой жизни через самореализацию. Автор не является религиозным человеком, однако ни в коей мере не желает задеть чувства верующих.

Рай и ад: краткое описание. Согласно религиозным представлениям, души людей, которые вели «праведную» жизнь и верили в Бога, после смерти попадают в рай. В раю душа приятно проводит время,

приближается к богу и постигает его премудрость, в то же время не занимаясь какой-либо сугубо «индивидуальной» деятельностью. Согласно религиозным представлениям, райская жизнь предполагает *счастье* – неопишное состояние вечной радости и любви [3].

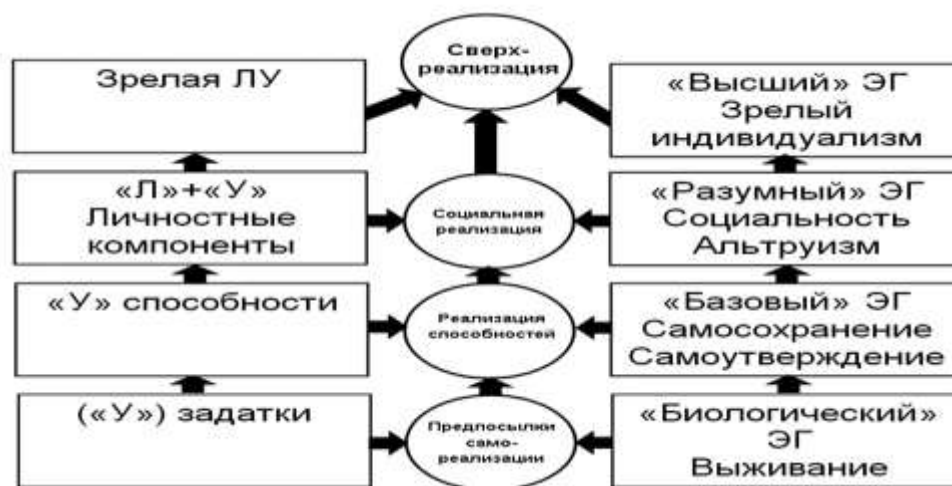
И наоборот, в ад в качестве наказания попадают души грешников и безбожников, где их подвергают страшным мучениям. Как известно, руководит адом Сатана, а его слугами являются черти.

Прежде всего, зададимся очевидным вопросом: зачем «плохому» Сатане наказывать таких же грешников, как он сам? Ведь, поступая таким образом, он фактически выполняет волю Бога, врагом которого является. Гораздо более разумным для Сатаны было бы принимать вновь прибывшие души с распроштертыми объятиями, чтобы создать из них собственную «армию». Соответственно, и Богу, предвидя такую возможность, следовало бы уничтожать «нелояльные» души вместо того, чтобы дарить их своему злейшему врагу. Единственное объяснение происходящему заключается в том, что Сатана является «младшим партнером» Бога и выполняет его волю. О каком глобальном противостоянии «добра» и «зла» можно в данном случае говорить? Впрочем, это не главное.

Личностно-ориентированная концепция счастья: введение и сравнительный анализ. В 2006-2012 гг. нами была разработана «Личностно-ориентированная концепция счастья» (ЛОКС), в которой самореализация индивида, достижение им осмысленной, полноценной жизни описываются через взаимодействие двух систем – «Личностной Уникальности» (ЛУ) и «Эгоизма» (ЭГ). Обе системы состоят из 4-х уровней, каждый из которых представляет собой определенный этап человеческого развития – от внутриутробного состояния до зрелой самореализации (рис. 1).

Прежде всего, хотели бы отметить, что двусистемная и многоуровневая ЛОКС принадлежит (большой частью) к эвдемонической группе

теорий современной позитивной психологии, связывающих достижение субъектом наивысшего, «первосортного» счастья с реализацией уникального внутреннего потенциала в напряженной творческой активности, определяющей жизненное предназначение человека, его судьбу [6; 8]. Идущая от Сократа и Аристотеля философская традиция эвдемонизма противостоит гедонистическому подходу, согласно которому, счастье ассоциируется с погоней за приятными переживаниями (радостью, удовольствием, удовлетворением) и стремлением избежать неприятных ощущений.



Система «Личностная
Уникальность» (ЛУ)

Система «Эгоизм» (ЭГ)

Рис. 1. ЛОКС

Несложно увидеть, что концепция «ад-рай» полностью выстроена на гедонистической основе, представляя древнюю версию принципа «кнута и пряника». Плохо вел себя при жизни – будешь мучиться в аду. А если поступал хорошо и верил в бога – тебя ждет посмертное райское наслаждение.

Современные психологические исследования выявили главную проблему гедонистического подхода, связанную с принципом адаптации. Подавляющее число удовольствий очень быстро слабеют, «приедаются».

ся» [11; 14]. И наоборот, привыкание индивида к позитивным изменениям в осуществляемой *деятельности* происходит гораздо медленнее [10, с. 228].

Таким образом, ни рай, ни ад не способны предоставить удовлетворительный образ посмертного существования «эвдемонически ориентированной» душе. В раю не только становится скучно, но и приходится заниматься «постижением Бога» вместо активной самореализации. В аду же к невозможности проявить себя добавляются пытки и мучения. Поэтому «нет настоящего счастья после смерти».

Можно сделать вывод, что одаренные личности, при жизни реализующие свой талант, просто обязаны быть атеистами – ведь им после смерти *в любом случае* не удастся вернуться к земному образу бытия. В аду – вечная мука, в раю – вечная скука. Типичные обитатели рая демонстрировали смирение и покорность при жизни, и теперь так же смиренно «отдыхают» на небесах. Творчество, индивидуализм и созидание позволены только Богу.

Двойственная природа человека. Дуализм определяется философией как «пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою структуру» [2]. В Личностно-ориентированной концепции счастья мы видим взаимодействие и взаимовлияние двух больших систем в процессе индивидуальной самореализации.

Как известно, второй закон диалектики связан с идеями двойственности, единства и борьбы противоположностей. Согласно ряду религиозных теорий, все в мире имеет условно «хорошую» и «плохую» сторону. Человеческую психику также нередко представляют ареной борьбы двух противоположных сил, одна из которых «приковывает к земле», а вторая «влечет к небу». Многочисленными подтверждениями сказанному являются представления об «альтер эго» индивида, его «теневого

стороне», сознании и бессознательном, а также внутриличностные конфликты, связанные с нелегким моральным выбором.

Если мы обратимся к ЛОКС, можем увидеть ту же двойственность: между собой взаимодействуют две первоначально несхожие системы, причем Личностная Уникальность, будучи «идеальной» частью, метафорически влечет человека «вверх», в то время как эгоизм на своих низших уровнях изначально рассматривается как средство выживания, удовлетворения материальных потребностей и получения общих для всех людей удовольствий.

Тем не менее, одна из двух систем (ЭГ) в процессе своего развития трансформируется таким образом, что в своей высшей форме (в качестве зрелого индивидуализма) способствует усилению и реализации второй системы (ЛУ). В итоге бывшие противоположности объединяются и образуют *единую* силу.

По контрасту с односторонними моделями позитивной психологии ЛОКС изначально содержит в себе возможности и «добра» и «зла», впоследствии развивающиеся в диалектическом взаимодействии. Врожденному потенциалу («У»), представляющему собой *идеальную* часть психики, противостоит врожденный «животный» эгоизм, ассоциируемый христианством с первородным грехом и потенциально несущий в себе деструктивные признаки. Таким образом, условное соотношение между «позитивом» и «негативом» при рождении можно считать «равным» (1 : 1). Дальнейшая победа «добра» над «злом» внутри взрослого человека определяется: способностью врожденного потенциала (ЛУ) к своему проявлению; способностью «Базового» Эгоизма (ЭГ-2) к переходу на третий (социализация) и четвертый (индивидуализация) уровни своего развития. Если оба условия успешно осуществляются, можно говорить об этически достойной жизни самореализующегося человека, что всегда были склонны подчеркивать теоретики эвдемонизма.

Доведя собственный врожденный ЭГ до четвертого уровня развития (в некотором смысле «перевоспитав» его) и реализовав ЛУ, свою «врожденно-идеальную» часть, индивид тем самым демонстрирует значительный перевес сил «добра» над силами «зла» в своем внутреннем мире и внешней активности. На этой стадии развития называть человека «греховным» нет никаких оснований (истинным грехом, с точки зрения нашей теории, является невнимание индивида к своему потенциалу). Как видим, ЛОКС не только способна браться за решение основополагающих вопросов бытия, но и в определенном смысле гуманнее, чем традиционная религия, поскольку предусматривает для человека возможность «прижизненного исправления» (в рамках ЛОКС – самосовершенствования) через развитие и трансформацию системы «ЭГ», что, в свою очередь, открывает путь к реализации Личностной Уникальности.

И наоборот, неспособность индивида преодолеть свой «Базовый» Эгоизм, а также развить врожденный уникальный потенциал (при условии, что таковой имеется в качестве задатков) определяет подверженность дурным влияниям. В рамках ЛОКС, современный человек не стремится обнаружить и реализовать собственную ЛУ, в то время как ЭГ в процессе воспитания и социализации доведен только до третьего уровня развития. Таким образом, подавляющее большинство индивидов «колеблется» между вторым и третьим уровнями в системе «Эгоизм», тем самым пребывая в весьма неустойчивом психологическом состоянии.

Таким образом, наша концепция, принадлежа в целом к эвдемонической группе теорий современной позитивной психологии, не абстрагируется и от негативных аспектов существования. Двусистемное построение теории позволяет избежать упреков в ее односторонности. В то же время высшие уровни ЛОКС демонстрируют возможность значительного *преобладания* «позитива» над «негативом», что в целом соответствует и современным представлениям о необходимости более адекватного по-

строения самой позитивной психологии: учета «негатива», хотя, разумеется, в меньшей степени, чем «позитива» [16, p. 84].

Древние греки считали, что человеческий «дэймон» (внутренний дух, аналог ЛУ) является посредником, связующей частью между богами и человеком [Norton]. Представители античного мира замечали присутствие божества в каждом гениальном человеческом достижении [1]. Отметим, что «дэймон» по латыни звучит как «гений».

Все основные религии также подчеркивают наличие (искру) божественной реальности внутри человека. Как утверждает Священное Писание, мы созданы по образу Божьему. Однако «Бог» находится лишь в *центральной* части человеческой души [12]. В рамках ЛОКС подобной идеальной частью служит Личностная Уникальность. Ее актуализация позволяет индивиду двигаться по пути личного совершенства, тем самым обретая черты «богоподобия». Как пишет К. Армстронг, человек сможет ощутить «бога» в себе, если использует свои разумные способности в полную силу [1, с. 96].

Если в рамках сказанного вернуться к теме райской жизни, то потеря телесной оболочки перед вхождением в рай подразумевает и утрату системы «Эгоизм». Последующее времяпрепровождение, очевидно, связано с контактом Личностной Уникальности (трактуемой как «божественная» часть человеческой души) непосредственно с Создателем. Вариант подходит одаренным, талантливым людям. А как быть остальным?

ЛОКС и религия: сходство и различия. Теперь отметим отличия ЛОКС от некоторых религиозных концепций. В своем повседневном существовании верующему человеку рекомендуется преодолевать собственный эгоизм, в частности – путем проявлений альтруизма и сострадания к ближнему, которые могут быть связаны и с его собственными страданиями. Подобно христианской религии, ЛОКС также настаивает на преодолении индивидом низших, базовых форм своего эгоизма – правда, иными средствами и с другими целями. Субъект, желающий ве-

сти счастливую, полноценную жизнь и следующий нашей теоретической модели, должен преодолевать эгоизм низших уровней с помощью развития и реализации «идеальной» части себя – своей Личностной Уникальности. Как показали проведенные нами в 2011-2013 гг. экспериментальные исследования, у всех испытуемых имеются значимые *положительные* корреляции между эгоистическими («польза, выгода для себя») и альтруистическими («польза, выгода для других») компонентами в повседневной активности, что говорит о взаимосвязи, а отнюдь не о противоположности, существующей между эгоизмом и альтруизмом [19]. Компоненты «смысла жизни» также гораздо теснее связаны с эгоизмом (его высшими формами), нежели с альтруизмом у всех испытуемых (психически здоровых лиц с высшим образованием) [18].

Даже в рамках самой христианской религии мы обнаружили аргументы в пользу эгоизма. Как пишет Б. Медлин, если бог наделил каждого из нас эгоизмом, значит, именно эгоистическое поведение означает почитание бога [20]. «Нет ничего нелепей, – пишет К. Хитченс, – представления о создателе, который запрещает инстинкты собственного изготовления» [13, с. 271]. Как утверждал Мартин Лютер, святым можно называть лишь того человека, который замечает эгоизм в каждом своем побуждении [15]. Мы уже не говорим о разных формах понятия «эгоизм», высший уровень которого (зрелый индивидуализм), согласно нашей концепции, не только ограничивает низшие, «базовые» формы, но также имеет непосредственное отношение к *духовному* развитию индивида (см. ниже). Поэтому ЛОКС из концепции, «пропагандирующей» эгоизм, легко может быть переопределена в теорию, «разоблачающую» его.

Мы единомысленны с религиозными идеями, касающимися приоритета духовных ценностей и необходимости ограничения субъектом собственного эгоизма (его «базовых» форм), однако считаем развитие уникального внутреннего потенциала наивысшим, конечным и оптимальным способом реализации присущей человеку духовной составляющей. Тем

самым мы демонстрируем согласие с религией в отношении ограничения «низшего» и разногласие в определении и способе реализации «высшего» уровней человеческого существования.

Отметим, что ЛОКС все же более «социальна» в сравнении с религиозными построениями, поскольку требует прохождения социального этапа развития от индивида, стремящегося к самореализации. «Разумный» Эгоизм третьего уровня трансформируется в «Высший» Эгоизм четвертого уровня не в результате божественного влияния, а в ходе постепенного осознания зрелым индивидом «повторяемости» и некой «усредненности» общественного существования.

Как указывает К. Армстронг, в эпоху Просвещения атеизм ассоциировался с девиантным и аморальным поведением, разного рода злоупотреблениями [1, с. 232], которые современные специалисты назвали бы краткосрочным гедонизмом. С нашей точки зрения, подобная опасность действительно существует для людей, имеющих духовный вакуум и «застрявших» на «базовом», «полуживотном» уровне развития. Однако ее преодоление не требует обязательного обращения к Богу. Существует альтернатива: обратиться вглубь, к Личностной Уникальности – своей «духовной» части. Хотя ЛУ индивида до поры до времени скрыта в бессознательном, она все же кажется нам доступнее для своего обладателя, чем сверхъестественная внешняя сила.

На своем высшем уровне ЛОКС имеет общие ценности с религией лишь до такой степени, до какой Личностная Уникальность внутри человека может быть признана «божественной» силой. В античной философии «дэимон» рассматривался в качестве переходной формы от человеческого к божественному [21]. Данная традиция не прижилась в христианстве: между безупречным Богом и грешным человеком ныне зияет непроходимая при жизни пропасть [1].

Таким образом, ценности ЛОКС сродни религиозным на «нижних» этажах и полностью отличаются на «верхних», предполагая индивиду-

альную самореализацию и «возвышение» в земной жизни, а не следование гипотетически существующему «внешнему авторитету» и получение за это награды в раю. С точки зрения религии, человек должен подняться над своим эгоизмом ради единения с другими людьми. С точки зрения ЛОКС, человек должен подняться над низшими формами своего эгоизма, и, используя его высшие формы (зрелый индивидуализм), осуществить свое жизненное предназначение: реализовать собственную Личностную Уникальность и достичь счастья в *этом* мире.

Если гедонист старается побыстрее получить максимум удовольствия с помощью своего ЭГ (низших уровней) без какого-либо включения ЛУ, то человек религиозный предпочел бы просто ощущать ЛУ (понимаемую им как «дыхание» Бога) без ЭГ. Что касается ЛОКС, то она, как известно, интегрирует и то и другое понятие: «трансценденция» четвертого уровня требует определенного преодоления низших и сохранения (развития) высших форм эгоизма. Тем самым ЛОКС, поднимаясь над «вульгарным материализмом» и гедонизмом, все же сохраняет их высокоразвитую форму (ЭГ-4), что не позволяет перейти в другую крайность, при котором «духовность» односторонне ассоциируется лишь с тотальным аскетизмом.

Религиозная и педагогическая борьба с «низшим», врожденным эгоизмом могла бы оказаться гораздо успешнее, если бы (в соответствии с принципами ЛОКС) центр тяжести был бы перенесен с «конфликта» на созидание – усиление *высших* уровней обеих систем в целях продуктивной самореализации, что автоматически привело бы и к ограничению ЭГ-2 до уровня разумной достаточности.

Поэтому мы в основном согласны с религиозными теориями относительно ограничения «Базового» Эгоизма, а далее наши пути расходятся. Религия указывает на высший небесный авторитет, ЛОКС – на высшую внутреннюю ценность.

ЛОКС: обретение духовности. Обнаружение и воплощение человеком своего уникального потенциала, оставаясь трудным процессом, представляет, с нашей точки зрения, практически единственную альтернативу современной бездуховности – вездесущему гедонизму и нарциссизму. В целом духовные феномены представляют собой критически важные темы для психологического исследования – не только потому, что духовность представляет собой часть культуры, но и в связи с ее многоплановым влиянием на функционирование индивида.

Человек может быть назван духовным в такой степени, в какой он стремится найти, познать, пережить и находиться в контакте с тем, что он считает «священным». С точки зрения некоторых психологов, понятие священного является центральным в человеческих переживаниях. Разнообразие путей и возможностей поиска является поистине безграничным, поскольку практически любой аспект человеческой жизни может быть наделен статусом священного. Последнее при этом определяется как нечто отделенное от обыденной повседневной жизни, заслуживающее благоговения и уважения [22, р. 646-648].

Мы хотели бы предложить и обосновать новую интерпретацию постижения духовного – с помощью высшего уровня обеих систем нашей концепции.

Предлагаемое решение. В рамках ЛОКС, «духовным» для человека становится обращение в себя с целью поиска, обнаружения и реализации (с помощью высшего уровня системы «ЭГ») своего врожденного потенциала – Личностной Уникальности. При этом в категории «священного» и выступает сама ЛУ.

Каковы основания и преимущества подобного выбора? Личностная Уникальность рассматривается как идеальная часть человеческой психики, определяющая жизненное предназначение, судьбу индивида. Соответственно, реализация ЛУ как высшей жизненной ценности в соответствующей активности позволяет субъекту достигать и «первосортно-

го» счастья [5]. Если, с точки зрения А. Тверски, духовное представляет собой *лучшее* в человеке [23], значит ЛУ автоматически приобретает «священный» статус, в то время как ее поиск становится духовным по своей природе.

Известно, что следование общепринятым путям обретения духовности способно приносить не только благо, но и зло. Примером последнего являются многочисленные столкновения на религиозной почве. В этом смысле контакт индивида с собственной Личностной Уникальностью не может принести вред окружающим в силу того, что ЛУ спрятана внутри человека, имеет уникальный характер и потому никоим образом не «пересекается» с Личностной Уникальностью других людей.

Подобный подход может использоваться и религиозным человеком – если он станет трактовать Личностную Уникальность в качестве «божественной» части, связывающей его с высшей силой. Отметим, что и реализация ЛУ в специфической для нее деятельности (работе, труде) может расцениваться как «священный зов» [22, р. 649].

Наконец, духовная сущность ЛУ, взятая сама по себе, вне контекста взаимодействия с системой «ЭГ», также способна выполнять ряд важных психотерапевтических функций. Подобное может иметь место, когда «внешняя» актуализация ЛУ по тем или иным причинам временно затруднена или невозможна. Человек слушает свою «идеальную часть» и принимает верные для себя решения на ее основе. Если в окружающей среде резко повышается уровень «негативной сложности», индивид в защитных целях учится временно снижать внешнюю активность и переходить к внутренней «позитивной простоте». Соответствующие техники были нами разработаны и опубликованы [4; 7; 17].

Заключение. Двусистемное и многоуровневое построение Личностно-ориентированной концепции счастья, исследующей индивидуальную самореализацию, дает возможность проведения многоаспектного сравнительного анализа с религиозными теориями. Использование высшего

уровня взаимодействия обеих систем ЛОКС позволяет выдвинуть еще одну возможность достижения духовности, имеющую ряд особенностей и преимуществ.

Список использованных источников

1. Армстронг К. Биография бога. М.: Эксмо, 2012. 432 с.
2. Дуализм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>
3. Жизнь в раю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://azbuka.ru/forum/zhizni-v-raj>
4. Левит Л.З. Личностная Уникальность клиента как основа для терапии // Психология и психотехника. 2013. № 6. С. 584-590.
5. Левит Л.З. Уникальный потенциал, самореализация, счастье. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2013. 482 с.
6. Левит Л. З. Эвдемония: жизнь для героя // Современная зарубежная психология. 2013. № 1. С. 69-77.
7. Левит Л.З. Внутренний идеал как основа для психотерапии // Практическая психология: от фундаментальных исследований до инноваций: Матер. IX Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 109-116.
8. Левит Л.З. Индивидуальный потенциал и его реализация: двусистемная концепция (в 2-х ч.). Минск: РИВШ, 2014. Ч. 1. 420 с.
9. Левит Л.З. Духовность как поиск, обнаружение и реализация внутреннего потенциала // Акмеология. 2015. № 3 (юбилейный выпуск). С. 103-104.
10. Любомирски С. Психология счастья. СПб.: Питер, 2014. 352 с.
11. Селигман М. Новая позитивная психология. Киев: София, 2006. 368 с.
12. Хаксли О. Вечная философия. М.: Рефл.-бук, 1997. 336 с.
13. Хитченс К. Бог не любовь. М.: АНФ, 2011. 365 с.

14. Шварц. Б. Парадокс выбора. М.: Добрая книга, 2005. 288 с.
15. Hartung J. So be good for goodness' sake // Behavioral and Brain Sciences. 2002. V. 25. P. 261-263.
16. Jardin A. Positive Psychologists on Positive Psychology // International Journal of Wellbeing. 2012. № 2. P. 70-149.
17. Levit L.Z. Personal Uniqueness Therapy: Living with an Inner Ideal // American Journal of Applied Psychology. 2014. V. 3. № 1. January. P. 1-7.
18. Levit L.Z. Meaning and Egoism: Are the Notions Compatible? // International Journal of Social Science Research. 2014. V. 2. № 1. P. 102-112.
19. Levit L.Z. Egoism and Altruism: the «Antagonists» or the «Brothers»? // Journal of Studies in Social Sciences. 2014. V. 7. № 2. P. 164-188.
20. Medlin B. Ultimate principles and ethical egoism // Australasian J. of Philosophy. 2012. V. 35-2. P. 111-118.
21. Norton D. L. Personal Destinies. A Philosophy of Ethical Individualism. Princeton: Princeton University Press, 1976. 398 p.
22. Pargament K.I., Mahoney A. Spirituality. Discovering and Conserving the Sacred // Handbook of Positive Psychology / ed. C.R. Snyder, S.J. Lopez. Oxford University Press, 2001. P. 646-659.
23. Twerski A.J. Twerski on Spirituality. N.Y.: Shaar Press, 1998. 336 p.