

УДК 159.9.072

ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЖИ У ПОДРОСТКОВ

Харланова Анастасия Олеговна

студент

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
(филиал), Балашов

author@apriori-journal.ru

Аннотация. Исследуются особенности развития лжи у подростков 6, 7, 8 классов. Гендерный анализ результатов исследования показал преобладание лжи у девочек.

Ключевые слова: ложь; гендерные особенности; подростковый возраст.

THE GENDER DIMENSION OF THE RESEARCH LIES IN ADOLESCENTS

Kharlanova Anastasia Olegovna

student

Saratov state University named after N.G. Chernyshevsky (branch), Balashov

Abstract. Examines the features of development lie in teenagers 6, 7, 8 classes. Gender analysis of the results showed the prevalence of lies in girls.

Key words: a lie; gender differences; adolescence.

Введение

Подростковый период является одним из самых сложных возрастных отрезков в жизни человека. Он сопровождается проблемами личностного становления, формированием образа «Я». Стремление выглядеть лучше в глазах сверстников, может привести и к некоторым преувеличениям, что возможно будет неправильно понято. Подросток может думать, что его никто не понимает и не принимает его таким, какой он есть. Он сам ещё только начинает воспринимать свою индивидуальность. Поэтому актуальной становится возможность исследования развития лжи в подростковом возрасте.

Теоретические исследования лжи

На сегодняшний день единого, общепринятого определения понятия «ложь» не существует. Первые упоминания лжи относятся к работам древних философов (Сократ, И. Кант, Ф. Ницше и др.) Под термином «ложь» Е.С. Черкасова понимает намеренное искажение субъектом действительного положения вещей, имеющее целью ввести реципиентов в заблуждение, вызванное стремлением добиться личных или социальных преимуществ в конкретных ситуациях [3].

Ложь понимается как сознательное искажение истины, феномен общения [4]. Психологическая *структура лжи* основана на сочетании трёх семантических антиподов правды: утверждение говорящего не соответствует фактам, он не верит в истинность произносимого и собирается обмануть партнёра [1].

В.П. Петров и С.В. Петров считают, что ложь неестественна и губительна, прежде всего, для духовного начала человека. Психологи США обнаружили, что среди подростков всё большим уважением пользуются люди (в том числе сверстники), умеющие убедительно лгать. Умение обмануть стало одним из важнейших качеств, необходимых для жизненного успеха [2]. Авторы полагают, что педагоги должны помочь детям

осознать, что любая ложь – свидетельство слабости, неумения решать проблемы на основе правды, честными методами. Стратегически, правда, всегда, в любых ситуациях сильнее лжи.

Объект исследования: проявления лжи в подростковом возрасте.

Предмет исследования: возрастные и гендерные особенности проявления лжи у подростков.

Цель: исследовать особенности проявления лжи в подростковом возрасте.

Гипотеза: существуют значимые возрастные и гендерные отличия по шкале лжи в подростковом возрасте.

Методы исследования: 1) теоретический анализ научной литературы; 2) опросник; 3) методы математической обработки: U – критерий Манна-Уитни; S – критерий тенденций Джонкира.

Выборка испытуемых: учащиеся 6-х, 7-х и 8-х классов в количестве 110 человек, из них 58 мальчиков и 52 девочек в возрасте от 12 и до 15 лет.

База исследования: МОУ СОШ № 3 г. Балашова Саратовской области.

Результаты исследования

Была проведена Шкала лжи Д. Марлоу и Д. Крауна. В ходе диагностики лжи у подростков, были получены следующие результаты. В исследовании участвовало 20 человек из 6 «Б» класса: 12 мальчиков и 8 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 8 баллов до 19 баллов из 20 возможных. Чем выше итоговый показатель, тем выше уровень лжи и тем, следовательно, выше готовность человека представить себя перед другими как полностью соответствующего социальным нормам. Низкие показатели могут свидетельствовать как о неприятии традиционных норм, так и об излишней требовательности к себе. Низким уровнем лжи будем считать интервал до 7 баллов, средним от

8 до 14 баллов, высоким от 15 до 20 баллов. Таким образом, низкий уровень лжи одобрения в этом классе не выявлен, средний у 13 человек, высокий у 7 учащихся, среди которых два мальчика.

В исследовании участвовало 20 человек из 6 «А» класса: 11 мальчиков и 9 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 3 баллов до 16 баллов из 20 возможных. Низкий уровень лжи одобрения в этом классе у 3 детей, средний у 15 человек, высокий у 2 девочек. В итоге в шестых классах низкий уровень у 3 детей (7,5 %), средний у 28 учащихся (70 %), высокий у 9 подростков (22,5 %) (рис. 1).



Рис. 1. Результаты исследования по шкале лжи в 6-х классах

В исследовании участвовало 20 человек из 7 «Б» класса: 10 мальчиков и 10 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 4 баллов до 19 баллов из 20 возможных. Низкий уровень лжи в этом классе выявлен у 2 учащихся, средний – у 15 человек, высокий – у 3 подростков.

В исследовании участвовало 20 человек из 7 «А» класса: 10 мальчиков и 10 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 5 баллов до 17 баллов из 20 возможных. Низкий уровень лжи в этом классе выявлен у 5 учащихся, средний у 12 человек, высокий у 3 дево-

чек. В итоге в седьмых классах низкий уровень у 7 детей (17,5 %), средний у 27 учащихся (67,5 %), высокий у 6 подростков (15 %) (рис. 2).



Рис. 2. Результаты исследования по шкале лжи в 7-х классах

В исследовании участвовало 15 человек из 8 «Б» класса: 8 мальчиков и 7 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 5 баллов до 17 баллов из 20 возможных. Низкий уровень лжи в этом классе выявлен у 3 мальчиков, средний у 10 человек, высокий у 2 девочек.

В исследовании участвовало 15 человек из 8 «А» класса: 7 мальчиков и 8 девочек. Разброс результатов исследования по шкале лжи от 3 баллов до 16 баллов из 20 возможных. Низкий уровень лжи в этом классе выявлен у 1 девочки, средний у 12 человек, высокий у 2 подростков. В итоге в восьмых классах низкий уровень у 4 детей (13,2 %), средний у 22 учащихся (72,6 %), высокий у 4 подростков (13,2 %) (рис. 3).



Рис. 3. Результаты исследования по шкале лжи в 8-х классах

В ходе анализа эмпирических данных, полученных по результатам исследования всех шести классов, можно сделать вывод, что чаще встречается у подростков средний уровень, реже высокий и низкий уровни развития лжи (рис. 4).

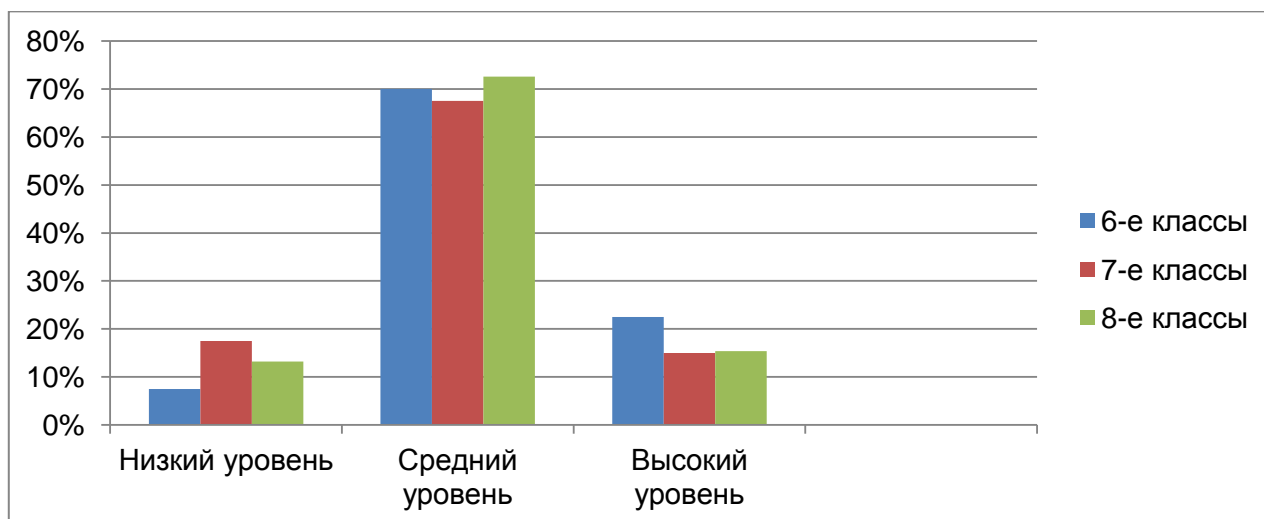


Рис. 4. Сводная гистограмма по шкале лжи

Для статистической обработки был использован U – критерий Манна-Уитни, предназначенный для оценки различий между двумя выборками. Были выявлены значимые различия между шестыми классами. $U_{\text{эмп}} = 108,5$ (при $p \leq 0,01$), что объясняется, возможно, особенностями микроклимата в группе. Внутри других параллелей значимых отличий между классами не выявлено: между 7-ми классами $U_{\text{эмп}} = 197$, между 8-ми $U_{\text{эмп}} = 111,5$. Между разными параллелями также значимых отличий не обнаружено: между 6-ми и 7-ми классами $U_{\text{эмп}} = 692$, между 7-ми и 8-ми классами $U_{\text{эмп}} = 538$, между 6-ми и 8-ми классами $U_{\text{эмп}} = 464$. Таким образом, 6-е, 7-е, 8-е классы не превосходят друг друга по уровню выраженности лжи.

Был использован также S – критерий тенденций Джонкира, предназначенный для выявления тенденций изменения признака при переходе от выборки к выборке. При сопоставлении упорядоченных выборок по лжи

были выделены произвольно 3 группы из каждой параллели по 10 человек. В итоге, $S_{\text{эмп}} = -104$, подтвердилась H_0 : тенденция возрастания значений признака при переходе от выборки к выборке является случайной. Мы полагаем, что эти эмпирические значения дают возможность утверждать, что уровень лжи в подростковый период не изменяется. Возрастные различия по шкале лжи в подростковом возрасте не значимы, существенных отличий при переходе от одного класса к другому не выявлено.

Высокий уровень лжи встречается в нашем исследовании чаще у девочек. Для того, чтобы проверить есть ли различия между ответами по шкале лжи между мальчиками и девочками проведём гендерный анализ. В 6 «Б» классе низкий уровень по шкале лжи не выявлен. В ответах мальчиков преобладает средний уровень – 10 человек, у девочек – 3 человека. В ответах девочек преобладает высокий уровень – 5 человек, у мальчиков всего – 2 человека оказались на высоком уровне.

В 6 «А» классе низкий уровень по шкале лжи выявлен только у мальчиков 3 человека. На среднем уровне 8 мальчиков и 7 девочек. На высоком уровне только 2 девочки от выборки. В итоге в шестых классах на низком уровне только 3 мальчика (7,5 %) от выборки. На среднем 18 мальчиков (45 %) и 10 девочек (25 %). На высоком уровне 7 девочек (17,5 %) и только 2 мальчика (5 %) (рис. 5).

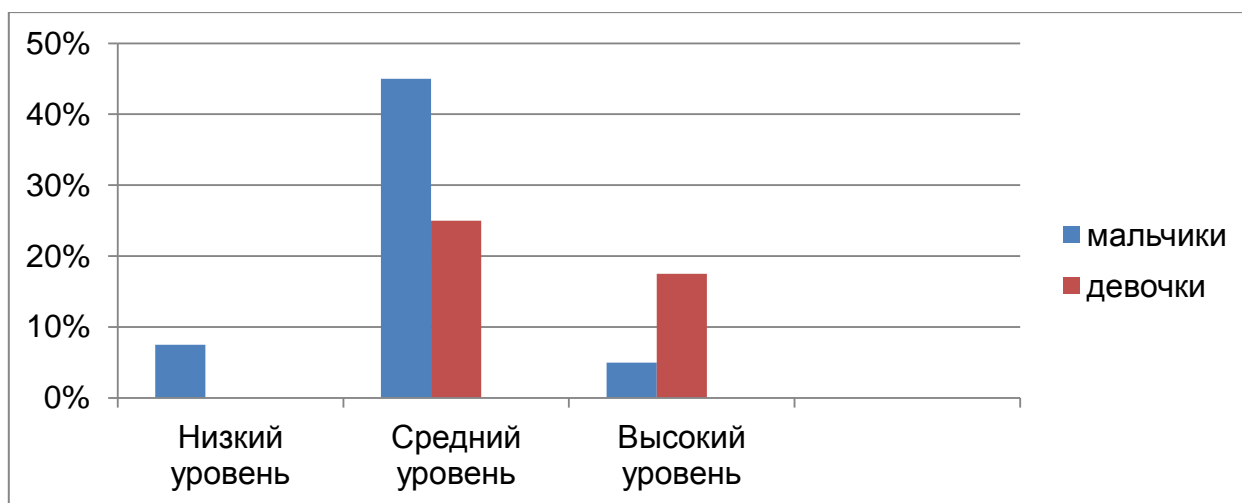


Рис. 5. Гендерные различия по шкале лжи в 6-х классах

В 7 «Б» классе низкий уровень по шкале лжи есть только у мальчиков – 2 человека. Средний уровень выражен у 7 мальчиков и у 8 девочек. Высокий уровень выявлен у 1 мальчика и у 2 девочек.

В 7 «А» классе низкий уровень по шкале лжи у 1 девочки и у 4 мальчиков. Средний уровень был выявлен у 6 мальчиков и 6 девочках. Высокий уровень только у 3 девочках. В итоге в 7-х классах на низком уровне 6 мальчиков (15 %) и 1 девочка (2,5 %). Средний уровень у 13 мальчиков (32,5 %) и у 14 девочек (35 %). Высокий уровень только у 1 мальчика (2,5 %) и 5 девочек (12,5 %) (рис. 6).

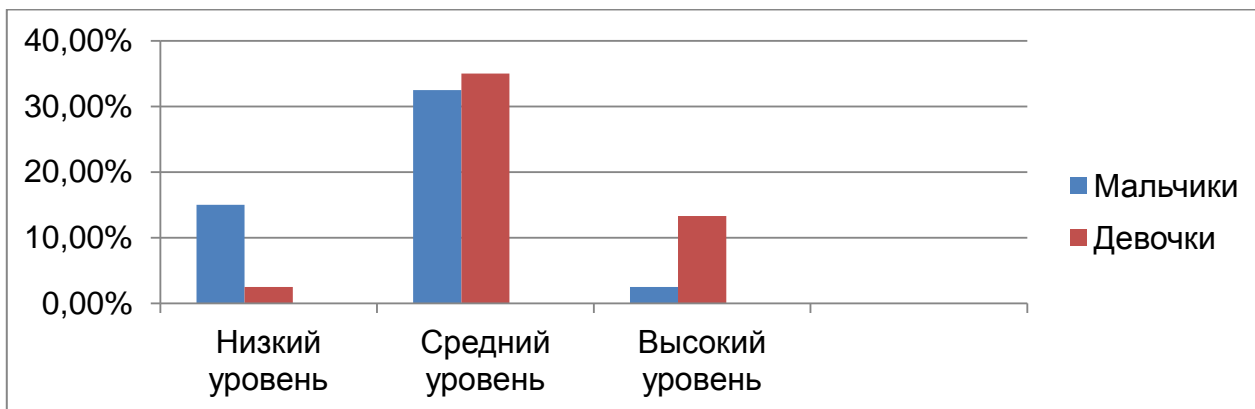


Рис. 6. Гендерные различия по шкале лжи в 7-х классах

В 8 «Б» классе по шкале лжи низкий уровень выявлен только у 3 мальчиков. Средний уровень у 5 мальчиков и у 5 девочек. Высокий уровень выявлен только у 2 девочек.

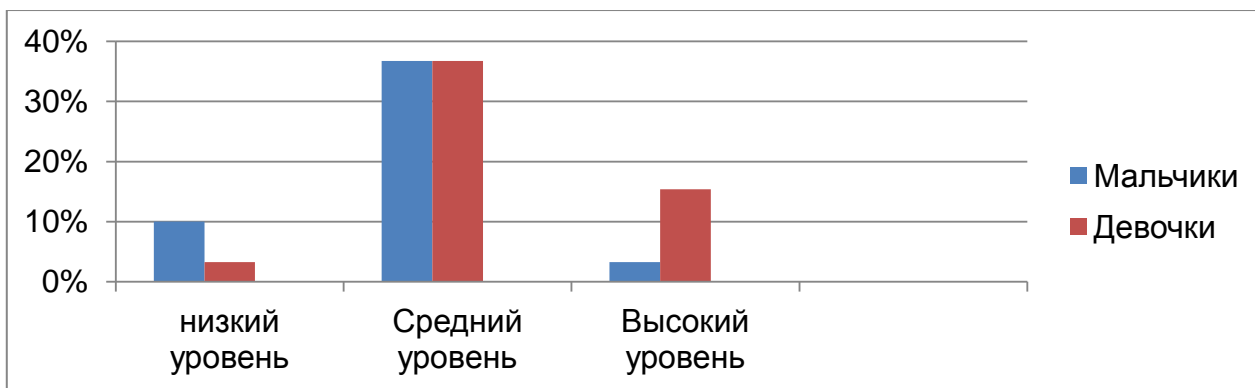


Рис. 7. Гендерные различия по шкале лжи в 8-х классах

В 8 «А» классе по шкале лжи низкий уровень выявлен только у 1 девочки. Средний уровень у 6 мальчиков и у 6 девочек. Высокий уровень выявлен у 1 девочки и у 1 мальчика.

Итак, в 8-х классах на низком уровне 3 мальчика (10 %) и 1 девочка (3,3 %). На среднем уровне 11 девочек (36,7 %) и 11 мальчиков (36,7 %). На высоком – 1 мальчик (3,3 %) и 3 девочки (10 %) (рис. 7).

Таким образом, низкий уровень по шкале лжи характерен для мальчиков – 12 человек (10,9 %) и только у 2 девочек (1,8 %). Средний уровень больше выражен тоже у мальчиков – 42 человека (38,1 %), у девочек – 35 человек (31,8 %). Высокий уровень характерен для девочек – 15 человек (13,6 %), у мальчиков – 4 человека оказались на этом уровне, что составляет (13,6 %) (рис. 8).

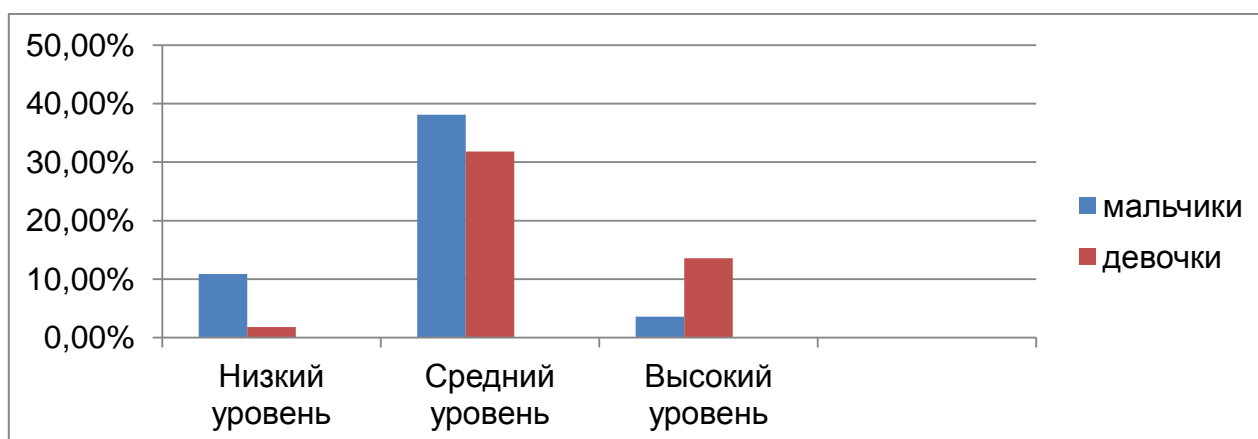


Рис. 8. Сводная гистограмма гендерных различий по шкале лжи

Статистическая обработка с использованием критерия Манна-Уитни подтвердила наличие различий в уровне исследуемого признака.

Выявлены различия в ответах: шестиклассников – $U_{эмп} = 117$ (при $p \leq 0,05$); семиклассников – $U_{эмп} = 111$ (при $p \leq 0,01$); восьмиклассников – $U_{эмп} = 65,5$ (при $p \leq 0,05$). Принимается H_1 : уровень мотивации одобрения у девочек превышает уровень мотивации одобрения у мальчиков. Уровень различий между мальчиками и девочками 6-х классов не превышает уровень различий по шкале лжи между мальчиками и девочками

8-х классов. $U_{эмп} = 122,5$. Этот показатель может служить ещё одним доказательством, того, что не выявлено возрастных различий в уровне исследуемого признака.

Заключение

В ходе проведённых исследований было получено:

1. Возрастные различия по шкале лжи в подростковом возрасте не значимы, то есть существенных отличий при переходе от одного класса к другому не выявлено. Тенденция возрастания значения признака случайна. Подросток, становясь старше, не использует ложь чаще в своей жизни, так как общение, которое очень важно для него, опирается на искренние отношения между людьми.
2. По шкале лжи существуют значимые гендерные различия. Уровень проявления лжи у девочек превышает уровень проявления лжи у мальчиков, так как девочки стремятся любыми способами приукрасить себя, выделиться из группы. Возможно, это объясняется тем, что девочки становятся девушками, опережая в своём развитии одноклассников, и им хочется выглядеть перед ними как можно более привлекательными, получить одобрение извне.

Список использованных источников

1. Знаков В.В. Классификация психологических признаков истинных и неистинных сообщений в коммуникативных ситуациях // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 2. С. 54-65.
2. Петров В.П., Петров С.В. Ложь как источник опасностей в сфере информации // ОБЖ. Основы безопасности жизни. 2009. № 1. С. 42-46.
3. Черкасова Е.С. Социально-психологические особенности объективизации лжи субъектов будущей деятельности на основе ее детекции: дис. ... канд. психол. наук. 36 с.
4. Щербатых Ю.В. Искусство обмана. Популярная энциклопедия. М.: Эксмо, 2005. 720 с.