

УДК 336.201

## НАСКОЛЬКО ОПТИМАЛЬНО НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В РОССИИ?

Дуничева Юлия Александровна

бакалавр

Высшая школа экономики, Москва

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** В исследовании рассматривалась применимость идей оптимального налогообложения в Российской Федерации. В ней я структурировала принципы оптимального налогообложения и налоговых политик, которые используются для его достижения. Впоследствии приняв за основной тезис, что оптимальное налогообложение не осуществимо в реальной жизни, я рассмотрела причину существования искажающих налогов и способы минимизации искажения, основные постулаты оптимального налогообложения и причины их неисполнения при переходе от теории к практике. В заключении я доказала, что российская система налогообложения не может быть оптимальной.

**Ключевые слова:** налоги; налогообложение; оптимизация; Российская Федерация; налоговая политика; принципы налогообложения; искажение; искажающие налоги.

---

## HOW OPTIMAL IS TAXATION IN RUSSIA?

Dunicheva Julia Alexandrovna

graduate

Higher School of Economics, Moscow

**Abstract.** The study examined the applicability of the ideas of optimal taxation in the Russian Federation. Here I structured the principles of optimal taxation and fiscal policies that are used to achieve it. Subsequently by taking the main thesis that the optimal tax is not feasible in real life, I considered the cause of the existence of distortionary taxes and ways to minimize distortion, the basic postulates of optimal taxation and the reasons for their failure to perform the transition from theory to practice. In the end I proved that the Russian tax system can not be optimal.

**Key words:** taxes; taxation; optimization; Russian Federation; tax policy; principles of taxation; the distortion; distorting taxes.

Цели регулирования экономики государством и сферы его вмешательства в экономику достаточно обширны и различны. Однако, налоги, как инструмент фискальной политики, играют заметную роль в процессах регулирования неравенства в обществе. Будучи одним из основных факторов перераспределения национального дохода, налоги призваны не только устранять проблемы в системе распределения, но и заинтересовывать людей в развитии той или иной деятельности.

Основываясь на том, что все налоги, кроме паушального, ведут к потере благосостояния, стоит задаться вопросом - почему государство, будучи рациональным экономическим субъектом, не вводит паушальный налог повсеместно? Существуют ли пути корректировки потерь от иных налогов, а именно минимизации избыточного налогового бремя, чистых потерь?

Многие экономисты пытались найти ответы на эти вопросы в последние десятилетия. В начале 1970-х годов в этой области был осуществлен прорыв – введен налог на добавленную стоимость. Данный налог позволил не только по-другому взглянуть на проблему оптимизации налогообложения, но и создал пропасть между теорией и практикой в регуляции общественных финансов. Таким образом, было озвучено предположение о том, что большинство постулатов теории оптимального налогообложения не имеют ничего общего с реальностью и не могут быть применимы на практике.

Впервые Адам Смит сформулировал четыре основополагающих принципа оптимального налогообложения. Он охарактеризовал ситуацию оптимизации как то, что «подданные должны участвовать в содержании правительства соответственно доходу; налог должен быть точно определен; налог должен взиматься способом или во время, когда плательщику удобнее; налог должен брать из кармана народа как можно меньше сверх того, что он приносит казне государства» [1].

На основе этих четырех принципов налогообложения к настоящему времени сложились две концепции. Первая состоит в том, что физические и юридические лица должны уплачивать налоги, пропорционально тем выгодам, которые они получили от государства. Это логично, так как люди, получившие наименьшую выгоду от произведенных общественных благ и услуг. Данная концепция широко применяется, например, при исчислении налога на бензин.

Вторая концепция предполагает наличие связи между получаемым доходом и размером налога, то есть наличие прогрессивной (или регрессивной) шкалы налогообложения, которая заключается в том, что человек, имеющий больший (меньший) доход, обязан выплачивать большую (меньшую) сумму в виде налоговых отчислений.

Если первая концепция представляется достаточно реальной и может быть контролирована, то для осуществления второй законодатель сталкивается с серьезной проблемой, а именно в отсутствии строгого научного подхода в измерении чьей-либо возможности платить налоги. «Налоговая политика правительства строится в соответствии с социально-экономической сущностью государства, в зависимости от взглядов правящей политической партии, требований момента и потребности правительства в доходах» [2]. В свою очередь, А. Селдон полагал, что налоги должны выплачиваться только теми, кто получает от государства общественные товары и услуги, то есть трансферты должны быть «формой возвращения налогов». Но наиболее взвешенной принято считать точку зрения, согласно которой справедливость в налогообложении достигается именно при прогрессивном налогообложении, то есть когда плательщики, получающие большие доходы, платят большие налоги, а плательщики, равные во всех аспектах, облагаются налогами по единым правилам.

Российские ученые выделяют несколько реально встречающихся типов налоговой политики.

Во-первых, «политика максимальных налогов, характеризующаяся принципом «взять все, что можно» [3]. В случае такой налоговой политики, государство попадет в налоговую ловушку, то есть повышение налогов будет аккомпанировано ростом государственных расходов. Несмотря на то, что расчет предельной границы налоговых ставок представляется трудоемким процессом, зарубежные ученые склоняются к мысли, что она должна составлять около 50 процентов.

Во-вторых, «политика разумных налогов, способствующая развитию предпринимательства, обеспечивает ему благоприятный налоговый климат» [3]. Используя данную политику, государство может оптимизировать и развить производство, так как предприниматель будет платить минимальный размер налога, то есть большую часть средств тратить на развития бизнеса. К таким странам можно отнести Мальдивы или Гонконг.

В-третьих, «политика, предусматривающая достаточно высокий уровень обложения, но при значительной социальной защите» [3]. Страна, которая вводит подобную систему налогообложения, преследует в качестве основной цели – равенство в обществе, но при высоком уровне социальной поддержки, так как большая часть налоговых поступлений будет перенаправляться на увеличение различных социальных фондов. К таким странам в частности можно отнести Великобританию и Германию. Проблема такой политики заключается в том, что она ведет к раскручиванию инфляционной спирали.

В сильной экономике все указанные типы налоговой политики успешно сочетаются. В свою очередь, для России характерен первый тип налоговой политики в сочетании с третьим. Однако, важным остается вопрос, почему законодатель, несмотря на явную неэффективность, взимает искажающие налоги?

Государство не обладает полной информации о каждом жителе, о его доходах, что порождает проблему недооценности ситуации в стране

с точки зрения распределения доходов и готовности платить налоги. Государство, в свою очередь, хочет всегда устанавливать большее налоговое бремя людям, которые способны платить больше налогов. Таким образом, государство сталкивается с дилеммой: вводить единый образный паушальный налог, который платят люди вне зависимости от их способностей, или налог, размер которого будет зависеть от других переменных (например, заработная плата), и приводить к искажению.

Мы приходим к выводу, что отсутствие единого паушального налога для всех представляет собой результат наличия различий между финансовым поведением людей, а введение различных налогов представляет собой не более чем желание перераспределения доходов. В итоге государство стоит перед выбором из двух известных альтернатив: неравенство или неэффективность. Это означает, что государство может уменьшить степень неравенства только за счет большего чистого груза потерь (взимая, например прогрессивный налог, государство может переложить большую часть своих расходов на богатых, жертвуя экономической эффективностью). Однако, проектируя любые изменения в налоговой системе, имеет смысл ставить вопрос, какой из приемлемых и практически осуществимых вариантов является наиболее нейтральным, то есть минимизирует избыточные бременя от имеющихся в распоряжении государства налогов при заданной величине налоговых поступлений и ограничениях на распределение доходов. Таким образом, оптимальная структура налогообложения будет представлять собой структуру, которая «максимизирует благосостояние общества, где равновесие между чистым грузом потерь и неравенством отражает отношение к неравенству и эффективности» [4]. К основным принципам оптимального налогообложения можно отнести минимизация подавления желания людей участвовать в хозяйственной, деятельности, отсутствие двойного обложения, простота процедуры взимания, снижение административных затрат, гибкость системы, должна отвечать критерию «фискальной до-

статочности» (государственные доходы от налоговых поступлений не должны быть чрезмерными), наличие системы штрафов и санкций.

Различные государства, имея различные представления относительно неравенства, выбирают различные структуры налоговых систем. «При определении оптимальной структуры налогов перераспределительные требования могут учитываться по-разному. В принципе, в своей исходной постановке проблема оптимизации налогообложения предполагает отражение этих требований непосредственно в целевой функции» [5]. Следовательно, мы можем говорить, что эффективность и чистые потери оцениваются с позиции общественного благосостояния. Если к оптимальному налогообложению добавлены ограничения, например, в виде предельно допустимых уровней дифференциации доходов, то задача максимизации сводится к нахождению Парето-оптимального состояния, при котором избыточное налоговое бремя достигает минимального из возможных значений. Другая группа ограничений, «которые в той или иной форме всегда явно либо неявно присутствуют при определении оптимальной налоговой структуры – это ограничения, характеризующие способность государства реально собрать тот или иной налог» [5].

Если государству приходится действовать в рамках жестких информационных ограничений, ему зачастую приходится избирать такую структуру налогов, которая заведомо порождает значительные чистые потери (например, когда в стране господствуют бартерные отношения сложнее осуществлять контроль за налогообложении продаж, добавленной стоимости и доходов, чем при налаженной и контролируемой системе банковских расчетов). Таким образом, два аспекта эффективности налогообложения: нейтральность и организационная простота порождают в некоторой степени конфликтные требования.

Если рассматривать российское налогообложение, то можно обратить внимание на факт наличия большого количества критических отзы-

вов. Обычно они подкрепляются или «ошибочным представлением о налоге людей, глубоко проникшихся идеями либерализма, для них борьба с налогами – это борьба с государством, борьба за права человека, за свободу и демократию»[6], которые полагают, что цель налоговой политики государства – это отнять как можно больше денег у мирных налогоплательщиков или «правительственное представление о природе налогов тех, кто сознательно проводит мысль о невыносимом гнете, непомерных налогах, якобы ответственных за печальные итоги реформаторских экспериментов» [6], которые кажутся односторонними в виду наличия большого количества факторов влияющих на состояние экономики. Получается, мы приходим к замкнутому кругу: чтобы освободить людей от чрезмерного налогового бремени и повысить их благосостояние нужно уменьшение налогов, но тогда пострадают другие слои населения, которые обеспечиваются на государственные деньги, то есть будет расти неравенство. Тот факт, что часто налоговых поступлений не хватает для покрытия государственных расходов показывает, что в России налогообложение не достигло оптимального состояния при этом характеризуясь как страна со сравнительно умеренным общим налоговым бременем. Для того чтобы это исправить нужен полный анализ всей системы сбора налога и регулирования государственного бюджета.

Правильное построение налоговой системы оказывает позитивное влияние на экономику. В этой связи современная российская система налогов имеет значительные регулирующие потенции. Если говорить о главном, наиболее результативном и часто используемом приеме воздействия налогов на решение актуальных проблем, то, стоит обратить внимание на льготы. Само действие льготы как прямого побудительного стимула выступает с целью поощрения, демонстративной поддержкой конкретного налогоплательщика или его действий, что является одним из основных аспектов оптимального налогообложения, а именно стимулирование заинтересованности в хозяйственной деятельности. Льгота, с

одной стороны, представляет собой вмешательство в экономику, субъективное исправление экономических законов, но, с другой стороны, это а желаемое для бизнеса вмешательство, тот редкий случай, когда льготополучатель имеет явную выгоду от такого вмешательства. Поскольку использование налоговых льгот в России сегодня сталкивается со значительными трудностями объективного и субъективного порядка, область и порядок их применения должны иметь ограниченный и строго контролируемый характер. Если говорить об общей экономической направленности налоговых льгот, то, наверно, следует ограничиться социальными и экономическими льготами, где первые быть в качестве поддержки, а вторые – стимулов.

Проблематика выплаты социальных льгот в Российской Федерации, заключается в том, что социальные льготы не предоставляются на широких основаниях (например, если есть вычет на детей, то должен предоставляться всем родителям), а существует множество различных групп, разделенных по неким, не относящимся к экономике принципам (герои страны, ветераны, родители погибшего служащего). Проблематика выплаты экономических льгот в Российской Федерации заключается в неспособности государства оценить ситуации на рынке и вести одну конкретную политику налогового регулирования. Например, в отношении поддержки инвестиций, государство не может организовать контроль за соблюдением их применением. Поддержка малого предпринимательства через налоговые послабления имеет не постоянный, а периодический характер, который приводит скорее к уходу малого предпринимательства в тень и к большему сокращению налоговых поступлений. Например, в 2008 году в рамках упрощенной налоговой системы ставка малого для малого предпринимательства снизилась в среднем с 25 до 15 (иногда даже 5 для некоторых регионов) процентов, что повлекло к выходу из тени некоторых организаций и росту малого бизнеса. В того момента наблюдается рост страховых взносов в Пенсионный Фонд РФ, Фонд со-



циального страхования, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

Спорным выглядит и формальное расширение прав региональных и местных органов власти в сфере налогообложения. Контроль за величиной общего налогового бремени и налоговых поступлений – первейшая функция государства, и отказ от нее противоречит задаче формирования «единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» [7], гарантированных Конституцией Российской Федерации Экономика, где государство пытается переложить одну из основных своих функций (фискальную политику), на региональное правительство, обречена на постоянный кризис и сильную дифференциацию доходов жителей, которое в свою очередь может повлечь проблемы социального характера.

Рассматривая проблематику налогового регулирования в России стоит упомянуть отсутствие организационной простоты, непонятности построения самого налогового законодательства. Простой обыватель не сразу разберется в том, почему один налог больше другого, как они начисляются и каким образом предоставляются различные льготы. Фискальная достаточность Российской системы налогообложения, не всегда кажется полной, хотя государство имеет стабильное поступление за счет нейтрального налога НДС, который составляет 44 % от всех налогов РФ. То есть получается, что государство, имея стабильные поступления от налогов, не всегда может правильно их применить и покрыть все свои расходы.

Гибкость любой системы налогообложения – широкая экономическая база, не подверженная выраженным колебаниям объемов промышленного производства и не зависящая от цен на товары сырьевой группы. Еще одним условием является наличие налоговой системы – простой, справедливой, неискаженной и обеспечивающей правитель-

ство средствами для осуществления всех необходимых и действительно целесообразных расходов. Повышению гибкости налогово-бюджетной системы способствует также разумное управление задолженностью и политика, обеспечивающая адаптацию доходов и расходов с учетом изменений экономической конъюнктуры. «В России налоговый режим радикально изменился за последние три года; в результате реформы в стране сегодня действует одна из самых низких ставок налога на доходы физических лиц (единая – 13 %) и одно из самых простых законодательств по налогу на прибыль среди стран с развивающейся экономикой....Рационализация расходных статей, в особенности переход к системе адресных субсидий, до выборов 2003 г. не произойдет» [7]. В целом система социальных льгот и дотаций до сих пор ориентирована только на специфические группы в ущерб малообеспеченным и неблагополучным слоям населения. Standard & Poor's по достоинству оценило улучшение гибкости налоговой системы России, повысив 5 декабря 2002 г. долгосрочный рейтинг в национальной валюте на две ступени, с «BB-» до «BB+».

Таким образом, российская система налогообложения, как видно было из моего анализа далека от оптимальной, но, постепенно встает на путь правильного реформирования налоговой системы, поиска оптимальных налоговых ставок, чтобы максимизировать налоговые поступления в бюджет и минимизировать неравенство в экономике.

## Список использованных источников

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатств народов. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. 684 с.
2. Романовский М.В. Налоги и налогообложение. СПб.: ПИТЕР, 2005.
3. Дубов В.В. Действующая налоговая система и пути её совершенствования // Финансы. 2000. С. 22-24.
4. Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора. М.: ИНФРА-М, МГУ, 1997. 720 с.
5. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. М.: Высшая школа экономики, 2000. 368 с.
6. Налоговая политика государства: проблемы и перспективы / под ред. И.В. Горского. М., 2003.
7. Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yandex.ru>
8. Шаталов С.Д. Налоговая реформа – важный фактор экономического роста // Финансы. 2005. № 2.