

УДК 17.035.3:316.347

## ФЕНОМЕН ЭТНОСА КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

Петрова Елена Игоревна

старший преподаватель  
Донецкий национальный университет экономики и торговли  
им. Михаила Туган-Барановского, Донецк

**Аннотация.** Статья посвящена вопросу теоретического осмысления понятийного аппарата феномена этноса. Автором проанализированы подходы ведущих ученых философии и социологии в отношении дефиниции «этнос». На основании проведенной аналитической работы сделан вывод о неоднозначности и сложности восприятия и трактовки ключевых составляющих элементов этноса как объекта философско-социального подхода, а так же о специфике современных теорий в рамках глобализационных процессов в поликультурном обществе.

**Ключевые слова:** этнос, общество, народ, процесс, определение, государство, нация.

---

## THE PHENOMENON OF ETHNICITY AS AN OBJECT OF SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Petrova Elena Igorevna

senior lecturer  
Mikhail Tugan-Baranovsky Donetsk National University  
of Economics and Trade, Donetsk

**Abstract.** The article is devoted to the theoretical understanding of the conceptual apparatus of the phenomenon of ethnos. The author analyzes the approaches of leading scientists of philosophy and sociology in relation to the definition of "ethnic group". Based on this analysis the conclusion is made about the ambiguity and complexity of perception and interpretations of the key constituent elements of ethnicity as an object of philosophical and social approach, as well as the specifics of modern theories in the framework of globalization processes in a multicultural society.

**Keywords:** ethnos, society, people, process, definition, state, person.

Современные глобализационные процессы существенно влияют на этнополитическую сферу человеческого бытия. Вся история человечества – это фактически история возникновения, исчезновения и трансформации этносов и народов. Поэтому актуализируются проблемы этнической глобализации, которые весьма важны для современного общества. Они, прежде всего, связаны с сохранением этнической и национальной идентичности народа, что является определяющим фактором дальнейшего развития государства.

«Этнос» – понятие, которое используется целым рядом наук: этнологией, этнографией, этносоциологией, социальной и культурной антропологией, психологией и другими, а обозначаемая им общность людей, обладающих едиными объективными либо субъективными признаками, выступает в качестве предмета изучения. Поскольку «этнос» является формой социального объединения людей, то и исторические судьбы этноса целесообразно изучать в рамках социальной философии.

В статье рассматривается феномен этноса в ракурсе философского постижения человека. Формирование этноса объясняется через социальные законы развития общества. Как происхождение этноса, так и его развитие объясняются исключительно общественными процессами. Подобная трактовка этноса характерна для большинства отечественных и зарубежных исследователей.

Среди широко известных исследователей, которые изучали сущность понятия «этнос» в контексте социологии и философии, стоит отметить таких, как К. Маркс, Ф. Энгельс, С.М. Широкогоров, Л.Н. Гумилев, Ю.В. Бромлей, М.Г. Булашкова, Е.А. Приходько, А.Ф. Поломошнов, В.И. Затеев, К.В. Резникова [1-8] и пр.

С точки зрения некоторых современных авторов, этническая принадлежность и идентификация в отечественном (полиэтническом) обществе приобретают политический смысл, провоцируя обострение про-

тиворечий между этническими группами (этническими меньшинствами). В условиях демократического общества они приобретают весомый общественный потенциал. В связи с этим все более актуальными становятся и научные разработки, связанные с совершенствованием теоретических основ определения таких понятий, как «этнос», «этничность», «нация».

Целью данной работы является анализ понятия «этнос», его содержания как социально-философского феномена. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать определения понятия этноса;
- определить перспективы дальнейшего изучения теории феномена этноса.

«Новейший философский словарь» дает следующее определение понятия «этнос» (греч. – ethnos – группа, племя, народ): межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общими языком, культурой, самосознанием [1, с. 879].

В современной научной литературе понятие «этнос» функционирует в значении «сообщество, объединяющее людей, принадлежащих к одному временно-пространственному измерению, людей одного происхождения, одного языка общения, материальной и духовной культуры» [2, с. 102]. Понятие «народ», «этнос», «нация» взаимозаменяемы, синонимичны, когда речь идет о поиске истоков, происхождении этноса. Потребность в определении границ этих понятий объясняется их полисемантическим характером. Данные понятия нередко употребляются в различных смысловых значениях.

В марксистской философии существуют такие понятия исторической общности людей, как род, племя, народность, нация.

Основной формой общности людей в доклассовый период является род, племя. Род можно определить, как первичный социальный и этнический коллектив, который обладает общностью происхождения, общими обычаями, общим языком, верованиями, чертами быта и культуры. Экономической основой рода являлась первобытнообщинная собственность.

Племя – более крупная общность людей, которая состояла из двух или нескольких родов. Ф. Энгельс характеризует племя следующими основными признаками: собственной территорией и именем, особым диалектом, правом вводить в должность и смещать избранных родами старейшин и военных вождей, общими религиозными представлениями и культовыми обрядами, наличием, заседающего публично, совета племени, состоящего из старейшин и военных вождей [3, с. 879].

Родоплеменная общность на тот период была единственно возможной формой функционирования и развития производства, да и всего первобытного общества.

С возникновением общественного разделения труда, с появлением отношений имущественного неравенства данная общность должна была уступить место новой форме общности людей и такой формой явилась народность. Впоследствии товарно-капиталистические отношения ликвидировали экономическую разобщенность хозяйственных районов, укрепили связи между жителями данной народности и близких к ней, содействовали образованию общего для них языка, общих черт культуры, сплачивали людей в более устойчивые общности – нации, «...родственные племена, – пишет Ф. Энгельс, – сплачивались в постоянные союзы, делая, таким образом, первый шаг к образованию наций» [3, с. 292].

Иными словами следует отметить что, классик марксизма говорит о формировании в родовую эпоху устойчивых этнических общностей –

народов и народностей, ставших первой предпосылкой к образованию народа-нации как классовой, политико-экономической категории. В свою очередь в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс указывают на капиталистическую основу формирования нации: «Буржуазия ... сгустила население, централизовала средства производства, концентрировала собственность в руках немногих. Независимые...области с различными интересами, законами правительствами и таможенными пошлинами, оказались сплоченными в одну нацию, с одним правительством, с одним национальным классовым интересом...» [4, с. 428].

Исследование проблемы «этнос», «народность», «нация» в марксистском учении позволяет выявлять тенденции и познавать закономерности процесса расцвета и сближения национальных общностей, овладевать механизмом их действия и взаимодействия. Эти утверждения значительно отличается от объяснения этих понятий российскими учеными-этнографами. Считается, что первым начал использовать понятие «этнос» российский этнограф С.М. Широкогоров в работе «Этнос: Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений», в 1923 году в эмиграции. Исследователь настаивал на использовании этого термина как отдельной смысловой единицы, объясняя это тем, что общеупотребительное понятие «народ» содержит в себе смысловые признаки и этнического сообщества, и нации, следовательно, является достаточно неопределенным. Вводя новый термин «этнос», С.М. Широкогоров давал ему обновленное определение, которое отражало этнос в качестве некоторой группы людей, говорящих на одном языке, признающих свое общее происхождение, обладающих комплексом обычаев и образом жизни, который данной группой сохраняется в качестве традиции, и отличается этим от таковых других групп [5, с. 26-29].

Автор понимал и рассматривал этнос как биологическую единицу. По его мнению, в основе каждого этноса – сугубо биологические причины. Исследователь писал, что в сравнении с иными видами животных, человечество существует и приспосабливается в борьбе за существование с помощью своих особо развитых умственных способностей, то есть, с биологической точки зрения, «разум человека есть то самое, что для тигра мышцы, зубы и когти» [5, с. 35].

Исходя из выше изложенного, этнографические явления можно рассматривать, по мнению некоторых ученых, как функцию биологическую.

Иной взгляд и более полное, законченное определение теория этноса нашла в работах академика Ю.В. Бромлея «Этнос и этнография», «Современные проблемы этнографии», «очерки теории этноса». Наиболее характерной чертой концепции Ю.В. Бромлея, исходящей из марксистской интерпретации исторического процесса как смены общественно-экономических формаций, является разграничение этноса в узком и широком смысле, то есть «этникоса» и «этносоциального организма (ЭСО)» [6, с. 34]. Базовой категорией он считал этносоциальный организм, который представлял собой отдельные территориально определенные общества как самостоятельные макроединицы общественного развития (племена в первобытном обществе, государства в классовом). Этносоциальные организмы обычно владеют территориальной, экономической, социальной, политической общностью, а «этнический организм» определенно связан с государством, в отличие от этникоса [6, с. 62]. Из концепции Ю.В. Бромлея вытекает следующий вывод: если этнос в широком смысле – это социальный организм, замкнутое целое, то этнос в узком смысле – фикция, следовательно, этнос – это категория составляющая [6, с. 63].

Значительная часть ученых поддержала и развила взгляды относительно теории этноса, которые строились по схеме аналогичной схеме

Ю.В. Бромлея. Однако иной взгляд на определение понятия «этнос» был представлен выдающимся этноисториком Л.Н. Гумилевым. Он отрицал социальную природу этноса, отмечая, что социальные категории (государство, полис) могут совпадать с границами этносов лишь в чрезвычайных случаях [7, с. 45]. Это дало основания его последователям и критикам ошибочно отнести теорию этногенеза к «биологическим» теориям. Л.Н. Гумилев четко заявлял, что этнос – это элементарное явление, которое не сводится ни к социологическому, ни к биологическому, ни к географическому явлениям [7, с. 51]. Ученый подчеркивает сложность обобщающих признаков этноса. Этнос понимается исследователем как коллектив людей, который сложился естественно на основе оригинального стереотипа поведения, существующего как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности, которая понимается как «чувство взаимной симпатии (антипатии) людей, определяющее деление на «своих» и «чужих» [7, с. 92]. Л.Н. Гумилев считает, что различия этносов между собой определяются не расой, языком, религией или уровнем образованности, а только стереотипом поведения, что является высшей формой адаптации человеческого сообщества к ландшафту, то есть места, где зародился, развивался этнос и где сформировался как система.

Таким образом, по мнению Л.Н. Гумилева основным компонентом этноса является генетическая взаимосвязь, т.е. формирование этноса рассматривается как биологический процесс и не зависит от смены социально-экономической формации.

Необходимо признать, что ритмы существования, закономерности воспроизводства и сохранения этнических миров, механизмы их формирования, не смотря на многочисленные исследования, остаются во многом неясными. Существует также очень распространенное мнение о

том, что история этносов – это история развития различных социальных форм, то есть каждый этнос требует отдельного исследования. С такой точкой зрения трудно согласиться с позиции политической философии. Этнос скорее выглядит как субъект социокультурной среды, но особый, который способен даже моделировать социальное поле.

Этнос возникает результатом действия эволюционной программы создания человеческого коллектива как intersубъективной локальной среды, лучшей для существования «человека разумного» [8, с. 22].

Одним из важнейших результатов познания этноса с помощью интегративного подхода становится его определение как социальной функциональной организации, которая обладает удивительными свойствами: она создана самой природой так, что дает индивиду психологическое чувство большого комфорта нахождения среди равных. История свидетельствует, что этносы как участники социальной конкуренции могут демонстрировать пассивное или активное движение к «вершине» этносоциальной иерархии.

Таким образом, исследуя различные определения понятия «этнос» можно сделать следующие выводы:

- исходя из общего представления об этносе, в качестве его главных признаков можно выделить язык, территорию, государственную принадлежность, этническое самосознание, общность происхождения. Мы признаем правомерность всех названных признаков, но при условии, что «этнос» – не просто сумма признаков, а целостное образование, в котором на передний план могут выходить различные компоненты;
- в марксистской философии в решении данной проблемы главное то, что социальное не вытеснило биологическое, а подчинило его, выросло из него;

- несмотря на многообразие теоретических исследований этнических процессов, неразработанными остаются философские проблемы этноса, соотношение понятий «этнос» и «нация»;
- можно сказать, что этнос имеет очень глубокое и сложное содержание, и его ключевая эволюционная задача – жизнедеятельность человека в наиболее приемлемых психофизических экзистенциальных условиях. Мы считаем, что перспективы дальнейшего изучения теории феномена этноса состоит в более подробном рассмотрении социальных предпосылок возникновения данной категории.

## Список использованных источников

1. Грицанов А.А. Новейший философский словарь. Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1999. 896 с.
2. Резникова К.В. Этничность как категория социального познания // Социодинамика. 2015. № 1. С. 101-111.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в трех томах. Т. 3. М.: Изд-во пол. лит-ры, 1979. 643 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. М.: Изд-во пол. лит-ры, 1955. 615 с.
5. Широкогоров С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010. 124 с.
6. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 440 с.
7. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-пресс, 2012. 558 с.
8. Затеев В.И. Философские аспекты понятий «этнос», «этничность» и «этническое» // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 6. С. 20-26.

Дата публикации: 18 мая 2018

© Петрова Елена Игоревна