

УДК 342

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ РФ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РФ

**Ремизова Наталья Сергеевна**

студент

**Вагина Ольга Сергеевна**

канд. юр. наук

Высшая школа экономики (филиал), Пермь

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** Тема представленной работы «Международные договоры РФ в правовой системе РФ» является одной из наиболее актуальных в современном мире, так как международные отношения все больше развиваются, вследствие чего растет необходимость в заключении международных договоров, на основании которых происходит регулирование указанных отношений. Однако в мире не существует единого мнения о местоположении международных договоров относительно правовых систем отдельных стран, что порождает значительные проблемы в правовом регулировании, выявление которых и является целью данной статьи. В результате автором статьи выявляются такие проблемы, как проблема приоритета национальных норм или норм международного права в случае несоответствия национального законодательства международным соглашениям, проблема сохранения национального суверенитета в современных условиях глобализации и иные проблемы, необходимость решения которых обосновывается автором.

**Ключевые слова:** международные договоры; национальное законодательство; глобализация; суверенитет; местоположение; иерархия нормативно-правовых актов

# INTERNATIONAL AGREEMENTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE LEGAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Remizova Natalia Sergeevna**

student

**Vagina Olga Sergeevna**

candidate of jurisprudence

Higher School of Economics, Perm

**Abstract.** The topic of the presented work «International agreements of Russian Federation in the legal system of Russian Federation» is one of the most important in the contemporary world because international relationships increasingly develop, leading to the necessity of formation of international contracts, on the basis of which the legal regulation of such relationships is implemented. However, in the world there is no common opinion about the role of international agreements in relation to legal systems of individual countries, which results in significant problems in legal regulation raised in this article. As a result, the author of the article reveals such problems as the problem of the priority of either national norms or norms of international law if there is discrepancy between national legislation and international agreements; the problem of preserving the national sovereignty in the contemporary conditions of globalization and other problems, whose urgency is reasoned by the author.

**Key words:** international agreements; national legislation; globalization; sovereignty; position; hierarchy of legal acts

Для современного мира характерны различные процессы глобализации, что обусловлено множеством причин, в частности: наличием развитых средств коммуникации между странами; активным ростом уровня международного сотрудничества с целью более выгодного ведения торговли, использованием ресурсов и иными. Процесс глобализации также

обусловлен наличием в современном мире проблем, требующих незамедлительного разрешения и объединения для этого сил не только граждан или подданных одной страны, а человечества в целом, известных как глобальные проблемы. Вследствие вышеуказанных причин обмен опытом между странами становится естественным и необходимым. Более того, он может принести пользу и отдельным странам, которые могут использовать зарубежный опыт для улучшения собственного законодательства и иных сфер общественной жизни (политической, экономической, социальной и иных). Именно поэтому тема представленной работы является одной из наиболее актуальных в современном мире: международные отношения все больше развиваются, соответственно растет необходимость в заключении международных договоров, на основании которых происходит регулирование указанных отношений. Однако в мире не существует единого мнения о местоположении международных договоров относительно системы национальных законодательств, что порождает значительные проблемы в правовом регулировании, которые и будут рассмотрены в данной статье.

В современных условиях глобализации, процесса всемирного объединения, получившего свое развитие во второй половине XIX века [9], роль международного договора как источника права все больше возрастает. Указанный процесс признается различными странами и является установленным фактом: в Венской Конвенции о праве международных договоров, заключенной в Вене 23 мая 1969 года, содержится положение о том, что государства – участники Венской Конвенции, учитывая важнейшую роль договоров в истории международных отношений, признают все возрастающее значение договоров как источника международного права и как средства развития мирного сотрудничества между нациями, независимо от различий в их государственном и общественном строе [6, преамбула]. В указанной Конвенции международный договор определяется как международное соглашение, заключенное между

государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования [6, ст. 2, п. 1, а]. В РФ также есть легальное определение данного термина: международный договор Российской Федерации представляет собой международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования [28, ст. 2, а]. В соответствии с ФЗ РФ «О международных договорах РФ», международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью ее правовой системы [12, ст. 15, п. 4]. Они представляют собой существенный элемент стабильности международного правопорядка и отношений России с зарубежными странами, функционирования правового государства [29]. Целями заключения международных договоров являются образование правовой основы межгосударственных отношений, содействие поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, защита основных прав и свобод человека, обеспечение законных интересов государств [28, преамбула].

Многие ученые изучают понятие «международный договор» и предлагают его различные определения. Так, например, по мнению М. Машуановой, международный договор представляет собой соглашение как между государствами, так и вообще между субъектами международного

права: «Международный договор есть сознательное и добровольное объединение согласующихся волеизъявлений по меньшей мере двух субъектов международного права, которое направлено на возникновение, изменение и отмену правовых отношений» [15, с. 36]. Л. Павлова определяла международный договор как «соглашение двух или нескольких государств относительно государственных верховных прав, с целью установления, определения, изменения или прекращения политического или юридического отношения между ними» [19, с. 6]. А. Тиковенко в своей работе «Международное и национальное право: проблемы взаимодействия» дал следующее определение исследуемому термину: международные договоры - это «соглашения между народами, имеющими своим предметом установление, регулирование или прекращение какой-либо юридической связи или международного отношения» [26, с. 46]. И.И. Лукашук, в свою очередь, писал, что международный договор – это соглашение между субъектами международного права, заключение, действие и прекращение которого регулируются международным правом [13]. В. Уляницкий трактовал термин «международный договор» как «соглашение двух или нескольких государств относительно государственных верховных прав, с целью установления, определения, изменения или прекращения политического или юридического отношения между ними» [27]. Наиболее полным из всех вышерассмотренных определений международного договора, на взгляд автора, является определение, данное Дж. Фицморисом в 1956 году [17]. Он определил международный договор как международное соглашение, воплощенное в единый формальный акт (независимо от его названия, титула или обозначения), заключенное между сторонами, две или все из которых являются субъектами международного права, обладающими международной правосубъектностью и правоспособностью заключения международных договоров, имеющее целью создавать права и обязанности или устанавливая отношения, регулируемые международным правом» [24, с. 288].

Таким образом, на основании представленных терминов можно сделать вывод о том, что международный договор представляет собой соглашение, являющееся сознательным и добровольным волеизъявлением субъектов международного права (государств, организаций и иных образований, обладающих международной правосубъектностью и правоспособностью заключать международные договоры) по поводу верховных прав в различных сферах общественной жизни, чаще всего заключенное в письменной форме в виде одного или нескольких формальных актов (наименование которых не имеет значения), регулируемое нормами международного права.

Как уже было указано ранее, в соответствии с Конституцией РФ [12, ст. 15, п. 4], а также иными нормативными правовыми актами (к примеру, в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации «О международных договорах РФ» от 15.07.1995 № 101-ФЗ), международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью правовой системы РФ [28]. В РФ сформирована определенная иерархия нормативно-правовых актов, отличающихся друг от друга юридической силой, масштабом действия, сложностью процедуры принятия и иными критериями. Согласно Конституции РФ и иным нормативным правовым актам, высшей юридической силой на территории РФ обладает Конституция РФ [12, ст. 15, п. 1]. Далее по иерархии нормативно-правовых актов РФ идут Федеральные Конституционные Законы и Федеральные Законы Российской Федерации, действующие на всей территории РФ и не противоречащие конституционным нормам. Далее идут нормативные правовые акты иных субъектов государственной власти: указы Президента, постановления Правительства и иные. Нижестоящей ступенью в иерархии нормативных правовых актов РФ, в соответствии с федеративным административно-территориальным устройством РФ [12, гл. 3], является уровень субъекта РФ, а именно: Конституции рес-

публик или Уставы других субъектов РФ, законодательные акты представительного органа субъекта, нормативные правовые акты главы субъекта, исполнительных органов власти субъекта и иные. Завершают иерархию нормативно-правовых актов РФ акты органов местного самоуправления и различные локальные нормативно-правовые акты.

Относительно местоположения международных актов в иерархии нормативно-правовых актов РФ единого мнения на сегодняшний день пока не сформировано. Часть ученых считает, что в современных условиях глобализации большей юридической силой по отношению к национальному законодательству обладают международные нормы, причем данный факт не несет угрозу суверенитету отдельных государств, а при грамотной государственной политике носит положительный характер, ведя к всемирному единению [1, с. 194]. К примеру, С.В. Бахин, М.А. Викнут, С.Ф. Афанасьев, Р.В. Винникова, Т.Н. Нешатаева и другие ученые в своих работах отмечают, что нормы международного права занимают верхнюю ступень в иерархии нормативных правовых актов в любой национальной правовой системе, даже по отношению к конституционным нормам [5, с. 119-120; 7, с. 43; 8, с. 16; 18, с. 89]. Другие же ученые полагают, что Конституция должна занимать приоритетное положение по отношению к международным нормам [30]. М.А. Амирова, Р. Арнольд, С.А. Иванов, С.Ю. Марочкин и другие придерживаются мнения о том, что международные нормы по юридической силе стоят выше национальных законов, однако ниже Конституции [3, с. 7; 4, с. 193; 11, с. 92; 14, с. 22-26]. В Конституции РФ закреплено, что в случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, применяются правила международного договора [12, ст. 15, п. 4]. Таким образом, международные договоры РФ обладают большей юридической силой по сравнению с законами РФ (ФКЗ, ФЗ), однако данное положение касается только ратифицированных РФ международных договоров, остальные же вообще не входят в ее

правовую систему. Дело с общепризнанными принципами и нормами международного права обстоит сложнее, так как насчет их положения в иерархии источников права РФ нет прямого закрепления в законодательстве. Под общепризнанными принципами международного права, согласно Постановлению Верховного суда РФ [21], понимаются основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо [21]. К общепризнанным принципам международного права относятся, к примеру, принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Под общепризнанной нормой международного права, согласно тому же постановлению, понимается правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного [21]. Содержание указанных принципов и норм международного права раскрывается, в частности, в документах ООН и ее специализированных учреждений. К примеру, такие принципы, как принцип равноправия и самоопределения народов и принцип суверенного равенства государств раскрыты в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 года.

Точку зрения о том, что Конституция должна обладать большей юридической силой по сравнению с международными договорами, принципами и нормами [20], разделял, к примеру, П. Тибо, указывая, что безусловная необходимость уважения народов и построенных ими правовых институтов практически исключает возможность повсеместного применения международного права как верховенствующего над локальными конституциями [25]. С.А. Авакьян, в свою очередь, отмечал, что нельзя принять принцип приоритета международных норм как части национальной правовой системы над внутренними нормами безо всяких



дополнительных условий, так как в случае, если иными государствами-членами мирового сообщества будет предпринята попытка давления на отдельную страну в целях навязывания ей норм международного права, признанных сообществом, но не признанных данной страной, возникнет угроза утраты государственного суверенитета [2].

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в иерархии источников права РФ находятся выше ФКЗ и ФЗ, но ниже Конституции РФ.

Однако отсутствие единого, формально закрепленного мнения о местоположении международных правовых актов в системе национального законодательства порождает на практике целый ряд проблем. К примеру, довольно существенной является проблема правового регулирования общественных отношений, возникающая при несоответствии норм национального законодательства международным принципам и нормам международного права. Практика показывает, что в случае, когда какой-либо вступивший в силу не подлежащий ратификации международный договор РФ оказывается в противоречии с каким-либо законом РФ и по этой причине становится неисполнимым (например, обмен нотами или межведомственное соглашение, освобождающее на взаимной основе от таможенных или налоговых сборов), то государственные органы принимают меры, необходимые для добросовестного выполнения международных обязательств по нератифицированному международному договору [10]. Это могут быть меры по дополнительному согласованию порядка исполнения, ратификации, одобрению, утверждению, новации или прекращению такого неисполнимого договора. При всех обстоятельствах и при всех возникающих внутренних затруднениях международный договор должен применяться так, как это им предусмотрено, а обязательства по нему должны выполняться добросовестно. Порой практические проблемы возникают при применении уже подписанных

международных договоров. Одной из причин возникновения такой проблемы может служить то, что в отличие от норм внутреннего права государств, содержащих перечень договоров, подлежащих ратификации по внутреннему праву, международное право не знает такого перечня, поэтому считается, что международно-правовое обязательство государства по любому вопросу, принятое главой государства, главой правительства, министром иностранных дел, является действительным. В случае международного спора по рассматриваемому вопросу решающее значение имеет ссылка на международное право, а ссылка на внутреннее право может оказаться несостоятельной или проблематичной [16]. Ярким примером обозначенной проблемы может служить статья 10 Трудового кодекса РФ. Это единственный Кодекс, который в нарушение положений п. 4 ст. 15 Конституции РФ содержит положения не только о сопоставлении международного договора и закона, но и о сопоставлении международного договора с иными нормативно-правовыми актами, регулирующими трудовые отношения. Так, по сути, была признана несоответствующей Конвенции МОТ (Международной организации труда) № 29 о принудительном или обязательном труде 1930 года часть нормы статьи 74 ТК РФ о временном переводе в случае производственной необходимости. Верховный суд РФ признал лишь некоторые из обстоятельств, перечисленных в статье 74 ТК РФ, достаточными для осуществления перевода работника без его согласия на не обусловленную трудовым договором работу [23]. К таким чрезвычайным обстоятельствам были отнесены необходимость предотвращения катастрофы, производственной аварии или устранения последствий катастрофы, аварии или стихийного бедствия, предотвращения несчастных случаев. Остальные же обстоятельства, закрепленные в ТК РФ, но не указанные в Конвенции, такие как перевод на не обусловленную трудовым договором работу для предотвращения простоя, уничтожения или порчи имущества, а также для замещения отсутствующего работника могут быть признан-

ными обоснованными для перевода лишь при условии, если они были вызваны чрезвычайными обстоятельствами (например, в случаях бедствия или угрозы бедствия – пожара, наводнения, голода, землетрясения, сильной эпидемии или эпизоотии и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части) или когда непринятие указанных мер могло привести к катастрофе, производственной аварии, стихийному бедствию, несчастному случаю и тому подобным последствиям [22]. Таким образом, Верховный суд РФ и практика иных судов общей юрисдикции, по существу дополняют нормы Трудового кодекса РФ, сужая или расширяя сферу их применения, конкретизируют, а иногда и дополняют правовые нормы для более качественного регулирования общественных отношений.

Таким образом, в современных условиях глобализации значение международных договоров в мире неуклонно растет, они все чаще применяются в регулировании общественных отношений. На сегодняшний день нет единого определения международного договора, однако множество определений, выведенных различными учеными, имеют ряд общих черт, на основании которых можно сделать вывод о том, что международный договор представляет собой соглашение, являющееся сознательным и добровольным волеизъявлением субъектов международного права (государств, организаций и иных образований, обладающих международной правосубъектностью и правоспособностью заключать международные договоры) по поводу верховных прав в различных сферах общественной жизни, чаще всего заключенное в письменной форме в виде одного или нескольких формальных актов (наименование которых не имеет значения), регулируемое нормами международного права. Существуют разные точки зрения относительно местоположения международных договоров в национальных системах и их значении: часть ученых считает, что международные договоры должны стоять выше национальных законодательств, ведя к всемирному объединению; дру-

гие – что международные договоры по иерархии источников права находятся ниже Конституций государств, сохраняя их самобытность. Наличие указанных разногласий на практике приводит к достаточно серьезным проблемам в правовом регулировании, к примеру, при несоответствии норм национального законодательства международным принципам и нормам международного права, а также при применении уже подписанных международных договоров. Вследствие отсутствия установленного правила правоприменения в случае конфликта международных норм и норм национального законодательства возникает вопрос, каким из указанных норм отдать приоритет в правовом регулировании, что является существенной проблемой, так как международные правовые источники как регуляторы общественных отношений в настоящее время приобретают все большее значение и оказывают все большее влияние на своих участников вследствие современных условий глобализации, порождающей ряд новых для мира проблем, указанных в данной статье: проблема соответствия норм национального законодательства международным принципам по тому или иному вопросу, необходимости преодоления разногласий участников международных отношений, сохранения национального суверенитета государств и иные насущные вопросы.

### **Список использованных источников**

1. Абдрафиков Р.А. Экономико-правовые основания глобализации и современная государственность: вопросы теории и практики: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Уфа, 2007.
2. Авакьян С.А. Конституционное право России: учебный курс: в 2 т. М.: Юристъ, 2010.
3. Амирова М.А. Понятие «общепризнанные принципы и нормы международного права» в целях применения для защиты прав человека в РФ // Международное публичное и частное право. 2006.

4. Арнольд Р. Международное право в немецком правопорядке. М.: Международные отношения, 2004.
5. Бахин С.В. Международная составляющая правовой системы России // Правоведение. 2008.
6. Венская Конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года.
7. Викут М.А., Афанасьев С.В. К вопросу о реализации части 4 статьи 15 Конституции РФ в сфере гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005.
8. Винникова Р.В. Имплементация норм международного права в арбитражном процессе РФ. Казань, 2003.
9. Жданова А. М. Экономическая глобализация и проблемы национальной и международной безопасности // Проблемы современной экономики. 2012. № 3 (43). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4181> (дата обращения: 12.04.15).
10. Заключение международных договоров [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://irbis.vegu.ru> (дата обращения 12.04.15).
11. Иванов С.А. Формальное закрепление юридической силы нормативных актов // Государство и право. 2007.
12. Конституция РФ от 12.12.1993.
13. Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Т. 1. 2004.
14. Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе РФ. Екатеринбург, 1998.
15. Машуанова М. Проблемы выполнения международных договоров в Республике Беларусь // Вести Академии Наук Республики Беларусь. Сер. Гум. наук. 1996. № 3.

16. Международный договор как основной источник международного права [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bibliofond.ru> (дата обращения 12.04.12).
17. Международный договор как основной источник международного права [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://knowledge.allbest.ru> (дата обращения: 15.04.15).
18. Нешатаева Т.Н. Международное право в судебной практике арбитражных судов // Закон. 1998.
19. Павлова Л.В. Международное право в правовой системе государств // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 3.
20. Подъельная О.С. Конституция и международные правовые акты: проблемы установления иерархии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://scienceforum.ru> (дата обращения 15.04.15).
21. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» от 10 октября 2003 г. № 5.
22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2 г. Москва.
23. Судебная практика – критерий истины? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bmpravo.ru> (дата обращения 12.04.15).
24. Талалаев А.Н. Право международных договоров. Действие и применение договоров. М.: Международные отношения, 1985.
25. Тибо П. Безвольный прагматизм. Какой курс нужен Европе? // Новая газета. 2007.
26. Тиковенко А. Международное и национальное право: проблемы взаимодействия // Юстиция Беларуси. 2002. № 3.

27. Уляницкий В. Золотой фонд российской науки международного права. 2010. Т. 3.
28. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»
29. Форма, структура и наименование международного договора [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://referat.ru> (дата обращения 12.04.15).
30. Юридическая сила общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения 12.04.15).