

УДК 004.9-11

## САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ДИСЦИПЛИН СТУДЕНТАМИ ССУЗОВ И ВУЗОВ

**Перов Андрей Георгиевич**

канд. тех. наук

Кубанский институт информзащиты, Краснодар

**Мелоян Владимир Георгиевич**

канд. пед. наук

Майкопский государственный технологический университет, Майкоп

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** В данной статье предпринята попытка рассмотреть актуальную для современного образования проблему – самообразование, на примере самостоятельного изучения компьютерных дисциплин студентами ССУЗов и ВУЗов. Авторами предложены критерии эффективности такого самообучения.

**Ключевые слова:** самообразование; компьютерные дисциплины; критерии эффективности; студенты ССУЗов и ВУЗов.

---

## SELF-TAUGHT COMPUTER SCIENCE COLLEGES AND UNIVERSITIES STUDENTS

**Perov Andrey Georgievith**

candidate of technical sciences

Institute of Information Protection, Krasnodar

**Meloyan Vladimir Georgievith**

candidate of pedagogical sciences

Maykop state technological university, Maykop

**Abstract.** This article attempts to consider relevant for modern education problems – self-education, the example of self-study computer science students of secondary specialized educational institutions and universities. The authors offers criteria for the effectiveness of this self-study.

**Key words:** self-education; computer science; performance criteria; secondary vocational and higher education students.

Проблема самостоятельного обучения в последнее время занимает всё больше места в дискуссиях по поводу будущего системы образования.

Стремительное развитие информационных технологий способствует тому, что многие дисциплины становятся возможным изучать самостоятельно, располагая, по сути, всеми необходимыми для этого материалами без посещения лекций, различными обучающими программами, видеороликами, системами тестирования и прочими атрибутами полноценного учебного процесса. Логично, что в настоящее время чаще остальных на самостоятельное обучение берутся дисциплины, развитие которых и привело к данному, качественно новому, прорыву в системе образования – компьютерные дисциплины.

Когда мы говорим о самостоятельном образовании, мы имеем в виду, прежде всего, учащихся, обладающих способностью самостоятельно выбирать программы и методы обучения, имеющих сформированные образовательные потребности. В полной мере данным показателям отвечают студенты ССУЗов и ВУЗов.

В силу возрастных особенностей, личного образовательного и жизненного опыта, полученного студентами к этому периоду, они уже имеют возможность самостоятельно определять образовательные цели, анализировать их, выбирать пути их достижения и реализации [3].

Когда речь заходит о самообразовании, зачастую встаёт вопрос о его организации и роли в этом процессе преподавателя.

Вначале – о том, какое место в процессе самообразования вообще и компьютерного в частности должен занимать преподаватель информационных технологий.

Конечно, учитывая бурное развитие информационных технологий, можно рассчитывать, что уже в ближайшее время функцию преподавателя может полностью взять на себя обучающая программа, а такие формы обучения, как, например, чтение лекций под запись безвозвратно

уходят в прошлое, если речь не идёт, конечно, об уникальном учёном, но таких, к сожалению, единицы.

Уже сегодня на образовательном рынке предлагаются всевозможные курсы по обучению тем или иным аспектам овладения современными средствами информационно-коммуникационных технологий, которые можно пройти, не выходя из дома. В качестве примера можно привести известную образовательную платформу Intel, по окончании обучения на каждом из курсов которой выдаётся специальный сертификат.

Однако, серьёзная проблема здесь состоит в том, что система контроля при подобном самообучении далеко не совершенна. К примеру, у обучаемого, при прохождении контрольных испытаний по окончании обучения, имеется возможность свободного поиска правильных ответов в сети Internet, следовательно, качество такого «образования» оставляет желать лучшего. Итак, по крайней мере, контролирующая функция, лично ли или дистанционно, пока остаётся за преподавателем.

Преподаватель же, как нам представляется, должен регулировать и все аспекты, связанные с соответствием программ самообразования студентов ССУЗов и ВУЗов стандартам ФГОС, специальным стандартам соответствующих учебных заведений, учебных программ и прочему [1].

Наконец, за преподавателем остаётся и функция выверки образовательной траектории самообразования студентов на предмет её соответствия социальному заказу – это может проходить как в форме свободной консультации, так и в форме жёсткого предварительного регламентирования.

Теперь – об организации собственно самостоятельной деятельности студентов по овладению компьютерными дисциплинами и их различными вариациями.

Как показывает практика, такая деятельность может быть организована двумя путями, которые различаются между собой, прежде всего, в количестве степеней свободы для учащихся.

Первый вариант: на занятиях по информационным технологиям в ССУЗе или ВУЗе студентам предлагается некая тема, часть которой предполагается оставить на самостоятельное изучение.

В этом случае свободы выбора у студента практически нет, и он вынужден действовать в рамках той образовательной парадигмы, которой придерживается данное учебное заведение и которая предлагается педагогом на занятиях. Форма контроля при этом, как правило, также достаточно жёсткая и проводится в очной, традиционной форме.

Второй вариант, практикуемый, прежде всего, в ВУЗах, предполагает оставление на усмотрение студента выбор тематики онлайн-курсов, которые ему предстоит пройти. Преподаватель в данном случае ограничивается только самыми общими рекомендациями, как-то: предоставление образовательных платформ, определение общих целей обучения, механизмов обратной связи.

При этом студент, получив общие указания, волен в дальнейшем самостоятельно выбирать тематику курсов, варианты контроля (если она не оговорена предварительно в рамках тех же курсов) и другие аспекты [2].

При наличии различных вариантов организации самостоятельного обучения студентов компьютерным дисциплинам, а также учитывая тот факт, что данная образовательная область в настоящее время интенсивно развивается, считаем необходимым наметить критерии, согласно которым можно будет оценить качество самообразования студентов.

Учитывая специфику данного вида образования, а также некоторые особенности, которые можно отнести к «проблемам роста», считаем возможным сформулировать следующие критерии:

- соответствие получаемого таким образом образования установленным образовательным стандартам (прежде всего, ФГОС, а также любые иные, принятые в данных учебных заведениях, региональные, республиканские стандарты и прочее);

- наличие чётких критериев оценивания, которые исключают ту или иную непредусмотренную информационную и любую другую поддержку студентам, проходящим экзаменационные испытания по итогам самообучения;
- осуществление личностно-ориентированного подхода при организации самостоятельной образовательной деятельности студентов.

Последний критерий формулировался нами исходя из того факта, что не все студенты, как по своим личностным особенностям, так и по уровню учебной подготовленности, имеют возможность эффективно заниматься самостоятельным изучением дисциплин.

Более того, как показывает практика, определённый – и немалый – процент учащихся тяготеет к традиционному стилю обучения, теряется при выборе собственной образовательной траектории или же испытывает равнодушие в процессе обучения.

Это при том, что высокий уровень учебной мотивации студентов и их инициативность – необходимые условия для успешного и эффективного процесса самообучения.

Поэтому считаем, что необходима какая-либо предварительная диагностика, позволяющая определить, готовы ли те или иные студенты к самостоятельному изучению компьютерных дисциплин, или всё ещё нуждаются в преподавательском руководстве.

По результатам такой диагностики, студенты, готовность которых к самообучению будет признана удовлетворительной, могут к нему приступать, остальные же, временно или на протяжении всего курса обучения, продолжают обучаться традиционными способами.

Для нашей темы представлял бы значительный интерес эксперимент, в задачи которого входило бы объективное сравнение результатов таких учебных групп – студентов, изучавших компьютерные дисциплины самостоятельно и тех, кто продолжал подготовку в рамках традиционной образовательной парадигмы.

## Список использованных источников

1. Брыксина О.Ф., Беленов Н.В. Дидактический потенциал облачных технологий // Тенденции развития образования в условиях информационного общества. Самара, 2013. С. 33-36.
2. Лаполептова С.В. Новые образовательные горизонты. Хабаровск, 2014.
3. Халдей М.И., Бутурлина С.А. Проблемы современного вузовского образования в РФ. Новосибирск, 2014.