

УДК 167.1 / 130.122

## ФЕНОМЕН БЕЗОПАСНОСТИ КАК ОБЪЕКТ АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ

Котлярова Виктория Валентиновна

канд. филос. наук

Донской государственной технической университет (филиал), Шахты

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу специфики интерпретации безопасности с аксиологических позиций. Автор акцентирует внимание на ценности безопасности. Переосмысление проблемы безопасности человека, общества и человечества в целом в контексте современной аксиологической рефлексии открывает перспективы дальнейших научных исследований в области методологических основ концепции безопасности.

**Ключевые слова:** безопасность; методология; ценности; аксиология; система национальной безопасности.

---

## SECURITY PHENOMENON AS OBJECT AXIOLOGICAL REFLECTION

Kotlyarova Victoria Valentinovna

candidate of philosophical sciences

Don State Technical University (branch), Shakhty

**Abstract.** The paper analyzes the specifics of interpretation security axiological positions. The author focuses on the value of the security. Rethinking human security, society and mankind as a whole in the context of modern axiological reflection opens up prospects for further research in the field of the methodological foundations of the concept of security.

**Key words:** safety; methodology; value; axiology; national security system.

Тревожным признаком вступления человечества в третье тысячелетие, по мнению большинства аналитиков, является обострение политических, экономических, социальных, техногенных, экологических и духовных проблем, приобретающих кризисный, глобальный характер. Теоретическим основанием и знаковым символом, который требует переосмысления исходных методологических положений теории безопасности на современном этапе, является кардинальное изменение ее ценностных парадигм. На смену идеалу государственной безопасности, главным фактором которой была военная мощь, пришел идеал устойчивого развития гражданского общества в условиях коллективной ответственности. Новая парадигма безопасности требует существенных изменений в системе мировоззренческих ориентаций и ценностей, определяющих обновленное содержание стратегии безопасности.

Указанная проблема является наиболее актуальной для России, что обусловлено ее геополитическим положением, факторами исторического, экономического, этноконфессионального характера. Как считают исследователи, процесс глобализации несет для нашей страны наряду с пользой и определенные опасности, например, экспансию чужеродных культур и верований, вытеснение ориентации на «справедливость» ориентацией на «потребление». Опасности глобализации заключаются в возможности массовой культуры манипулировать сознанием, навязывании чужих мировоззренческих концепций, разрушении традиционной культуры и менталитета [1, с. 142].

Целью статьи является обоснование аксиологических основ исследования безопасности современного общества, репрезентация теоретических проблем исследования безопасности в контексте современной аксиологической рефлексии, выявление роли ценностной системы общества в социокультурном механизме самореализации безопасности.

В отличие от исследований безопасности в традиционном русле, которые отталкиваются от национальных интересов в выявлении угроз и

опасностей, предложенный автором подход предполагает, во-первых, основательный аксиологический анализ понятия безопасности как нормы, ценности и идеала общества. Во-вторых, разработка и обоснование методологических основ определения жизненно важных ценностей, основанных на соответствующих потребностях и является настоящим фундаментом национальных интересов. В-третьих, аксиологический подход требует анализа стабилизирующей роли ценностной системы общества в механизме самоорганизации безопасности общества. В-четвертых, этот дискурс предполагает разработку и обоснование методологии применения ценностей как критериев устойчивого и безопасного развития общества.

Следует отметить, что предложенная аксиологическая программа содержит богатый эвристический потенциал исследования безопасности в ее различных измерениях и ракурсах. Аксиологический подход не является панацеей от угроз и опасностей обществу и не претендует на абсолютный характер решения проблемы безопасного развития общества. Но он позволяет определить существенный смысл безопасного состояния общества, основательно верифицировать или фальсифицировать представлены национальные интересы. Поэтому автор рассматривает аксиологический дискурс как одну из методологических граней решения современных проблем безопасности рядом с другими подходами, позволяет акцентировать внимание на аспектах исследуемой проблемы, которые раньше были в тени. Итак, преимущество ценностной рефлексии безопасности – это преимущество, которое дает аксиология и ее методологический аппарат.

Ценностная проблематика наиболее полно и плодотворно разрабатывалась, начиная с XIX в. В предыдущих работах автора данная проблема весьма активно освещалась [2, с. 81-140]. Следует отметить, что, несмотря на существующие разногласия в репрезентациях ценностного феномена, наиболее распространенным в аксиологии является опреде-

ление ценностей как объективной значимости определенных явлений реальности, обусловленной потребностями и интересами социального субъекта [2, с. 130-135]. Проблема формирования ценностной системы как фактора духовной и социальной стабильности общества, его безопасного развития, по нашему мнению, имеет важное значение для развития России в условиях развития гражданского общества.

Общество стоит перед необходимостью формирования новых идеалов, имеющих гармонизировать и стабилизировать бытия человека в обществе и природе. Выполняя регулятивную функцию в жизни общества, ценности выступают социально-обусловленными ориентирами жизнедеятельности социальных субъектов (индивидов, групп, сообществ), важным фактором укрепления нации.

Безопасность понимается как состояние объекта (человека, общества, государства, общества, базовых ценностей, жизненно важных интересов, материальных объектов, институтов); как свойство объекта предотвращать разрушительным воздействиям (опасностям, угрозам, вызовам); как способность объекта к стабильному существованию [3, с. 18]. Относительно модальных характеристик феномен безопасности рефлексирован, кроме уже указанных – состояния, свойства, способности, такими смыслами, как система, подсистема, структура, организация, механизм, фактор, условие, цель. Безопасность имеет пространственные, временные и социокультурные форматы. Всегда актуальной была характеристика объекта с позиций его безопасности, что позволяет рассматривать безопасность как признак качества.

Результатом рефлексирования безопасности на идейно-теоретическом уровне является методология, теория, концепция, доктрина и базовые дефиниции безопасности (это касается личной, общественной, национальной и коллективной безопасности. Что касается анализа субъективной составляющей безопасности как ценностного феномена, то он разворачивается через определение характера отноше-

ния к безопасности и выявления ее значимости для субъекта (человек, группа, сообщество, общество).

По нашему мнению, безопасность как фактор устойчивого существования, бытия человека, общества, человечества подпадает под категорию «блага», что является определяющей для определения безопасности как ценности. А. Маслоу относил потребность в безопасности к фундаментальным в развитии общества. Оценка «безопасности» как «нужного» также приобретает статус «блага» и предстает перед человечеством как ценность.

Ценность фактора безопасности формируется в широком смысле – как отношение человека к состоянию безопасности как к цели, направленной в будущее. В этом смысле феномен безопасности соответствует статусу «идеала» (социально-политического, цивилизационного или общечеловеческого). Но в отличие от духовных ценностей объективная составляющая безопасности имеет предметную ценность как экономическая, политическая и социальная стоимость и воспринимается обществом как «норма», что обеспечивает «нормальное» функционирование и жизнедеятельность общества.

Основываясь на взглядах Р. Перри, согласно которым ценность определяется через «соответствующий интерес», будет правомерным на основании объективной заинтересованности человека, общества, нации в безопасности, отнести этот феномен к общечеловеческим, национальным и общецивилизационным ценностям.

Другим важным признаком характеристики фактора безопасности как ценности является сохранение ее значимости на протяжении всей истории человечества. Долговечность, по мнению Шелера, является одним из важнейших критериев «ценности».

Подытоживая анализ безопасности как ценности, целесообразно определить такие критерии ценностного отношения: это ее оценка (как потребности, блага, стремление и желание); это отношение к безопас-

ности как к норме и цели; это направленность на реализацию идеи безопасности в жизнедеятельности человека и общества.

И наконец, по нашему мнению, безопасность является универсальной ценностью. Основанием для этого вывода есть, во-первых, существование фактора как нормы, ценности и идеала, и, во-вторых, она касается всех сфер жизнедеятельности общества и всех социальных образований и сообществ; в-третьих, имеет жизненно важное значение в каждом сегменте социального пространства-времени.

В аксиологии существуют различные основания для классификации ценностей. По нашему мнению, для прикладных целей, особое значение имеет рассмотрение видов классификации ценностей по их роли в обеспечении безопасного развития общества, поможет определить и соответствующие функции ценностной системы. Выявление и анализ ведущих, базовых ценностей в статусной иерархии структуры общества (ценности семьи, профессиональной, социальной группы, этноса, конфессии, класса, нации, общества), которые являются фактором социального образования и выполняют функцию интеграции общества, является методологической основой для определения соответствующих национальных интересов.

Следовательно, необходимо подчеркнуть, что ценности, выступая элементом социальной регуляции общества, является важным фактором безопасности общества.

Историю человечества можно рассматривать как человеческую жизнедеятельность в целях реализации личных, групповых, общественных интересов, направленных на соответствующие ценности и обусловленные определенными потребностями. Конфликты ценностных систем, поляризация ценностей в обществе, столкновения интересов, вымывание и разрушение традиционных и навязывание чужих ценностей являются причинами социальных и политических опасностей, источниками угроз устойчивого развития общества.

Для конкретного анализа роли ценностной системы в безопасности общества, необходимо рассмотреть механизм нормативно-ценностной самоорганизации безопасности общества. По нашему мнению, механизм самоорганизации безопасности общества целесообразно рассматривать как имеющий четыре уровня, элементы которых тесно связаны между собой системой социокультурных связей.

По нашему мнению, центральной плоскостью функционирования ценностей в своей основной форме как социально значимых артефактов культуры во всех сферах жизнедеятельности общества является социокультурный уровень нормативно-ценностного механизма самоорганизации безопасности. Функции отбора, накопления, хранения и передачи ценностей осуществляют социальные традиции в таких формах, как обряды, ритуалы, церемониалы, обычаи. Но главным элементом исследуемого уровня механизма выступают социальные институты: религия, мораль, право, образование, наука, семья и др., Обеспечивающих стабильное функционирование общества на основании определенной нормативно-ценностной системы. В истории человечества существовали этические системы, в основу стабильного существования государства возлагали верность его традициям и их неприкосновенность. Ярким примером этого является конфуцианство, представляло собой квинтэссенцию китайского общества на протяжении многих веков, обеспечивая его социальную стабильность.

На социокультурном уровне механизма самоорганизации безопасности ценностная система выполняет функцию социально-генетического кода нации, общества, человечества, в котором в символической форме отражено унаследованные исторические традиции, способы, стили мышления, мировосприятия, мирозерцания и ориентации в естественной и общественной мире.

Идейно-теоретическая плоскость исследуемого механизма представляет собой уровень отражения ценностей безопасности как принци-

пиальных теоретических знаний о социально-значимые явления в различных сферах жизнедеятельности общества. Такими формами отображения является социально-политические, национальные, религиозные и др. идеи, принципы, теории, концепции, сроки и категории в определенных формах общественного сознания.

На каждом историческом этапе развития общества в соответствии с его жизненно важных интересов формируется ведущая идея, состоящая из определенной системы идеалов, ценностей и норм. Сегодня в научной литературе активно обсуждаются идеи гражданского общества, либерализма, а также национально-государственная и христианская идеи, векторы которых направлены на удовлетворение интересов определенных социально-политических группировок российского социума.

На социально-психологическом уровне механизма самоорганизации безопасности, идеалы, ценности и нормы, соответствующие состоянию безопасности, приобретают характер убеждений, личных групповых и социальных интересов и социально-психологических установок на их достижение. Они ориентируют личность, сообщество на соответствующие идеи, связанные с реализацией идеала устойчивого, безопасного развития. Убеждение в единстве с интересами и потребностями являются главными мотивами поступков человека. Они обеспечивают направленность личности и формируют ее стержень, выполняют функцию психологической защиты человека.

В данной плоскости рефлексии нормативно-ценностного механизма безопасности важным фактором является коллективное бессознательное и архетипы сознания как психологические структуры, вносят элементы стихийности в исследуемые процессы. Они проявляют себя в виде внеличных установок, регулятивов, логически не осмысленных и неосознанных.

Реализация норм ценностных установок и идеалов как целей в жизни человека или общества, направленных на безопасность, осуществ-



ляется на социально-деятельностном уровне системы. В этой плоскости ценности приобретают характер источника нормативной основы жизнедеятельности и в сочетании с другими факторами формируют устойчивую линию поведения, создают безопасные образ и стиль жизни, способствуют устойчивому развитию личности. Как отмечает А.М. Руденко, «у цивилизационной части человечества имеется значительный прогресс в морально-этических вопросах» [4, с. 53]. Безопасность как идеал, ценность и норма общества, объективируется и опредмечивается в поступках людей, их образе жизни, в деятельности общественных и государственных институтов, региональных и мировых институтов, направленная на обеспечение личной, общественной, государственной и коллективной безопасности во всех сферах жизнедеятельности общества.

Итак, на основании анализа процесса функционирования социокультурного механизма самоорганизации безопасности целесообразно определить следующие функции ценностной системы, соответствующие состоянию безопасности общества, как консолидирующая, стабилизирующая, социально-защитная, культуросберегающая и культуротворческая, социально-регулирующая и корректирующая, мотивационная, адаптационная, социализирующие.

Таким образом, проведенный анализ регулятивной роли ценностей в безопасности общества позволил нам представить ряд проблем аксиологического дискурса безопасности и раскрыть его эвристический потенциал, определить составляющие социокультурного механизма самоорганизации безопасности, сформулировать основные функции ценностной системы, которые характеризуют устойчивое, безопасное развитие общества. Следует подчеркнуть, что переосмысление проблемы безопасности человека, общества и человечества в целом в контексте современной аксиологической рефлексии открывает перспективы дальнейших научных исследований в области методологических основ концепции безопасности.

## Список использованных источников

1. Котлярова В.В. Информационно-коммуникационные технологии в ценностном пространстве современной культуры // Современные проблемы межкультурных коммуникаций: язык, культура, общество: матер. Всерос. науч.-практ. конф. (11-13 мая 2009 г.). Ростов-н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2009. С. 140-144.
2. Котлярова В.В. Парадигмы аксиологии: монография. Ростов-н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2014. 226 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и власть. М.: Мир безопасности, 2001. 224 с.
4. Руденко А.М. Социовитальный характер экзистенции человека: онтологические аспекты // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 4. С. 51-54.