

УДК 338.22.021.1

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА

Горбунов Валерий Николаевич

канд. экон. наук

Дмитриева Татьяна Николаевна

старший преподаватель

Михайлина Юлия Михайловна

аспирант

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства
Пенза

author@apriori-journal.ru

Аннотация. Учет отраслевых факторов развития системы саморегулирования в строительном комплексе может способствовать созданию эффективных механизмов управления в строительной сфере. Преобразование существующей системы и структуры саморегулирования должно стать эффективной альтернативой государственному вмешательству в экономику. Перспективным является создание условий в отрасли, при которых конкурентные преимущества членов саморегулируемой организации превышают выгоды от недобросовестного поведения участников рынка.

Ключевые слова: саморегулирование; механизм управления; строительство; отрасль; недвижимость; рыночная инфраструктура; государственное вмешательство.

DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF SELF-REGULATION IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY IN THE REGION

Gorbunov Valeriy Nikolaevich

candidate of economics

Dmitrieva Tatiana Nikolaevna

senior lecturer

Mihajlina Julia Mihajlovna

post-graduate student

Penza state university of architecture and construction, Penza

Abstract. Accounting industry factors in the development of the system of self-regulation in the construction industry can contribute to the creation of effective management in the construction industry. Converting existing system and structure of self-regulation should be an effective alternative to government intervention in the economy. Promising is the creation of conditions in the industry in which competitive advantages self-regulatory organization members exceed the benefits from the unfair behavior of market participants.

Key words: self-regulation; mechanism for management; construction; industry; real estate; market infrastructure; government intervention.

В условиях развития институциональных механизмов регулирования рыночной экономики требуется создание эффективных механизмов управления отраслями, которые позволят делегировать традиционные функции государства новым экономическим сообществам. В качестве одного из направлений устранения избыточного государственного вмешательства в экономику рассматривается развитие саморегулирования хозяйственной деятельности.

Эффективной альтернативой государственному вмешательству в экономику является саморегулирование отраслей. Это позволяет обеспечить снижение государственных расходов на регулирование экономики, большую гибкость и больший учет интересов участников рынка. В некоторых странах при рассмотрении целесообразности государственного вмешательства в экономику, в обязательном порядке оценивается, можно ли достигнуть желаемого результата, используя саморегулирование вместо государственного регулирования [1]. С другой стороны, саморегулируемые организации могут существенно ограничивать конкуренцию, создавая входные барьеры на рынок и игнорируя интересы аутсайдеров. Альтернативное государственное регулирование как способа преодоления провалов рынка с использованием института саморегулирования требует определения условий, при которых развитие саморегулирования становится возможным и эффективным с точки зрения интересов участников рынка и общественных интересов [2, с. 42].

В связи с развитием института саморегулирования в строительном комплексе Пензенской области актуальным является разработка подходов и практических рекомендаций по оптимальному развитию системы саморегулирования. Для этого должны быть решены следующие основные задачи: изучение устойчивости системы саморегулирования в строительном комплексе; исследование конкурентной среды в строительной сфере; разработка основных направлений по совершенствованию и развитию системы саморегулирования в строительной отрасли; разработка

методики оценки экономического эффекта от внедрения системы саморегулирования.

Условием устойчивости системы регулирования, то есть соблюдения объектами регулирования установленных правил, являются наличие положительного квази-рентного потока для ее участников и выгоды от нарушения правил меньше издержек, определяемых как денежный эквивалент санкций, умноженный на вероятность их наложения. При несоблюдении хотя бы одного из этих условий система регулирования де-факто разрушается и, если базовые условия, определяющие потребность в такой системе, на рынке сохраняются, модернизируется.

Что касается соблюдения второго условия, то в рамках созданной делегированной системы саморегулирования в строительстве основными санкциями за нарушение установленных требований являются исключение из организации саморегулирования и возмещение материального ущерба. Таким образом, в строительной отрасли выгоды от нарушения установленных стандартов деятельности значительно меньше издержек, которые понесет компания в случае наложения на нее санкций.

Так как саморегулируемые организации являются главными регуляторами в строительной отрасли, то в их интересах является установление и поддержание строгих правил деятельности, которые позволят снизить вероятность возникновения материальных и репутационных потерь. В интересах каждой конкретной саморегулируемой организации – получение конкурентных преимуществ и завоевание доверия потребителей. Эти факторы и будут служить основой для получения и увеличения квази-рентного потока для саморегулируемой организации и ее членов.

Чтобы преодолеть провалы рынка, связанные с асимметрией информации (неизвестным качеством строительной продукции) необходимо инвестировать в систему регулирования, которая позволяет дать потребителю четкий сигнал о качестве продукции [3]. Сейчас в Пензенской области действуют три саморегулируемых организации: СРО НП «Меж-

региональный союз строителей», СРО НП «Межрегиональное объединение строительных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА» (СРО НП «МОСП МСП – ОПОРА»), СРО НП «Большая Волга». На данном этапе ни одна из данных саморегулируемых организаций не является для рядовых потребителей широко известной и авторитетной, и, соответственно, членство в какой-либо саморегулируемой организации не является отличительным признаком для потребителей стабильно высокого качества продукции [4, с. 48; 5].

На рис. 1 представлены варианты развития ситуаций, связанные с ожиданиями потребителей в отношении качества продукции [6]. Когда потребитель не может определить качество продукции, наблюдается следующий эффект, он отражен в ситуации S2: ожидаемое качество составит $Q1 < \mathbf{Q2} < Q3$, а цена, которую потребитель готов заплатить $P1 < \mathbf{P2} < P3$.

Соответственно, удельная прибыль производителей с низким качеством составит $\pi_1 = P2 - C3$, а удельная прибыль производителей с высоким качеством. $\pi_3 = P2 - C1$, где C – себестоимость строительства. При этом для производителей продукции высокого качества прибыль может оказаться отрицательной, если $P2 < C1$ [7, с. 32].

И в том, и в другом случае более выгодным становится производство продукции низкого качества. Однако с исчезновением с рынка продукции высокого качества изменяются и ожидания потребителей, в результате чего ожидаемое качество продукции окажется равным $Q1$, а цена установится: в краткосрочном периоде на уровне $P1$, в долгосрочном на уровне $C3$.

Система саморегулирования в строительстве призвана к созданию условий, направленных на повышение качества строительной продукции и его постоянное поддержание на высоком уровне. То есть наиболее оптимальной ситуацией будет являться **S3**. При этом стоит помнить, что чем больше выгоды от недобросовестного поведения и меньше вероят-

ность его обнаружения, тем больший рентный поток должен быть создан для участника системы саморегулирования.

Следовательно, деятельность саморегулируемых организаций должна быть направлена на разработку стандартов деятельности их членов, реальный контроль за их исполнением и применение соответствующих санкций, а также создание конкурентных преимуществ для членов конкретной саморегулируемой организации.

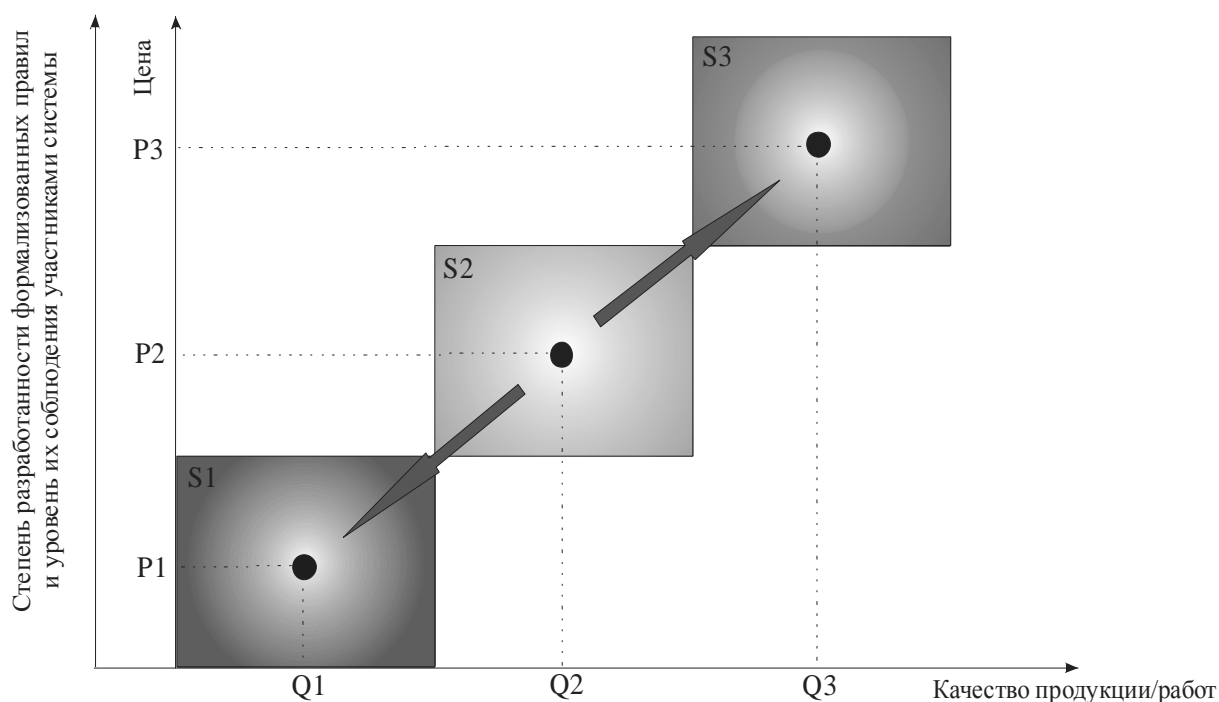


Рис. 1. Варианты развития ситуаций, связанные с ожиданиями потребителей в отношении качества продукции

Саморегулируемые организации в строительном комплексе региона не служат для потребителей гарантом стабильно высокого качества строительной продукции, а их деятельность практически полностью ограничивается выдачей допусков к строительным работам [8]. Кроме того, было выявлено, вход на рынок строительства ограничивают несколько барьеров, которые являются серьезным препятствием для прихода на рынок новых компаний, а в условиях саморегулирования еще и повышают вероятность создания картеля членами СРО.

Для дальнейшего развития системы саморегулирования следует реализовать различные мероприятия в рамках следующих направлений:

- совершенствование законодательной и нормативной базы;
- совершенствование деятельности саморегулируемых организаций в строительстве;
- меры по уменьшению влияния входных барьеров.

Создание института саморегулирования в строительстве связано как с возникновением различных эффектов, так и с появлением издержек саморегулирования. Эффекты от создания саморегулируемых организаций в строительстве можно разделить на следующие виды: бюджетный, социальный, коммерческий, прочие эффекты. Среди издержек, наиболее простому измерению поддаются трансакционные издержки существования организации саморегулирования.

Рассмотренные подходы и рекомендации по созданию и развитию системы саморегулирования в строительном комплексе позволят усовершенствовать систему саморегулирования в строительстве и повысить результативность функционирования саморегулируемых организаций.

Список использованных источников

1. Хрусталёв Б.Б., Горбунов В.Н. Развитие предприятий строительного комплекса на основе формирования эффективных зон деятельности // Региональная архитектура и строительство. 2006. № 1. С. 165-169.
2. Дмитриева Т.Н. Проблемы и ограничения структурных преобразований в системе управления жилищно-коммунального комплекса // Актуальные проблемы развития инвестиционно-строительного комплекса / под ред. Б.Б. Хрусталева, В.Н. Горбунова. Пенза, 2014. С. 40-66.
3. Старостина К.И. Моделирование процесса воспроизводства основных фондов строительного предприятия // Региональная архитектура и строительство. 2010. № 2. С. 163-168.
4. Горбунов В.Н., Ханьжов И.С. Исследование динамики основных показателей рынка строительных услуг Пензенской области // Наука и образование в жизни современного общества: сб. науч. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. 29 ноября 2013 г.: в 18-ти ч. Ч. 10. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. С. 47-49.
5. Духанина Е.В. Основные направления формирования инвестиционно-инновационной активности предприятий инвестиционно-строительного комплекса (на примере г. Пензы) // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2 [Электронный ресурс]. URL:<http://www.science-education.ru/116-12799> (дата обращения: 10.06.2014).
6. Михайлина Ю.М., Горбунов В.Н. Экономическая оценка функционирования института саморегулирования в строительстве // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2011): тр. Междунар. науч.-практ. конф. 26 сентября – 2 октября 2011 г. / под ред. А.В. Бабкина. Т. 1. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. С. 478-487.
7. Крючкова П.В. Саморегулирование хозяйственной деятельности: институциональный анализ. М.: ТЕИС, 2005. 168 с.
8. Артамонова Ю.С., Хрусталева Б.Б., Савченков А.В. Формирование инновационной стратегии развития региональных строительных комплексов // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. Общественные науки. 2011. № 24. С. 168-170.