

**О РАЗМЕЖЕВАНИИ.  
КРАТКАЯ РЕПЛИКА О ТЕОРИЯХ ВСЕГО,  
ИЛИ КАК Я ПЕРЕСТАЛ ПОНИМАТЬ ФИЛОСОФИЮ**

**Вороно Сергей Владимирович**  
философ, кандидат философских наук

**Аннотация.** В философии есть множество заблуждений и трюизмов. В том числе и о ее «нужности», «всеобщности» и правах: например относительно неких «всеобщих» сущностей, истин, законов, правил, методов. Понимание – это всегда «мой» акт, мое мышление, моя жизнь: в тексте и обсуждаются границы между философиями. Настоящий текст построен как экспериментальный жест – жест «размежевания». Онтология, гносеология, аксиология – не могут быть жестами. Точно потому же, почему и Логос – невыразителен. Коротко: это текст о выразительности философских жестов. О красоте частных реплик. О философском беззаконии.

**Ключевые слова:** философия, методология, акционизм, жест, реплика, закон, игра, бизнес, предпринимательство.

---

**ABOUT DELIMITATION.  
SHORT REMARK ABOUT THEORIES ONLY,  
OR AS I CEASED TO UNDERSTAND PHILOSOPHY**

**Vorono Sergey Vladimirovich**  
philosopher, candidate of philosophical sciences

**Abstract.** In philosophy there is a set of delusions and truisms. Including about its «necessity», «generality» and the rights: for example concerning certain «general» entities, the truth, laws, rules, methods. The understanding is always «my» act, my thinking, my life: in the text borders between philosophies are also discussed. The present text is constructed as experimental gesture – gesture of «delimitation». The ontology, gnoseology, an axiology – cannot be gestures. Precisely therefore why also Logos – is inexpressive. Shortly: it is the text about expressiveness of philosophical gestures. About beauty of private remarks. About philosophical lawlessness.

**Keywords:** philosophy, methodology, actionism, gesture, remark, law, game, business, business.

Однажды ко мне обратился мой старый друг. С которым мы занимались философией, методологией, играми, социальными практиками. Он спросил меня – как я отношусь к результатам своей жизни? Полагаю, что мой ответ пригодится не только ему...

## 1. Про «философию» и «методологию»

1.1. Мне нынче никто не пишет писем. Тем более – про философию. Ты же помнишь, что я покинул «корпорацию философов» по своей собственной воле. Когда решил, что быть «ослом в стаде ослов» – неприлично. Хотя, как оказалось, и быть «конем в стаде ослов» тоже неприлично. Так и пришлось заняться тем, чтобы как-то размежеваться. Со слонами, птицами, ослами, червями, глистами, репой, редькой и плетистыми розами. Когда-то в юности мне нравился М.К. Мамардашвили. В том числе и его книжка «Как я понимаю философию?» [1]. По прошествии времени я перестал понимать Мамардашвили, я перестал понимать философию, я перестал совсем что-то понимать и теперь не знаю: к добру ли это? Или мне снова предстоит длинная ремиссия. Когда непонимание ослабнет и вернется любовь. Вернуться к Кастанеде, создать себе повод [2; 3; 4].

1.2. Почему об «этом» придется договариваться? Ты поминаешь Декарта, «плоскости», «ортогональное изображение», предметы, объекты, реальность... и пр. – и все как бы впопыхах, походя, по «привычке». То есть ты разговариваешь на языке «категорий»: «Декарт» по привычке [5]. Чьих «категорий» (ты не знал, что «категории» могут кому-то «принадлежать», точнее вводиться в оборот авторами? «Методология», которая известна тебе – это некий «финиш» (точнее, пересказ «финиша») «одной из линий» в развитии европейской философии, один из вариантов «конца философии», «смерти философии». Так, может быть, ловчее взять тибетскую Книгу Мервых [6]? Какой бы чудесной она (смерть фи-

лософии, методология) тебе не казалась – стоит прикинуть откуда «ноги растут»? Например, у «картезианства» [7], «экзистенциализма» [8], «модернизма» [9], «постмодернизма» [10], «рационализма» [11] и пр. и др. (ты, товарищ, готов прямо сразу – что-то сказать про перечисленные стили философствования? Почему нет?...) Ну, хотя бы для того, чтобы ты не оказался «инструментом» в чужих руках. В «этом месте» и возникает вопрос (пишу «в этом месте» в кавычках – потому, что не знаю – что это за такое «место» и где оно, почему я ему уместен настолько, что решился говорить и высказываться о нем...) – стоит ли понимать философию? Заслуживает ли методология непонимания? С кем бы следует размежеваться? Почему? Вспомни – ВСЕ в СССР обязаны были (если хотели получить диплом о высшем образовании) изучать философию марксизма (ленинизма). Именно ТАК понимался тезис о ВСЕОБЩНОСТИ. Как утверждение, что ВСЕ должны (изучить философию марксизма). Заметь: не понять, не усвоить, не присвоить, не развить, а «изучить». То есть прочитать учебник и сдать экзамен. Вот у тебя же есть высшее образование! Даже два? Ох, ты! ТРИ!? Ну, назови мне (так, навскидку, не гугля...) несколько фамилий философов «вообще», и советских философов «в частности»? Ну-ну... Платон, Аристотель, Кант, Гегель, Фейербах...? А вспомнить по ОДНОМУ важному утверждению – из наследия мэтров? Не можешь? Почему? Ты ведь экзамен сдавал! Ладно... А из советских «философов»? Кого?... Не помнишь? Двоешник... Мой список «советских философов» включает в себя Лосского, Флоренского, Бахтина, Лихачева, Лосева, Мамардашвили, Генисаретского, Библера, Мотрошилову, Зиновьева, Г.П. Щедровицкого...

1.3. И тут ... спрашивается – почему, вдруг, в России (СССР), в 80-х годах XX века так силен оказался Г.П. Щедровицкий [12]? Почему его не расстреляли? Не «упекли»? Не «объявили»? Не «приговорили»? За меньшие «общественные инициативы» расплачивались другой ценой. Конечно, можно счесть, что в КГБ тогда одни дураки сидели! И не

смогли раскусить «хитрого еврея»! Но ты же знаешь, что «дураков там нет! Тогда почему? Мой ответ прост: потому что СМД-Ме (системо-мысле-деятельностная методология) – это самая классная марксистская штукавина, объявившая об обобществлении «мышления»! И мы с тобой не последние в списке «умников», которые восхитились красотой построений Георгия Петровича. Ты готов вспомнить кого-то еще из российских (советских) современников из тех лет своих увлечений таким «коллективным мышлением»? Кого из (Н.Г. Алексеев, И.С. Ладенко, В.А. Костеловский, А.А. Уварова, С.Г. Якобсон, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин, В.А. Лефевр, Р.Г. Надежина, В.Я. Дубровский, В.М. Розин, Н.И. Кузнецова, П.Г. Щедровицкий (мл.), С.Б. Поливанова, С.И. Котельников, М.Т. Ойзерман, М.В. Рац, Е.Я. Наградова, Л.М. Карнозова, О.И. Генисаретский, М.В. Фёдоров, В.Л. Глазычев, И.Б. Даунис, Е.Л. Зенкевич, Л.В. Марц, А.С. Москаева, Н.С. Пантина, Л.Б. Переверзев и В.Ф. Сидоренко)?

1.4. Скажи мне, а какие еще версии «философии» ты бы мог назвать из числа тех, про которые ты мучительно размышлял? Не про «мудрость» и «любовь»... Не про школьные рассказы доцентов (типа С.И. Кордона [13] ... царствие ему небесное!) «Философия» для тебя – это «о чем?» ТЕБЕ зачем? Что ты ТАМ присваивал? Насколько успешно? Я встречал кучу «коллег», которые всю жизнь зачитывались Платоном и неоплатониками, Аристотелем и Марксом, Кьеркегором и Сартром, Ясперсом и Хайдеггером, Кантом... Ты сегодня зачем станешь читать Канта?... Это я о том, что «реальность» и «чтение текстов о реальности» это «о разном»! Когда-то я наслаждался ощущением «попадания в реальность». А потом снова «выпал». Догадался, понял: нет ничего «всеобщего». Нет места «вообще схемам», «вообще категориям», «вообще времени», «вообще науки», «вообще – пониманию»..., «вообще любви» (мышлению, пониманию, ненависти, унынию, чести, долгу и пр.), «вообще людям». Нынче я не понимаю «онтологию», «гносеологию»,

«аксиологию», «социологию», «филологию» и «философию» в придачу. Что **есть**? Ты вот точно **есть**. Я – тоже. Уверенность в этом НЕПОСРЕДСТВЕННА! Поскольку я МОГУ СКАЗАТЬ ТЕБЕ! НАШ диалог не вызывает у меня сомнений в его реальности, он существует! Я добрался до уверенности в том, что любовь не подлежит «пониманию». И «ненависть». Сама постановка вопроса о «доказательствах существования» чего-то (бога, к примеру) – уныла и ублюдочна. Доказательства возникают, если есть уверенность в том, что ЭТО существует рационально, сухо, холодно, бесстрастно, и поэтому понятно. Если есть страсть, то нет сухости и холода размышления. В страсти я, к примеру, неразумен. И не жду никаких доказательств.

1.5. Раньше мне все казалось, что я «должен» потратить свою жизнь на что-то большое и светлое. Оказалось, что мне кто-то в голову «светло нагадил»! Это выдуманная задача! Нет среди тех, кто рядом со мной живет никаких моих «задач»! О «ближних» пусть «ближние» и заботятся! Или вот еще есть БОГ! Я не должен никому ничего нести и приносить: это – агрессия, насилие, принуждение. Я? Могу быть счастлив. Если **точно** захочу.

ИТОГО: Пора перестать читать книжки. Пора отказаться от хлама (методологического или философского) в своей голове. Пора выкинуть на помойку все эти «ортогональные» и «предметные» истории. ЗАБЕЙ на «методологию». Забей на Г.П. Щедровицкого. И на сына тоже! Забей на Генисаретского, Анисимова и всех, кто известен тебе как «почитатель таланта Г.П.Щ.»! Не трать больше своего времени! Жить осталось чуть-чуть. А ты рискуешь ничего не понять и умереть! Смерть – тот еще методолог!

## 2. Про «игры» и последствия

2.1. Ты зачем играл? Тебя кто соблазнил? Ты понимал, что произойдет с тобой, когда ты «выйдешь из игры»? Ты когда САМ играл, сам

организовывал, проводил и руководил играми, ты как себя оправдывал? В том смысле, что – как ты себя уговаривал на то, чтобы «сломать мозги» как можно большему числу людей? Ты как себя потом уговаривал, что важно вмешаться в дела разного рода «политиков» и «управленцев»? Люди оказались для тебя материалом? Или ты ЭТО понял теперь? Невдалеке от смерти? И тебе нынче: стыдно?... У меня «это место» (где гнездится «стыдно») ноет. И я не понимаю, что сделать, чтобы боль ушла?... Замечу, что «это место» не простое. Там, похоже, гнездится порыв к «просвещению» и «образованию», какая-то странная энергия, толкающая тебя (и меня – тоже!) переливаться через свой «край».

2.2. Я бы пометил здесь, что идея «просвещения» и «развития» – эти две вредные идеи (по моему теперешнему мнению) овладели НАШИМИ умами в нашей «зрелости». Знаешь, есть «половая зрелость» и есть, оказывается, «мозговая зрелость». И вот мы «бросились» «помогать» всем стать «умными», «продвинутыми», «понимающими» и пр. и т.д. А не надо было. Стоило потратить свое время на то, чтобы «стать счастливым» самому. Для примера. Типа: вот, смотрите! Декарт! Он, гад, счастлив! Потому что – «координаты»! Никакие рабочие, никакие крестьяне, никакие инженеры или бизнесмены не стали счастливы от твоих или моих мозговых упражнений, от нашего массажа их мозга.

2.3. Скорость, с какой теперь происходят перемены, побуждает (меня, в частности) размышлять про «авторизацию». Не про «науку», «истину», «ложь» или «методы». А про «авторское постижение». Чего угодно. И про порождение «авторского». Чего угодно. Раньше был дефицит авторов. Хотя... и сегодня тоже... Поскольку мало кто готов и способен генерировать и показывать, открываться и открывать свои закрома... Те, кто готов, понимает, что чем быстрее закрома освобождаются, тем больше чистоты, света и пустоты в распоряжении остается...

2.4. Я добрался до стадии жизни... когда все время улыбаюсь. Смешно: стал понимать почему «Будда» таков... Используя те метафо-

ры, замечу, что множество людей остается «внизу», в предметах, страстях, низменном, грязи, бесчестии, лжи, обмане. Только они не осознают где и как они? Они счастливы. Их жизнь полна. Их не стоит «исправлять», «поправлять», «попрекать», «приглашать», «призывать», «жалеть». Они, как я понял совсем недавно, рады разглядывать освещенные предметы, наблюдать восходы и закаты. Вторые? Освобождаются от «запасов», хотят новых приключений, азарта, любви, чистоты, верности, благородства, могущества,... Они?купаются в свете. Входят и сливаются. Третьи? Свободны от предметов. Без привязанностей. Освободились. И сами уже стали светом. Честно? Я про себя не знаю «где» я? Как «оглядеться» там, куда я как-то попал? Откуда я все так рассказываю? Как могу молвить слово? Рефлексия света?... Свет не располагается «на досках» или «плоскостях». «Ортогональные проекции» не подходят! Нужна другая топология. Откуда? Есть? Или делать? Последний текст, который я писал – включил указание на стиль «философствования»: «утреннее дуновение ветерка». Чтобы уйти от «гипермодернизма»...

### **3. Про «непонимание»**

3.1. Стоит внимательно что-то не понимать про себя. И то, что ты рискнешь сделать это «непонимание», позволит тебе добраться до каких-то оснований. Мне кажется, что (для начала) уместно попытаться понять, как выглядели времена, в которые ты пришел «сюда»? Поясню на «своем материале»: я, рожденный в СССР в 1952 году, попал во времена, когда «никуда еще не делась эйфория» про «победу над фашистами». Там же расположилась эйфория про «космос». Чуть позднее возникла «Куба» как тема для упоения. И в завершение, тема «коммунизма». Никакой методологии, философии, литературы, общества, бу-

дущего и пр. и т.д. у «меня» и для меня не было! Точнее, внутри моей той головы еще не было!

3.2. Ты же родился чуть позднее меня? Ну вот. Представь, а что было важно для «рожденных в 60-е» в СССР? Важно тем, кому 10 было в начале 70-х. А 20 в начале 80-х... Ну, и по тому же плану посчитай тех, кто родился в начале 70-х, начале 90-х, начале «нулевых»... У каждой такой «темпоральной группы» свои приоритеты, своя память, свои предпочтения... Ничуть не лучше твоих или моих... Мы все, играя, постигая, получая образование, разговаривая, сидели за одним круглым столом. Делали вид, что все всё понимаем «одинаково». В том числе и потому, что «наука», «философия», «история», «культура», «методология», «социология», «общество», «прошлое», «будущее» всегда были чем-то «одним» на всех. Общими, всеобщими... одной книжкой для всех на полке одной и той же библиотеки. Только вот сегодня же это не очевидно! Времена «всеобщих» историй и пониманий закончились. Каждый садится за общий стол со своего угла. И ест из своей тарелки то, что успел добыть...

3.3. Недавно разговаривал с товарищем про «предпринимательство». Он относит себя к предпринимателям... Многие так делают. У многих в голове все смешано в одну кучу: схемы, мышление, предметы, технологии... Отсюда и вопрос, что значит «мыслить конкретно», как предпринять мышление о себе? Как «переходить» из одной «плоскости» в «другую»? Из одного «мира» в «другой»? Как рефлексировать переход? Как удерживать идентичность? Идентичность чего? Замечу, что я сам стал понимать такие вопросы когда обрел опыт «умирания». Нет, лучше – без «кавычек»! Потому что «переход через границу» – это и есть «прекращение бытия» «здесь» и порождение «бытия» ТАМ! Это тебе не новую женщину в постель уложить. И не новой семьей обзавестись... Нет. ВСЕ должно закончиться! И для того, чтобы что-то сделать, на что-то решиться – нужно пережить неизвестность, нужно напугаться,



нужно до дрожи в пятках похолодеть! Нужно НЕЗНАТЬ! И переступить через себя, через свой страх. «Рисковать» – это и значит «рисковать своей жизнью»! И только тогда есть «азарт». Ты рисковал, я тоже. Он? Нет. Тот? Нет. А без риска и ставок предпринять что-то никак невозможно. Отсюда и затруднение про то, как предпринять мысль о мышлении? Я попытался понимать себя как консультанта по мышлению.

3.4. Но! Консультанты не рискуют! Они (как кто угодно – коучи, рефрижераторы, учителя, тренеры, рыбы, пауки) – советы советуют. Но не делают ставок, не рискуют. И отчаянно торгуются про свою цену, продавая себя. Почему я про «предпринимательство»? Потому что мой опыт предпринимательства показал мне, что (а) «бизнес»-РЕШЕНИЯ – всегда «авторские», «персональные», «мои», «конкретные», «ситуационные», «стратегические»... и (б) связаны не с мышлением и (или) пониманием, а со страхом, азартом, ставками, силой воли, чувством, памятью, доверием, честью, совестью (и еще множеством фрагментов личного существования), (в) организованы как «соглашение» с людьми (при том, что часто «люди» полагают, что «честь» – это излишество в «бизнесе», а «репутация» – баловство) Отсюда? Отсюда простой вопрос – как устроен мир «решений»? Мир, в котором решения «возможны»? Как «ортогональные плоскости»?... Или как «душа – в пятках»?

3.5. Ты помнишь (надеюсь) как я сколько-то времени назад толковал на всех углах про «человеческие качества»? Про то, что антропные (человеческие) качества – это ПАССИВЫ антропного баланса, а вот «действия» с ними превращают их в АКТИВЫ! Как это? В пассиве «МОЧЬ» (как глагол, как способность, как качество – «я умею МОЧЬ!»). А в АКТИВЕ? МОГУЩЕСТВО! ТАК происходит «конвертация» одного в другое. ОБОРОТ. Качества? Оборачиваются. Так вот, «качеств» примерно 600. Честно? Не считал! Ни свои. Ни чужие. Однако, полагаю, что ОНИ и составляют антропный капитал! Заодно, они есть у каждого! Правда, не все готовы их узнавать, идентифицировать, учитывать, кон-

вертировать, оборачивать, капитализировать, обменивать, закладывать, генерировать... и пр. Предпринимательство – и есть операции по актуализации этих самых качеств. Притом, что «предметы» чаще всего оказываются «ПОВОДАМИ»! Предпринимательство – это качественная акция (об этом акционизм) в отношении предметов («поводов»).

3.6. Здесь, добравшись до «поводов» никуда не деться, чтобы не вспомнить про «акционизм» и «искусство». Многие не любят Марата Гельмана. Спрошу почему? И тут же предположу, что многие считают его наглым выскочкой и пр. Однако предложу отвлечься от непонимания личных качеств и попробовать увидеть цепочку следов, которыми выглядит «история искусства». Помнишь, когда ты был маленьким, тебе нравился «красивый мишка», «красивая машинка», «красивый закат», «красивая девочка»... и ты сторонился уродливого мальчишки-соседа с ДЦП? Чуть позже ты научился радоваться прекрасной маме этого мальчугана с ДЦП, которая смотрела на уродца с любовью и заботой. Ты понял, что возможны не только красивые предметы, но и красивое отношение. Ты понял, что уродец может быть поводом к высокому переживанию, поводом к высокому отношению. На «отношение» тоже можно любоваться! Ну да... ты тут же (или позднее) догадался, что в ЭТОМ месте возникает целая «теория красоты» (поскольку важно, чтобы душа «сильно вибрировала», а не только по определенному поводу! И в ней есть место «безобразному», есть место ВСЕМУ. А еще позднее догадался, что не ты один рискуешь наблюдать и наслаждаться. Но! Ты так и не научился «делать». Хотя множество женщин ценили твою «любовь»... «Умелую любовь»... Там, в недрах «искусства» клубились группы «художников», «певцов», «композиторов», существовала «тусовка», полная чудаков, которые считали себя «гениальными». Но не были известны на соседней улице! Ну, что я тебе рассказываю! Один «Пермский институт культуры» чего стоит (культура жителей деревни Зюкайка!)! И лишь совсем недавно некоторые поняли, что «искусство» – это не обя-

зательно «богато и красиво»! Догадались, что искусство – это ЖЕСТ. Частный, личный, читаемый, особенный... Если ты поковыряешь в носу, сидя на горшке в сортире – да, это будет жест «задумчивости», жест запора, реплика на вчерашний парафраз и упрек жене. Но жест в современном искусстве – это иное. Массы людей не добираются до процедуры «линеации» пространств, не рисуют разграничительные линии, не занимаются идентификацией. Для них нет разницы между предметами и жестами... Они остались на уровне «простого конкретного искусства». И спрашивают тебя – «Какая такая рефлексия?! Говори конкретнее, чувак! Будь проще и тебя полюбят «простые люди»!» Как вроде бы у тебя есть такая задачка – «быть любимым «простыми людьми»... Итак, если у тебя есть ЧЕМ думать, есть чем понимать, есть, чем чувствовать и не знать, то ты способен на ЖЕСТ и на РЕПЛИКУ... ОНИ только твои. И существуют в какой-то ситуации. Точны. Нет «теорий», применимых для всех ситуаций... Все ситуации авторизованы. Присвоены. Приватизированы...

#### **4. Про «понимание»**

4.1. Как и когда начинать понимать себя? Знаешь, дружище, мой ответ окажется неожиданно простым: ВСЕГДА! Каждый день есть задачка «понимать себя и про себя»! Только в каждый кусок жизни «эта способность понимания» исчезающе мала! Иначе говоря, как только ты «понял себя», считай, что ты МЕРТВЫЙ! Из наблюдений я никогда так себя и не понял. Я всю жизнь ошибался на свой счет. Я все время промахивался мимо своего счастья. Я всегда принимал ошибочные решения, которые считал всякий раз – ПРАВИЛЬНЫМИ. Иначе говоря, я прожил «неправильную жизнь»!

4.2. Другой вопрос – когда и откуда у любого из нас берутся средства, чтобы попытаться «понять»? Но это лишь ОДИН «другой» вопрос!

Еще один «из числа других»: а, может быть, и не стоит пытаться «понять»? Может быть, правильно и точно не «понимать себя», а «непонимать»? Разве «счастье» это когда ты ПОНЯЛ себя? Может быть, «страдание» от недостижимости, уныние от того, что каждый «я» все время ускользает – вот, что главное?... Другие «другие» вопросы придумаешь сам!

4.3. Про «обыкновенную жизнь». Знаешь, я бы сегодня уже никуда бы и не устремлялся...Просто потому что, наконец, догадался, что «устремление» «отсюда» «куда-то» определяется моим отношением к «здесь» и «сейчас». Моим ощущением и (вдобавок?) осознанием нищеты, отсутствия, потребности. Представь себе – у тебя все есть. И что? КАК ты станешь куда-то устремлен, если у тебя все есть? Ты будешь консервативен? Мне видится сегодня, что есть три способа движения, есть три способа движения отсюда, отношения к тому, что есть. Первый – это такой способ, который легко описывается словечком НИКОГДА. А, может быть, и НИКУДА. Способ «остаться здесь» («Никогда» и «никуда» я отсюда не пойду! Мне здесь хорошо!). Второй способ – это такое «переполнение», переливание через край – движение благодати, порыв теста, «квашни». Третий? Это, наверное, миссионерский способ. Который можно понять через ДОЛГ. Бесконечная репродукция того, что есть. Умножение присутствия блага. Как «накормить одним хлебом»... толпу... Скажи, а с чего это мы с тобой взяли, что «нужно что-то делать»? Нас никто не ждет. Мы? Никому не нужны. И, тем не менее, всю жизнь приставали к другим людям в попытках «дать волю», «сделать их счастливыми», «умными», «добрыми»... Скажи, дружище, получилось? Почему же ты так одинок сегодня? Почему же я так несчастен? Счастлив? А ведь совсем скоро уже и умирать! Почему же времени не хватило? Разве тебе не попадался на твоём пути «Учебник счастья» (для выпускников средних учебных заведений). Почему (как ты думаешь?) «учебник логики» есть, «учебник физиологии» есть, «учебник анатомии», «учебник

философии» тоже есть. А учебника счастья нет? Вдруг – это потому, что никто не умеет соглашаться? Попадать в соразмерность, в согласие, созвучие, гармонию, сообщество, не овладел тайнами «приобщения» к «уместности»... Ты умеешь «приобщаться»? А как же что-то делать «сообща», если не научился «приобщаться»? В этом месте все тайны «русского бизнеса». Ну, вот, теперь, про «философию бизнеса» (вкратце, но – наконец! Ты же хотел добраться до той моей старой книжки?...)

## **5. Про «бизнес»**

5.1. Пока что попробую сказать что-то очень простое. То, что я понял, о чем сам догадался в своей жизни и из своего опыта. Когда у тебя все есть и тебе ничего не надо, возникает состояние неудовольствия, недоверия, неудовлетворения, удивления своей переполненностью и ты начинаешь «озираться». Зачем озираться? Просто где-то тебя нет, где-то еще есть место, в которое может вместиться твоя избыточность. Бизнес – это всегда в начале страдание. Это желание освободиться от лишнего, отдать, вложить, передать, лишиться. Понимаешь? Не «пустота», «дефицит», «отсутствие» побуждает тебя куда-то устремляться. А напротив, полнота. И все меньше «пустых мест», мест, где есть еще пока место. Отсюда и некоторая темпоральная напряженность, торопливость, порыв, конкуренция – успеть добраться первым. Пока пустота не занята. Отсюда и озабоченности в том, что я пока что соглашусь называть «предпринимательством»: озабоченности пустотой, неизвестная пустота, неведомое... Не в твоём «избытке» дело. Не в том, что ты пока что не нашел правильный «горшок»... Мы с тобой, живущие в России люди, привыкли полагать, что «обгадиться» можно под любым кустом! Такое русское предпринимательское бахвальство – сколько же кустов еще тебя не дождалось?! А никто не ждет твое дерьмо! Шок? Ну, возможно... Простое понимание, что «бизнес» – это не «нагадить» ошара-

шивает! И так, бизнес – это когда ты рискуешь. Рискуешь не найти место, где ты нужен, где тебя ждут, куда ты можешь «отгрузить» избыток себя, свои излишки, излиться благодатью. Бизнес – это не твоя «неизвестность» – это твое непонимание кому и для чего ты нужен? Это тоска от предположения, что ты так всю свою жизнь можешь никому и не понадобиться. Со своими глупостями, открытиями, откровениями, избыточностью своей пустоты! Поэтому, разумеется, бизнес – это любовь. Доверие и любовь. Потому что, представь, ты примчался на свидание и тут же начинаешь насиловать другого тем, что в тебе накопилось!? И что? Ты все еще надеешься на «второе свидание»? Отсюда и вопрос про внимание к тонкостям коммуникаций. Что за сообщение ты можешь запустить в сторону того, другого? Без него ты не сможешь «быть свободным». Отсюда важно понимать – что такое у тебя есть СВОЕ, от чего ты волен освободиться? Откуда оно? И как восполнится? Дырка в тебе побудит тебя ее заштопать. Так начинается воспроизводство. Так начинается «оборот пустоты в природе».

5.2. Самое интересное будет тогда, когда ты спросишь себя – обязательно ли придется «заниматься бизнесом» чтобы «стать счастливым»... Ответ и прост и сложен. Если придерживаться того мнения, что «заниматься бизнесом» – это значит «заниматься своим собственным делом», то да. Придется всю жизнь делать ЭТО. Всю свою жизнь. Потому что кроме собственного дела жизни, кроме своей жизни – а что у тебя еще есть? «Вселенская миссия»? «Космическая одиссея»? Ну, да – можно вспоминать бесконечные религиозные фантазии для простых людей про то, что, мол, пора строить Рай на земле, пора, мол, направиться к «светлому будущему», пора причинить счастье если уж не всему человечеству, то точно вот к этому многоквартирному дому!» Или «к вот той» «отсталой» деревне... Только здесь, в России, так много несчастных людей, которые ТОЧНО знают – как устроено твое счастье?! И у них даже есть несколько «Теорий Твоего Счастья»!

Резюмируя, замечу просто: тот, кто понимает и занимается «философией», не занимается собственным делом, предпринимательством, т.е. занимается не своим миром, не своими делами, порождает репродукции отчуждения. Тот, кто не понимает и занимается философией как собственным делом и не озабочен трансляцией, образованием, просвещением и распространением занимаются совсем не философией, поскольку АКТ понимания, любви и мышления неповторим.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://fip.kpmo.ru/res\\_ru/0\\_publication\\_120\\_1.pdf](http://fip.kpmo.ru/res_ru/0_publication_120_1.pdf)
2. Кастанеда К. Сказки о силе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://carlos-castaneda.secretblog.ru/book4-read-online.html>
3. Кастанеда К. Искусство сновидения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ezobox.ru/karlos-kastaneda/books/25/read>
4. Кастанеда К. Учение дона Хуана [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://knigogid.ru/books/424613-uchenie-dona-huana/toread>
5. Декарт Рене Рассуждения о методе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/dekar01>
6. Тибетская книга мёртвых [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/dekar01>
7. Картезианство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASНес884b219e418310e4f8ec>
8. Экзистенциализм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://didacts.ru/termin/ekzistencializm.html>
9. Модернизм [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/746](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/746)
10. Постмодернизм в философии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/256432>
11. Рационализм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASН01c5f2fc80579f33e64aabc5>
12. Щедровицкий Г.П. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
13. Кордон С.И., Комаров С.В. Основы методологии: системодейательностный подход. Категории. Пермь: Из-во Пермского ун-та, 2005.