

## **AURPRIMING ИЛИ О ДУШЕ, ЗАЛИТОЙ СВЕТОМ. СТИЛЬ «ДУНОВЕНИЯ УТРЕННЕГО ВЕТЕРКА»**

**Гачегова Ирина Олеговна\***

психотерапевт

**Вороно Сергей Владимирович**

философ, кандидат философских наук

**Аннотация.** Обсуждаются теоретические и практические вопросы новой авторской методики (методов) философско-психологических практик антропного консалтинга.

**Ключевые слова:** аурпрайминг, существование, судьба, сеть, контент, геометрия существования.

---

\* Информация об авторе и контакты: <http://irinagachegova.ru>

«Ты – создание света, Из света ты пришел и в свет уйдешь. И на каждом твоём шагу тебя окружает свет твоего бесконечного бытия» [1, с. 108].

«Понимание приходит к тебе со скоростью света, но не спеши формулировать его даже для самого себя – это стоит делать только шаг за шагом. Иногда самое разумное – помалкивать о том, что знаешь» [1, с. 114].

«Первая ступень визуализированного света – это *белый свет*... Второй ступени соответствует *желтый свет*, знак преданности в вере... Третья ступень – *синий свет*..., знак благоволения, доброй воли... Четвертая ступень – *зеленый свет*, знак душевного покоя, души умиротворенной... Пятая ступень – *лазурно-голубой свет*, знак твердой уверенности... Шестая ступень – *красный свет*, знак мистического гнозиса, «теософического» знания... Седьмая ступень – *черный свет*..., знак страстной экстатической любви. ... шесть первых – озаряют... А «черный свет» является светом атрибута Величия...» [2, с. 144].

Есть ли среди тех, кто сейчас видит этот текст те, кто не пришел на этот свет? «Не явиться сюда» – это значит не родиться. Кто еще не успел?... Многие полагают, что им «пришлось» оказаться здесь, чтобы овладеть светом, чтобы сделать свет своим, приватизировать его. Наивные? Им пока еще не известно, что они вышли из черного Света на Белый Свет, чтобы попытаться стать им. Ведь, правда, есть три воз-

можности: 1) завидовать свету; 2) купаться в свете; и 3) быть Светом. Тот, кто не знает о предстоящем выборе – относится недоверчиво к рассказам. Ему важно знать что-то о смысле света: но свет не имеет смысла! Ему важно почувствовать свет, но свет не чувствует сам себя! И лишь когда кто-то становится Светом – ему становится легко: быть Светом – это никогда не заканчиваться, и всегда переливаться через край в могуществе, благодати и спасении.

Найдутся те, кто хотят есть. Им не понравятся разговоры о свете. Найдутся те, кто захочет любить. Им не понравятся помехи на пути к постели. Найдутся те, кто воскликнет слова про глупости. Поскольку они ищут ум и смыслы. Все привыкли к жизни в нищете, в поисках того, чего нет, и никогда не будет. И не понимают, что именно они хотят быть и оставаться несчастными. Блаженны нищие духом [1]?

Prime praim – это: 1) начало, начальный период 2) весна (тж. the prime of the year) 3) расцвет, лучшее время on the prime of (one's) life, in one's prime – в расцвете сил; во цвете лет to be cut off in one's prime – погибнуть в расцвете лет (о человеке); быть задушенным в зародыше (о плане и т.п.) he is past his prime – пора (его) расцвета миновала; его лучшие годы позади 4) лучшая часть (чего-л.)... [2].

Россия оказалась в сложном месте своей истории. То, к чему привыкли «все доценты философии» подсказывает, что любая граница – это граница между тем, что кончилось и тем, что начинается. Это одновременно и конец и начало. И все вместе! Однако, каждый из оставшихся в живых после завершения СССР хотел бы понимать: он в конце пути, он ему (пути) уместен? Или то, откуда все мы ушли – это «не-место», расположенное «в начале», а всем нам предстоит куда-то направиться, чтобы достичь своего «места»?... Какого? Что делать с судьбой? Как освободиться от страхов? От ярости? От равенства? От нищеты? От болезней? Как стать счастливым? Здесь – у конца? Или – там, после начала? Свет – это свет позади, свет «Золотого Века социализма», «Великих

Побед», «Исторического Превосходства и Национальной Гордости»...? Или свет впереди, в каком-то странном и невообразимом тоннеле? Жить? Или лечиться? Мир, в котором мы «есть», «пришли», «пребываем» и собрались «быть» – это пункт временного пребывания? Или место обретения идентичности? [3, с. 85, 116].

Озвученные вопросы могут показаться кому-то странными. Однако на прием к психотерапевту все идут и идут люди. С душевными болями, травмами, природа которых им непонятна. Их никто не научил в школе «считать деньги», «быть счастливыми», «не завидовать», «прощать», «понимать», «отпускать», «чувствовать», «быть свободными»... Почему? Из чего следует, что «мышление», которым пользуются нынешние школьники – такое же, как и во времена Аристотеля с его законами формальной логики. Если у Аристотеля не было современных гаджетов, то как он мог «помыслить» хоть что-нибудь? «Моя возможность-не-быть мыслима в паре с отсутствием у меня причины быть, хотя я и не могу помыслить «факт» собственного небытия [4, с. 79].

Предложим версию для рассмотрения. Во-первых, тот, кто оказался внимательным, наверное заметил, что те, кто пытаются «заниматься философией» все время сталкиваются с какими-то «-логиями»! «Гносеология»..., «онтология»..., «идеология»..., «хронология»..., «психология»... Все кажется простым! Раз «логос» и «логия» – то, понятно, дело идет о «науке», «знаниях», «истине», «доказательствах» и «опровержениях», «основаниях» и «наиболее общих законах развития». Разве не так?... Притом, что мало кто говорит, что «тогда» и «теперь» – неочевидны совпадения; те, кто «думал» тогда и ТАК – совсем не обязательно похожи на тех, кто «думает» сегодня и иначе... Кому из читателей преподавали в школе уроки по незнанию?... Точно так же, как «незнание», от внимания подростков скрывают «счастье», «любовь», «деньги», «честь», «совесть», «могущество», «благо», «спасение», «долг», «за-

кон», «право»... Почему? Похоже, потому что «владеть» понимается как «знать».

Во-вторых, увлечение рационализмом, познанием «истины», овладение науками оказалось одним из направлений существования людей. Станным оказывается замечание, что кроме головы с «мозгами», «знаниями» и «уверениями» у некоторых обнаружилось еще и «сердце» с чувствами и страхами, «живот»... насыщенный удовольствиями... и разные другие средоточия жизни. Жизненные центры. Оказалось, что совсем не обязательно что-то «знать», чтобы наслаждаться, чувствовать, страдать, пугаться, ужасаться, надеяться, верить, любить. Чтобы «разбудить» что-то из приведенного перечня, совсем не обязательно рассказывать: легко можно показать, спеть, сыграть музыку, замолчать. Молчание ведь может быть вместилищем и знаний, и незнания, и любви, и надежды, и отчаяния и страха? В-третьих, отказ от «логий» – совсем не обязательно должен «интерпретироваться» как «шаг к иррационализму». Однако эта последняя метка требует еще одной, относящейся к порядкам коммуникаций.

Коммуникации? Конечно, это канал, в котором осуществляется обмен контентом. Не важно какую форму имеет контент. Не важно как он относится к истине. Возможно, контент – это и совершеннейшая чепуха и вирусы... Важно то, что а) контент (как «пакет») двигается в одну сторону; б) контент – двигается в другую сторону; в) контент – оказывается поводом для напряжения и (или) конфликтов; г) контент – «не попадает», «промахивается», «утилизируется», «загрязняет» антропный мир. У мира людей может быть разной конфигурация. Люди живут, организуют и попадают в разные пространства, с разной топологией... Топология определяется размерностями, измерениями и вовсе не обязательно эти измерения должны совпадать с измерениями в физическом мире. Математика социального пространства иная. Но упоминание о математике социального мира нам необходимо для того, чтобы предположить, что

ТАМ есть «вертикали» и «горизонталы»... Хотя, разумеется, декартова система координат привычна, но недостаточна для экспозиций пространств человеческого мира.

Зачем мы тратим время на обсуждение «вопросов математики»? Только для того, чтобы пометить «вертикально организованный мир» – это мир господства и подчинения. Мир столиц и периферии. Мир королей и подданных. Мир «демократии» и манипуляций. Именно поэтому в вертикально организованном мире был так важен вопрос об истине. Истине, которая «спускалась» сверху вниз. Мудрейшими. И не подлежала обсуждению. Могла проверяться смельчаками и даже некоторыми из них опровергаться. Но именно существование «истины» определяло конфигурацию коммуникаций, в рамках которых всегда предстояло «договориться об истине», доказать, развить, пояснить, дополнить, проверить. В «вертикалях» и «горизонтальных» важны средства связи, посредством которых и осуществляются коммуникации, транслируется контент... Современный мир показывает, что чаще всего вертикальные коммуникации устроены так, что «сигнал» легко проходит «сверху – вниз». Однако той же скорости «снизу – вверх» никто никогда не наблюдал. Показательные мероприятия в формате «разговоров с народом» чаще всего имеют постановочный характер, тщательно редактируются цензурятся и неадекватно транслируются. Другое дело – мир, построенный как «сеть». Современники смогли познакомиться с таким устройством, когда возникли «социальные сети». Для начала «сети» трансформировали «пространство» и «время». Оказалось, что «в сети» можно встречаться, будучи разделенными пространством и временем. На вашу реплику собеседник ответит тогда, когда ему будет удобно. И оттуда, откуда станет удобнее отвечать, или не отвечать.

Для того чтобы «общаться» с вами, вашему собеседнику совсем не нужны длинные тексты. Все смыслы, чувства, страсти, намерения могут быть упакованы в реплики, жесты, междометия. Или в тексты формата

«реплик». Если кому-то важно прочесть многостраничный фолиант: вперед – библиотеки открыты, оцифрованы и доступны! Отсюда и перемена «геометрии» всего мира. В «сети» есть «узлы». В «узлах» происходит генерация контента, реплик и продолжений. Вот в каком месте – новация в коммуникациях: если раньше важно было «усвоить смысл» и «докопаться до истины», то сегодня «смысл» и «истина» стали частным делом каждого. В коммуникациях стали важны продолжения. иначе говоря – разговор случается не для того, чтобы выяснить кто прав. А для того, чтобы **продолжить, встретиться вновь, договорить..., договориться**. Вы помните сколько разделов и «пунктов» в средненьком коммерческом контракте? Допустите что 10 по 10. Десять глав по 10 параграфов. Вот точно так же и в коммуникациях. Предстоит договориться о 10 по 10. Так что – продолжаем?...

Философия как наука исчезла, умерла. Точнее, множество «философов», получивших образование в СССР или у наследников «советской философии» («наследие» – это порядок возникновения, утверждения важности, селекции и сепарации тем, материала, методов, способов, практик и пр.) продолжают приходить на «кафедры», «ставить и решать важные вопросы», «планировать и создавать программы», «заниматься образованием», «защищать диссертации», «заниматься наукой». Только, как оказалось а) мир всеобщих законов закончился после Второй мировой войны и б) мир пустоты сменился «полным миром», как уверяют авторы доклада Римскому клубу [5]. Кто осознал последствия этих двух важных сигналов?... Кто понял чем заменить «марксистско-ленинскую философию»? И как это сделать?

Очевидно, что «заказчиком» старой философии был «класс» людей, большая социальная группа. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин, Бухарин, Муссолини, Троцкий... и др. оказались ценителями разных качеств и свойств «рабочего класса». Но больше всех им нравилась веселость «класса», его «безбашенность», его «свобода», его готовность «осво-

бождаться от цепей» посредством окончательной победы над «буржуазией». Мы продолжим искать «группы»? Мы продолжим искать заказчиков? Чтобы продать что? Новую мечту о «господстве»? Новое понимание «вертикали», «власти» и «роли быдла в истории»? Мир трансформировался в сети. В сети нет классов. Если я готов «быть узлом» – что мне придется сделать?...

Не станем сомневаться, что те, кто «явился в сети» из офлайна несут с собой злобу, ярость, ненависть, нищету, нелюбовь, подглядывание... и т.д. Русские люди давно уже позабыли, что значит «делиться» или «отдавать», никогда не умели «инвестировать» и «наделять дарами». Советская социальная система так долго старательно препятствовала владению, распоряжению, собственности на что угодно, что тезис о «коллективной ответственности», «коллективном мышлении», коллективной жизни, коллективном счастье и коллективной вине стал национальным брендом. Очень многие предпочитают не употреблять местоимение (-ия) первого лица. «Я» – недопустимо и нежелательно. Точно и верно всегда «быть скромным» и говорить «мы».

Казалось бы это так понятно, когда кто-то говорит о «Сети». «Сеть» – это некоторая возможность «вступить в связь» со всеми, разметить реплику публично, написать «письмо» для многих, «высказаться» на глазах у людей... Сегодня мир знает несколько «социальных сетей». «Сеть» – это когда каждый может и волен связаться с каждым, «завязать отношения». Пользователь Фейсбука, к примеру, может иметь в «друзьях» до 5000 участников сети. Еще на «него» (пользователя) могу «подписаться множество людей, у которых будет отсутствовать лишь возможность комментировать тексты, реплики и «посты». Иначе говоря, каждый вправе иметь свой публичный ресурс. Попробуйте вспомнить когда, как и при каких обстоятельствах вы имели возможность обратиться к потенциальной аудитории в 5000 человек? Вряд ли стоит здесь углубляться в рассмотрение особенностей функционирования этого публич-



ного пространства. Для наших целей достаточно только лишь пометки о том, что для того, чтобы «возник узел» интереса, в центре «узла» должен появиться контент. Привлекательный, важный, интересный, интригующий. Однако, этот «контент» существует уже по другим правилам, нежели классическая литература, журналистика, наука или беллетристика, скажут давние пользователи сетей. Здесь, в «узле» на «свет» должен появиться такой текст, который бы отличался от «толстых книг», «доказательных научных теорий», реприз, ремарок, реплик и жестов (так привычных для театральных практик). В этом тексте нет ссылок и «цитат». Там нет места «дедуктивной логике». Скорее всего этот короткий текст исполнен в режиме «провокации», «акта», «акции», поскольку имеет смыслом «продолжение». Продолжение разговора, диалога, общения. Реплика имеет смысл только тогда, когда она «связывает» вас с кем-то, если вы с ее помощью можете завязать отношения. Из этого следует только одно: реплика должна быть авторской, личной, искренней или же искусной. Реплика должна завораживать и (или) «заражать». Поэтому (временами) стоит говорить о форматах «контент-вирусов». Отложим (пока?) и это возможное продолжение. Продолжения о том, что «рассказы о Вселенной» или «математике» могут завораживать, заражать, нагружать.

Но «узел» оказывается узлом сети только тогда, когда в нем есть свет – в своих трех форматах «наблюдать», «купаться» и «быть». Когда все, кому хочется вольны лететь на свет (как мотыльки!), купаться в свете, наслаждаться светом. Так что попробуем озвучить несколько максим, которые важны в поисках новой конфигурации мира коммуникаций, мира для меня, моего мира, мира света...:

- потребителем, производителем и заказчиком нового полного мира оказывается каждый отдельный, самостоятельный, самодостаточный, ответственный человек, который готов рискнуть своими пассивами (активами);

- «быть узлом сети» важнее, чем «быть потребителем контента из узла», и, значит, разница между людьми заключается в способности генерировать, производить и устанавливать контент;
- «геометрии мира» и миры «разных геометрий» могут сосуществовать, миров много – они существуют в режиме дополнительности и неопределенности; даже и у отдельного человека может быть в наличии несколько миров – мир мыслей, мир сердца, мир души... Их правила и нормы самостоятельны и независимы. Быть честным не значит понимать, что такое честь. Есть шансы никогда об этом и не узнать. Никогда этого не понять.

Лишь помехи, препятствия и трудности, затаившись, ждут, когда их осветят, раскроют и преодолеют. Забытые проблемы перестали иметь значение, превратились в истории. Даже Золушкой скорее всего, был отец. А совсем и не его дочь. Пожившие мужчины, увлекшиеся молодой женщиной – так рассказали сказку о себе. Поскольку утратили свое прошлое, свое будущее и оказались счастливы мигом, наслаждаясь этим оставшимся «остановившимся мгновением». Любовь оказалась во все не коварной, а просто внезапной. Последняя любовь – разве она чем-то меньше, мельче и ниже, чем первая?

Итак. Философия добралась до таких историй, когда она смогла позволить себе освободиться от разного рода обременений «логиями» и «логосом». Философия впервые (за последние 10 лет?) рискнула перестать быть наукой и уместилась в «узле» сети, в мире, сменившем геометрию. Контент, который оказались вольны генерировать свободные адепты света оказался совершенно уместен для терапии души, для душевных процедур очищения, возрождения и бытия, на-стояния. Но как и давным-давно – философия на границе нового мира утратила точное видение и понимание своего предназначения, понимания сути и смыслов, традиций и обязательств, понимания «у-местности» либо «не-уместности» (поскольку превратилась в пункт временного пребывания и

временипровождения [3, с. 85]). Философия объявила дефолт, отказавшись от обязательств рассказывать нечто или что-то о «предметах», «бытии», «существовании» или «субъектах». Смело отказавшись от гносеологии, социологии и онтологии, философия в своем новом «сетевом инобытии» вошла в сговор с психологией, психотерапией и даже медициной.

Оказавшись в зоне обаяния и света философов, которые пережили увлечение методологией, онтологией, модернизмом, постмодернизмом, метамодернизмом даже гипермодернизмом – философ и та, которую все еще иногда окликают как психотерапевта – сошлись во мнении, что новая фаза в построении полного человеческого мира: это – аурпрайминг.

**Аурпрайминг** – это синтез, соединение, альянс, партнерство философии, «перелившейся через край» места, переполненной философии, законченной мудрости – заточенной во множестве книг, не уместяющихся на полке скромного жилья советского горожанина. И психологии, психотерапии – тоже «перелившейся через край» не-места! Уставшей от разногласий и гордости, самообладания и нервности каждого из тех, кто оказался когда-то готов смело и смиренно «работать с чужой судьбой», с судьбой любого бездомного человека, попавшего навсегда в объятия «ипотечной квартиры».

**Аурпрайминг** – это несколько шагов, практик, в которых происходит приобщение к свету, прикосновение к свету, присвоение света и бытия светом. Прикосновение к волшебству Света. Здесь, конечно, не обойтись без навигации, без сопровождения, без лоцмана, без авторского посвящения.

**Аурпрайминг** – это, на первой ступени – умение видеть свет и различать его цвета. Это открытие своей способности ценить, любить и хранить чужой свет. Прикосновение к волшебству как созерцание. Это – группа авторских тренингов.

**Аурпрайминг** – это, во-вторых – способность «купания» в свете, поглощение света, питание светом. Да, без сомнения, и здесь – предстоит знакомство с авторскими техниками, методиками, методами... Мы бы рискнули использовать слово «колдовство». Пусть даже и в метафорическом исполнении... Но кто уже научился слышать кавычки?

**Аурпрайминг** – это, без сомнения, искусство «бытия светом», «превращения света», бремя света, Долг Света. Долг Света – это серьезно. Замечали, что свет стремится не заканчиваться, исполняя свою миссию, свой долг, исполняя свое призвание по «освещению»? И он не пропадает, не кончается. Может быть, поэтому, очень сложно освободиться от обязательства «светить»? Поэтому все, кто, так или иначе, прикасался даже хоть к лунному свету или неяркому свету звезд – удивлены и поражены верностью и честью тех, кто вопреки всему рискует светить и светиться. «Величие человека ... заключается в искусстве быть творцом своей новой жизни. Можно ведь подняться до звезд и ангелов, либо, наоборот опуститься до звериного состояния. Именно в этом Пико дела Мирандола видит прославляемое им *«высшее и восхитительное счастье человека, которому дано владеть тем, чем пожелает, и быть тем, чем хочет»* [6, с. 78].

Мы надеемся, что «приставка» «аур» сможет напомнить тем, кто готов улыбаться, о множественных значениях, среди которых есть место и аурум (золото) и аура (свет души, проявление души), и дыхание, и дух, и ветерок. Именно поэтому возник альянс «философа» и «психотерапевта», поскольку однажды они уловили «утреннее дуновение ветерка», который принес свет, просветление и новый день, новое понимание, новую границу, освобождение от господства Логоса и Логии... Как говорили когда-то известные авторы: «...есть еще много других случаев, которые встречаются нам, инквизиторам, при исполнении службы инквизиции; если бы мы осмелились их рассказать, то, конечно, увлекли бы читателя до удивления» [7, с. 186].

Видимо, есть необходимость в двух расходящихся последовательностях согласованных действий. Во-первых, стоит дистанцироваться от гносеологии, онтологии, модернизма, постмодернизма, метамодернизма, социологии и примыкающих к ним историй философии. Во-вторых, имеется необходимость – точно отработать практические средства свето-коррекции, свето-диагностики, аурупрактики магического и иного толка.

## Список использованных источников

1. Бах Р. Карманный справочник мессии. М.: Изд-во «София», 2016. 128 с.
2. Корбен А. Световой человек в иранском суфизме М.: Изд. «Садра», 2013. 240 с.
3. Оже М. НЕ-места. Введение в антропологию гипермодерна. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 136 с.
4. Мейясу К. После конечности. Эссе о необходимости контингентности. Екатеринбург, М.: Кабинетный ученый, 2015. 196 с.
5. Доклад Римскому клубу (юбилейный) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://onr-russia.ru/sites/default/files/rimskiy\\_klub\\_yubileynyy\\_doklad\\_2017.pdf](http://onr-russia.ru/sites/default/files/rimskiy_klub_yubileynyy_doklad_2017.pdf)
6. Книга Магов. СПб.: ООО «Изд-во «Пальмира» 2016. 314 с.
7. Шпренгер Я., Инститорис Г. Молот ведьм. СПб.: Изд-во Пальмира. 524 с.