

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕОРИИ ОБЩЕСТВА Ю. ХАБЕРМАСА И Н. ЛУМАНА

**Абагеро Даниэль Джемалович**  
аспирант

**Кожемяко Александр Сергеевич**  
аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются социологические теории немецких теоретиков Юргена Хабермаса и Никласа Лумана. Были определены ключевые точки соприкосновения теорий, а также их отличия. Коммуникативные практики и системы были выделены как важнейшие компоненты восприятия современных обществ в теориях Хабермаса и Лумана.

**Ключевые слова:** Хабермас, Луман, теория коммуникативного действия, системная теория, жизненный мир, аутопоэзис.

---

## SOCIOLOGICAL THEORY OF J. HABERMAS AND N. LUHMANN: COMPARATIVE CHARACTERISTIC

**Abagero Daniel Dzhemalovich**  
postgraduate student

**Kozhemyako Alexandr Sergeevich**  
postgraduate student

Lomonosov Moscow State University, Moscow

**Abstract.** This article deals with the sociological theories of the German theorists of Jürgen Habermas and Niklas Luhmann. The key points of intersection of theories and their differences were determined. Communicative practices and systems were identified as the most important components of the perception of modern societies in the theories of Habermas and Luhmann.

**Keywords:** Habermas, Luhmann, the theory of the communicative-action, systemtheory, lifeworld, autopoiesis.

## Теория общества Ю. Хабермаса

Теория общества Юргена Хабермаса, по его мнению, фактически эквивалентна социологической теории. Хабермас выстраивает теорию общества как комплекс трех взаимосвязанных разделов:

1. теория коммуникативного действия;
2. проекция общества как двойной структуры (жизненный мир и система);
3. теория позднего модерна и колонизации жизненного мира [2, с. 84].

### *Теория коммуникативного действия*

Хабермас разделяет на теоретическом уровне общественную жизнь людей на две принципиально противоположные сферы:

1. Сфера труда (взаимодействие человека и природы), для которой характерно эгоистическое целедостижение. Сфере труда соответствует инструментальное действие.

2. Сфера коммуникации (человеческое взаимодействие), которой соответствует коммуникативное действие. Коммуникативное действие – символически опосредованная интеракция, руководствующаяся интерсубъективно значимыми нормами, выступающими основанием общепризнанных поведенческих ожиданий участников [1, с. 1204]. Если формальные типы действия ориентированы на результат, то коммуникативное действие нацелено на взаимопонимание между взаимодействующими коммуникантами, на достижение консенсуса.

Коммуникация это не просто ситуация говорящего и слушателя; это взаимонаправленное отношение между актерами, истолковывающими общую ситуацию действия [5, с. 213]. Хабермас выделил 4 нормы («требования законности»), при которых коммуникация будет рациональной и истинной: ясность, правда, моральная чистоплотность, искренность. В случае если эти требования соблюдаются, то имеет место коммуникативная рациональность, для которой характерно устранение ассимет-

ричной модели коммуникации, принуждения. Хабермас заключает, что основная характеристика «рационального общества будущего» – свободная и открытая коммуникация.

### *Проекция общества как двойной структуры*

#### *(жизненный мир и система)*

Хабермас выстраивает «двухступенчатую» теорию общества, в которой вычленяет жизненный мир и систему. Жизненный мир представляет собой своеобразный резервуар, совокупность убеждений, конвенциональных установок, к которому обращаются участники коммуникации с целью поиска необходимых интерпретаций для достижения взаимопонимания и консенсуса. Жизненный мир является конкретно-историческим феноменом, а значит аккумулирует в себе изначальные допущения, предпочтения, которые приняты в определенных культурных традициях. Коммуникативное действие осуществляется внутри жизненного мира, в котором существуют участники коммуникации. В их сознании эта среда присутствует в предрефлексивной форме естественного принятия причин и ограниченно освоенных навыков.

Жизненному миру противопоставляется система. Если жизненный мир – это семья, сфера привычности и публичности (коммуникация, культура, традиция), то система – (совокупность социальных институтов и структур) – труд, власть, стратегический (формальный) тип действия. Система и жизненный мир представляют собой разные способы понимания мира, который разделен на три части: объективный мир фактов, социальный мир и субъективный мир внутренних переживаний.

### *Теория позднего модерна и колонизации жизненного мира*

Хабермас выстраивает свою социологическую концепцию как науку об исторической трансформации, где рассматривает различные исторические соотношения взаимодействия системы и жизненного мира. Общественная эволюция в наше время характеризуется изменением зависимостей между жизненным миром и системами. В процессе разверты-

вания человеческой истории в период от эпохи Реформации и до эпохи индустриализации система отделяется от жизненного мира и деньги и сила начинают доминировать в обществе – так система «порабощает» жизненный мир. Отсюда становится понятным, что система колонизирует жизненный мир, рациональность проникает в семью в сферу привычности и публичности. И это состояние Хабермас называет зрелым модерном, это диагноз общества.

### **Теория общества Н. Лумана**

Никлас Луман является современным теоретиком системного подхода и его концепцию характеризуют три ключевых понятия: форма, система и окружающая среда. Для Лумана характерно специфическое понимание «формы», которую он характеризует не как очертание единого, а как способ различения. Иными словами, форма это не характеристика конкретного объекта, а грань, которая позволяет отличить его от других, и в то же время объединяющая с ними. В форме выделяется две стороны: система (внутренняя сторона формы) и окружающая среда (внешняя сторона формы). Система аналогично является формой – формой различения себя и окружающей среды. Окружающая среда – это все то, от чего система способна отличить себя. Поэтому систему и окружающую среду рассматривать отдельно друг от друга невозможно.

Конституирующей и важнейшей характеристикой любой системы является ее аутопоэзис. Аутопоэзис определяется возможностью системы самовоспроизводить свои элементы с помощью других элементов. Аутопоэзис реализуется на основе самореферентности. Самореферентность представляет собой непрерывный поток операций, базирующихся на результатах ранее завершенных операций, происходящих в пределах системы. Аутопойетические системы представляют собой такие систе-

мы, которые в сети своих элементов порождают не только свои структуры, но и сами элементы, из которых они состоят [3, с. 23].

Окружающая среда и система взаимодействуют через системы меньшего порядка или подсистемы, которые принимают и отклоняют внешние импульсы. Подсистемы, которые являются частью более масштабной системы, также отличают себя как отдельную систему, а остальные элементы – как окружающую среду. То же справедливо и для их структурных компонентов. Такая редукция может продолжаться до того момента, пока возможно различие. Таким образом, каждый элемент системы сам по себе обладает свойствами системы и отличает себя и окружающую среду.

Луман различал два вида систем: психическую и социальную. В основе психической системы лежит сознание, в основе социальной – коммуникация. Коммуникация, по Луману, это понимание – процесс различения информации и сообщения.

Таким образом, социальная система – это оперативно замкнутая, самореферентная, аутопойэтичная сеть коммуникаций. Социальная система в широком понимании и есть общество, состоящее, в свою очередь, из множества социальных систем меньшего порядка. Согласно Луману, общество немислимо без коммуникации, но и коммуникация немислима без общества. Другими словами, общество – это самоопиывающаяся и самосозидающая комплексная социальная система, совокупность социальных систем меньшего порядка, процесс коммуникации, реализуемый средствами самой коммуникации. «Общество есть коммуникативно-закрытая система. Оно производит коммуникацию посредством коммуникации. Коммуницировать может только оно само – но не с самим собой и не своим окружающим миром. Оно производит свое единство посредством оперативного совершения коммуникаций, рекурсивно обращенных к предыдущим и предвосхищающих последующие коммуникации» [4, с. 9].

Индивид, как носитель индивидуального сознания или, согласно Луману, отдельной психической системы, является элементом окружающей среды. Отдельно взятый индивид не может быть включен в общество по той причине, что между индивидом (сознанием) и обществом не может возникнуть коммуникации. Индивиды и любые другие системы становятся частью общества только тогда, когда вступают в коммуникацию, но при этом они остаются оперативно замкнутыми и самореферентными. Когда они не участвуют в процессе коммуникации, они предстают компонентами окружающей среды.

### **Сопоставление теории общества Хабермаса и Лумана**

Прежде всего стоит отметить, что концепции Хабермаса и Лумана имеют ряд схожих характеристик, хоть и на первый взгляд может показаться, что их теории не имеют точек соприкосновения. Среди общего в данных двух теориях можно отметить:

1. Фиксация состояния кризиса и «слома». Замысел обеих концепций состоит в критическом анализе современного состояния общества и социологии. Хабермас делает акцент на патологиях самого общества, Луман в большей степени дискутирует о кризисном состоянии социологической теории.
2. Стремление разрешить фундаментальную в социологической мысли оппозицию «структура-действие».
3. Обе концепции в конечном итоге можно охарактеризовать в терминах системного подхода. Луман более акцентированно выстраивает системную теорию общества, в то время как Хабермас использует термин система, но не делает его отправной точкой.
4. В обеих теориях прослеживается два отношения:
  - отношение системы и подсистемы (элементы). У Хабермаса это представлено делением объективного, социального и субъективного

миров, Луман представляет данное отношение через термины структурный комплекс и системы меньшего порядка.

- оппозиция внешнего и внутреннего. В концепции Хабермаса это представлено противопоставлением жизненного мира и системы, в концепции Лумана противопоставлению социальной и психической систем.
5. Коммуникация как важный компонент теории. Каждый из теоретиков уделяет существенное внимание коммуникации. Хабермас использует концепт коммуникативного действия и рассуждает о будущем сквозь призму открытой и свободной коммуникации. Луман же говорит о неразрывной связи общества и коммуникации, а общество, по Луману, есть сеть коммуникаций.

Наряду с общими моментами, в данных концепциях общества можно выделить ряд различий:

1. Концепции исходят из совершенно различных теоретических посылок. Хабермас испытал влияние представителей первого поколения Франкфуртской школы и в частности своего наставника Теодора Адорно, а также герменевтики и феноменологии. На Лумана существенное влияние оказали латиноамериканские биологи Хумберто Матурана и Франческо Варелла, а также теоретики структурно-функционального анализа.
2. Хабермас выстраивает социологию как науку о развитии и изменении общества. Теория общества Хабермаса включает теорию социального развития и эволюции, в то время как теория Лумана носит внеисторический характер.
3. Луман и Хабермас по-разному разрешают вопрос о соотношении структуры и действия. В концепции Лумана индивид «растворяется» в потоке коммуникаций и однозначно устанавливается диктат системы. Хабермас уделяет большее внимание индивидуальному аспекту, разрабатывая типы формального и коммуникативного дей-

ствия, но не устанавливает однозначного примата индивидуального над социальным, подчеркивая влияние системы и жизненного мира на модели поведения индивидов.

### **Список использованных источников**

1. Грицанов А.А. История философии. Мн.: Интерпрессервис, 2002. 1376 с.
2. Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Концепция общества Юргена Хабермаса // Современные социологические теории. М., 1996. С. 80-105
3. Луман Н. Общество как социальная система / пер. с нем. А. Антоновский. М: Изд-во «Логос», 2004. 232 с.
4. Луман Н. Теория общества // Теория общества. Фундаментальные проблемы. М., 1999. 167 с.
5. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. 380 с.