

УДК 80

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПЕТРА I В РОМАНЕ Д.С. МЕРЕЖКОВСКОГО «ПЕТР И АЛЕКСЕЙ»

**Зубченко Виолетта Вадимовна**

магистрант

Кубанский государственный университет, Краснодар

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** В статье рассматривается художественная концептуализация личности Петра I в романе Д. С. Мережковского «Петр и Алексей», где автор впервые за всю историю изображает первого российской императора разносторонне: впервые в русской литературе Петру I дается не только положительная, но и негативная характеристика.

**Ключевые слова:** концепция личности; научная концепция; идеализация личности; документальная основа; критическое художественное изображение.

---

## ART CONCEPTUALISATION OF PETER I IN D.S. MEREZHKOVSKY'S NOVEL «PYOTR AND ALEXEY»

**Zubchenko Violetta Vadimovna**

undergraduate

Kuban state university, Krasnodar

**Abstract.** In article art conceptualization of the identity of Peter I in the novel D.S. Merezhkovsk «Petr and Alexey» where the author for the first time for all history represents the first Russian the emperor versatily is considered: for the first time in the Russian literature to Peter I it is given not only the positive, but also negative characteristic.

**Key words:** concept of the personality; scientific concept; idealization of the personality; documentary basis; critical art image characteristic.

Ранние опыты Д.С. Мережковского как поэта и публициста были связаны с либеральным народничеством. На него оказали влияние также идеи славянофилов: Федора Михайловича Достоевского и Владимира Соловьева. В 1892 году Мережковский издает книгу «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы», которая является одним из первых теоретических обоснований русского литературного декадентства, а затем теоретической программой символизма. В этой работе Д.С. Мережковский отмечает обострение борьбы между наукой и верой, борьбу двух взглядов на жизнь. По его мнению, «только вернувшись к Богу, мы вернемся к своему народу, к своему великому христианскому народу». В результате напряженного внимания к нравственно-религиозной проблематике Д.С. Мережковский в начале 1900-х годов становится одним из представителей «нового религиозного сознания», или «богоискательства». Он хотел бы слить в одно целое три понятия - народ, религия и революция. Будущее России он видел в «единстве религиозного и революционного движения». Но в то же время он требовал отказа от реальной, «эмпирической» революции в пользу «революции мистической», которая должна была привести к религиозному возрождению, русские люди снова сделаются русскими, т.е. такими, которые не хотят жить, не отыскав религиозного смысла жизни» [1, с. 12].

Появление замысла трилогии «Христос и Антихрист» относится к 1890 году. Работать над третьей частью «Петр и Алексей» Мережковский начинает в 1899 году. Трилогия Д.С. Мережковского должна пониматься в двух планах – историческом и религиозно-мистическом. В предисловии к своему собранию сочинений Д.С. Мережковский писал: «Трилогия «Христос и Антихрист» изображает борьбу двух начал во всемирной истории» [2, с. 8]. По Д.С. Мережковскому, вечная борьба Христа и Антихриста особенно обостряется в кульминационные моменты истории, и души его главных героев представляют собой арену этой борьбы, как борьбы христианства и язычества.

Третья часть была напечатана в 1904 году в журнале «Новый путь», получила она название «Антихрист. Пётр и Алексей», через некоторое время слово «антихрист» убрали. Мистицизм романа «Петр и Алексей» проявляется в самом названии: «Антихрист (Петр и Алексей)», в проекции зла на отношения между Петром I и царевичем Алексеем. Д.С. Мережковский вводит в роман мистические темы и образы. Это темы конца света, места России в мировом процессе, Петербурга как загадки русской истории; образы черного неба, шторма на Балтийском море, кометы, грозы как признаков приближения апокалипсиса. Однако основное содержание романа – это подлинные исторические события, подлинная история петровской эпохи. Д.С. Мережковский глубоко и разносторонне изучил события тех времен по документальным источникам и колоритно показал их в романе. Как отмечает З. Гиппиус, «ко всякой задуманной работе он относился с серьезностью, я бы сказала, ученого. Он исследовал предмет, свою тему со всей возможной широтой... Повторяю, более всестороннего и тщательного исследования темы, будь то роман или не роман, – трудно было у кого-нибудь встретить» [3, с. 60-61].

В четырехтомном собрании сочинений Мережковского в 1990 году, Е. Любимова писала: «В романе «Петр и Алексей» Мережковский использует излюбленную схему: противоборство двух начал - Христа и Антихриста. Но если в душе Леонардо Антихрист только пытался бороться с Христом, то в душе Петра Антихрист торжествует. Петр Великий отходит далеко на задний план и на авансцену выходит Петр-Антихрист, губитель русской церкви, палач, собственноручно рубящий головы стрельцам, замучивший почти до смерти родного сына, потехи ради издевающийся над людьми, распутник, пьяница и сквернослов. Взгляд Мережковского на Петра грешит односторонностью... Можно ли согласиться с таким взглядом?» [4, с. 762]. Отсюда делается вывод, что в романе Д. Мережковского отвергаются петровские преобразования, утверждается их тщетность, чуждость России. Но такая оценка противоречит

самому тексту романа: в романе осуждаются не прогрессивные реформы Петра, а самовластие, жесткость, произвол, устами героев в романе предрекается гибель самодержавия, гибель династии Романовых как олицетворения царского деспотизма и произвола. Осуждаются и деспотические методы реформ: кнут, дыба, топор.

Несмотря на свои религиозно-мистические взгляды, Мережковский как большой художник, глубокий знаток русской истории XVII-XVIII веков разноаспектно и колоритно показал на страницах своего романа петровскую эпоху, глубоко и ярко раскрыл характер Петра I и его сына Алексея. В отличие от хрестоматийной традиции XVIII-XIX веков он впервые в русской художественной литературе ярко показал и негативные стороны петровских преобразований. Критический взгляд на Петра I и его преобразования у Мережковского формировался в значительной степени под влиянием научной переоценки личности Петра в конце XIX – начале XX столетий.

Петр I, как показывает Д.С. Мережковский, со всей серьезностью занимался не только важными делами, но и всякого рода шутовскими маскарадами: *«Недавно умер царский карлик. В тот день назначены были похороны – одно из тех шутовских маскарадных шествий, которые так любил Петр. Катенька убеждала его отложить на завтра похороны, и сегодня больше никуда не ездить, отдохнуть. Но Петр не послушался, велел бить в барабаны, выкинуть флаги для сбора, поспешно, как будто для самого важного дела, собрался, нарядился в полутраурное, полумаскарадное платье и поехал...»*.

Детально изобразив это шутовское маскарадное шествие, писатель подчеркивает негативное впечатление, которое оно произвело на очевидцев: *«В мутно-желтом тумане, в мутно-красном свете факелов, от которого бегали чудовищные тени гигантов и карликов, само это шествие казалось нечистой силою, петербургскою нежитью...*

- *Быть худу, быть худу, – повторяли все.*
- *Питербурху пустеть будет!*

*– Не одному Питербурху – всему миру конец! Светопреставление!  
Антихрист!...*

*А царь все шагал да шагал по грязи и бил в барабан, заглушая унылое пение: Со святыми упокой. Вечная память!» [2, с. 312- 313].*

*Этот день Петра Великого, насыщенный многими делами, писатель завершает размышлениями самодержца о том, как поступить с возвращающимся сыном: «Когда сын вернется, что с ним делать? «Убить!» – в ярости думал он прежде, когда не надеялся на возвращение. Но теперь, когда знал, что вернется, – ярость потухла, и он спрашивал себя впервые, спокойно, разумно: что делать?*

*Вдруг вспомнил слова свои в первом письме, отправленном в Неаполь с Толстым и Румянцевым: «обещаюсь Богом и судом Его, что никакого наказания не будет, но лучшую любовь покажу тебе, ежели возвратишься».*

*Теперь, когда сын поверил этой клятве, она приобретала страшную силу.*

*Но как исполнить ее?*

*Простить сына не значит ли простить и всех остальных, таких же, как он, изменников, злодеев царю и отечеству?*

*Все людишки негодные, взяточники, воры, тунеядцы, ханжи, лицемеры, длинные бороды соединятся с ним и в такое бесстрашие придут, что никакой грозы на них не будет. Учинят всему государству падение конечное. И ежели сын над отцом надругается так, при жизни его, то что же будет после смерти? Все разорит, расточит, не оставит камня на камне, погубит Россию!*

*Нет, хотя б и клятву нарушить, а нельзя простить.*

*Значит, опять – розыск, опять – пытки, костры, топоры, плахи и кровь?*

*Вспомнилось ему, как однажды, во время стрелецких казней, когда он ехал верхом на Красную площадь, где в тот же день должно было*

*пасть более трехсот голов, – вышел к нему навстречу патриарх с чудотворной иконой Божией Матери просить о пощаде стрельцов. Царь поклонился иконе, но патриарха отстранил рукою гневно и сказал: «Зачем пришел сюда? Я Матерь Божию чту не меньше твоего. Но долг велит мне добрых миловать, а злых казнить. Ступай же прочь, старик! Я знаю, что делаю».*

*Патриарху сумел ответить, но как-то ответить Богу?*

*И представился ему, как в видении, бесконечный ряд голов, лежащих у Лобного места, на длинном бревне, вместо плахи, затылками вверх, лицами вниз - русые, рыжие, черные, седые, лысые, кудрявые. Навеселе, только что с попойки, вместе с Данилычем и прочими гостями, он ходит с топором в руках, засучив рукава, как палач, и рубит одну за другой эти головы...*

*«Убить сына» – только теперь понял он, что это значит.*

*Почувствовал, что это самое страшное, самое важное во всей его жизни - важнее, чем Софья, стрельцы, Европа, наука, армия, флот, Петербург, Полтава; что тут решается вечное: на одну чашу весов положится все, что он сделал великого, доброго, на другую - кровь сына – и как знать, что перевесит? Не померкнет ли вся его слава от этого кровавого пятна? Что скажет Европа, что скажет потомство о клятвопреступнике, сыноубийце?...*

*И перед Богом может ли человек, хотя б и за благо отечества, взять на душу такой грех, как пролитие крови от крови своей?» [2, с. 313-315].*

Как видим, в размышлениях самого Петра писатель поднимает вопрос о том, оправдывают ли все преобразования самодержца его клятвопреступничество и сыноубийство?

Петр в изображении Мережковского мучительно ищет ответа: *«Но что же, что делать? Простить сына - погубить Россию; казнить его – погубить себя».* Он чувствовал, что этого никогда не решит.

*«Он упал лицом на пол и долго лежал так, распростертый, недвижимый, как мертвый.*

*Наконец, опять поднял взор на икону...*

*– Да падет сия кровь на меня, на меня одного! Казни меня. Боже, – помилуй Россию!»* [2, с. 313-317].

Как видим, Д.С. Мережковский глубоко понимал историческую ситуацию, в которой самодержец принимает решение убить сына. Но писатель в то же время показывает, что решение убить сына Петр уже принял до того, как в письме ему обещал прощение. И царь, обращаясь к Богу, мучительно ищет оправдания своему клятвопреступничеству и предстоящему сыноубийству.

Если в первой части романа под названием «Петербургская Венера» в характеристике Петра сочетаются негативные штрихи с положительными, то вторая часть называется «Антихрист». В этой части усиливается негативное изображение Петра I и его эпохи. Главная коллизия романа – это противостояние отца и сына, которая заканчивается убийством последнего. Царевич, как показывает Мережковский, любит отца, готов всем ради него пожертвовать. Но от отца веет холодом.

Решительно осуждает Алексей царя-самодержца за то, что он подчинил своей власти церковь, которая превратилась в холопскую прислужницу: *«Древле цари патриархам земно кланялись. Ныне же местоблюститель патриаршего престола грамотки свои царю подписывает: «Вашего Величества раб и подножие, смиренный Стефан, пастушок рязанский». Глава церкви стала подножием ног государевых, вся церковь – холопскою...»* [2, с. 451].

Критически оценивает царевич указы самодержца о нищих: *«Нищих брать за караул, бить батожем нещадно и ссылать на каторгу, чтоб хлеб не даром ели»* [2, с. 454]. Петр I, как видим, задолго до советской эпохи воплотил в жизнь лозунг: «Кто не работает, тот не ест».

Но главное, как показывает Д.С. Мережковский, что образовало пропасть между сыном и отцом, это его разговор с царем-самодержцем об угнетении народа. Всецело отдаваясь своему делу – преобразованию России в великую империю, Петр считал, что и все другие должны беспрекословно жертвовать собой ради этого дела. Писатель подчеркивает, что деспотизм Петра-самодержца не знал пределов. Он намеренно и собственноручно убивает сына. Чтобы оправдать своё решение казнить сына, Пётр обращается за поддержкой к архиереям. Но архиереи ответили: *«Сие дело весьма есть гражданского суда, а не духовного, и власть превысочайшая суждению подданных своих не подлежит, но творит, что хочет, по своему усмотрению, без всякого совета степеней низших...»* [2, с. 402-404]. На главный вопрос государя – о клятве, данной сыну, простить его, во всяком случае – отцы не ответили вовсе.

Обращение царя к архиереям и их ответ строго документирован. Комментируя их, Д.С. Мережковский подчеркивает: *«Петр, когда читал это рассуждение, испытывал жуткое чувство: словно то, на что он хотел опереться, провалилось под ним, как истлевшее дерево. Он достиг того, чего сам желал, но, может быть, слишком хорошо достиг: церковь покорилась царю так, что ее как бы не стало вовсе; вся церковь – он сам...»* [2, с. 404]. Не получив благословения церкви на казнь сына, Петр поручает это сделать Верховному суду.

Обречённый на верную смерть, царевич у Д.С. Мережковского, превращается из слабого, запуганного в смелого обличителя и пророка грядущих бедствий для династии Романовых. Царь не решается официально казнить царевича. Его обрекают на смерть под пытками, в которых непосредственно участвует сам царь.

В документах нет точных свидетельств, что Петр собственноручно добивает сына в застенке. Однако, по свидетельству историков, царь сам часто бывал в пыточной и допрашивал обвиненных. По мнению Д.С. Мережковского Петр не мог не участвовать в пытках царевича. По-



сле собственноручных царских истязаний сын умирает даже без причащения. В период похорон царевича увеселительные празднества не отменили вопреки христианским канонам.

Пётр-самодержец у Д.С. Мережковского остаётся Великим и после казни сына. Но это не значит, что с него снимается грех сыноубийства. Будучи великим, Петр I несет ответственность у Мережковского и за все другие кровавые грехи, связанные с его жестоким самодержавным самовластием. Уверенности самодержца в своей правоте противостоит и символическая картина природы: кровавое море, наступившие мрак и буря.

На сегодняшний роман Д.С. Мережковского «Петр и Алексей» становится весьма актуальным и заслуживает разностороннего объективного исследования. Он был написан гражданином России, которого волновала судьба России, которая в начале XX столетия из-за царского самовластия оказалась на грани распада.

#### **Список использованных источников**

1. Михайлов О. Пленник культуры (о Д.С. Мережковском и его романах). Т. 1. М., 1993. С. 3-22.
2. Мережковский Д.С. Петр и Алексей. М.: Прометей, 2004. 496 с.
3. Гиппиус З.Н. Дмитрий Мережковский. Живые лица. Воспоминания. Тбилиси: Мерани, 1991. 382 с.
4. Любимова Е. Трилогия «Христос и антихрист» // Мережковский Д.С. Собр. соч.: в 4 т. Т. 2. М., 1990. 764 с.
5. Гюльназарян Н.Е. Теоретические основы художественной концепции личности в историческом романе // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусство-ведение. 2009. Вып. 1. С. 17-20.
6. Минц З.Г. Из трилогии Д.С. Мережковского, «Христос и Антихрист» // Мережковский Д.С. Христос и Антихрист. Книга Merezhkovsky D.S. Christ and the Antichrist. М., 1989. С. 223-241.