

УДК 336.74

АНАЛИЗ ТЕОРИИ ДЕНЕГ

Тарасов Алексей Иванович

аспирант
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Москва

author@apriori-journal.ru

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме унификации знаний в области теории денег. В статье рассматриваются различные теории происхождения и сущности денег, а также проблема денежных суррогатов.

Ключевые слова: денежная теория; деньги; денежные суррогаты.

MONETARY THEORY ANALYSIS

Tarasov Aleksei Ivanovich

post-graduate student
Financial University under the Government of the Russian Federation
Moscow

Abstract. The article is concerned with the actual problem of unification of knowledge in the monetary theory. The article deals with the various theories of the origin and essence of money and problem of quasi-money.

Key words: monetary theory; money; quasi-money.

Что есть деньги? Как они появились, были ли созданы искусственно или деньги стали деньгами путем эволюционного отбора между различными товарными конкурентами? Являются ли деньги всеобщим эквивалентом, справедливо ли имеют те или иные функции? Ответы на эти вопросы формулировались по-разному. Каждая эпоха выдвигает собственную теорию происхождения денег, трактовку понятий и формирует свое видение.

Рассматривать «деньги» как объект исследования, как феномен как таковой, следует с определения самого понятия, однако, различные теории предполагают собственное определение «денег». Обращаясь к работе М.Н. Абрамовой [1] «Концепция развития денежной системы России в условиях модернизации национальной экономики», автор выделяет следующие определения: «всеобщий эквивалент (раскрывается на основе изложения истории их возникновения с точки зрения эволюционного подхода); ценность; благо; общественные отношения; активы, выполняющие соответствующие функции; обязательственные отношения с юридической и экономической точек зрения; информация; товар и капитал, в том числе, финансовый; финансовые деньги; особый институт; совокупность свойств, характеризующих внутреннее содержание исследуемого предмета – денег, независимо от всего разнообразия их форм и видов».

Таким образом, если не удастся выделить целостное определение «денег», следует обратиться к этимологии слова. Некоторые исследователи предполагают, что «деньги» в английском языке – «money» происходит от латинского «moneta» от имени Римской богини Юноны (лат. «Juno Moneta»). И.Н. Люкевич [2] предполагает, что «money» могло произойти от французского «moneie» - «совет, предостережение богини». В арабском языке схожим корнем имеются слова «знак», «орден».

В российской практике «деньги» появились только в 12-14 веках. По мнению М.А. Рогачевской [3], до появления понятия «денег» в Древней

Руси использовали слово «скот». Из Владимиро-Пименовской летописи (1256 год) можно выделить следующее: «И глаголил княже Константине, взираючи, како бояре мздоимцы всю казну княжью развороваша, аки тати нощные: «А вот, братья, моя скотница и мену желаю зделати на скотницу боярску. И не ведая, сколь в ней, даю всю не гляючи и мне тож отдай всю, без счета». И возжелаша жадный боярин Житобуд отдати свое, а взяти княжое. Опосля же сочтя, сколь он от оной мены утеряша, упаде в беспамятстве и помре. А гривны боярские князь не на меды хмельные отдаша, не на гульбу пышную, а на дела богоугодные, на сырых и обездоленных, дабы призрети их в домах странноприимных, а деток-сирот обути, одети, накормити и грамоте научити».

Позже можно выделить такие «слова-заменители» денег, как куна – встречается в «Слове о полку Игореве», корень которого схож с корнем слова «куница», чей мех был особо ценным товаром, либо же можно сравнить с английским словом «coin» – «монета».

Таким образом, можно сделать вывод о разносторонних подходах к определению самого происхождения понятия слова «деньги». Соответственно, из-за множественности определений можно выделить несколько направлений, взглядов на систематизацию теорий происхождения и развития денег. Во-первых, можно выделить два направления, которые Ю.В. Базулин [4] описывает как: государственно-правовое и товарно-эволюционное. Сущность их состоит в том, что, согласно первому направлению, деньги являются продуктом общественного договора, то есть продуктом социальных, а не экономических отношений. Второе направление объявляет деньги продуктом, товаром, который по определенным причинам выделился из общей массы и стал «эквивалентом» обмена материальных предметов или же получения необходимых благ. Также стоит упомянуть о «трансцендентальной» теории происхождения денег, согласно которой невозможно всеобщее и полное определение сущности, сформулировать идею происхождения денег. «Деньги – это непо-

стижимое при помощи человеческих способностей явление, связанное с духовной жизнью человеческого общества и психологией человека».

Рассматривая «социальные» теории денег, можно сделать вывод о том, что данное направление рассматривает «деньги» как инструмент, который искусственно создан человеком для упрощения проведения сделок по покупке или продаже товаров и услуг. Примечателен вывод, сформулированный французским экономистом Раймоном Бара [5] в работе «Политическая экономия», согласно которому деньги будут реализовывать свою полезность только в системе опосредованных обменов, где господствует распределение труда.

«Экономические» теории денег, в целом, рассматривают «сущность денег» по трем направлениям: деньги имеют государственно-правовую природу; деньги имеют естественные экономические основания, как товар, сформировавшийся из экономического обмена, а также можно выделить функциональную теорию, определяющую сущность денег исходя из выполняемых ею функций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что происхождение денег не установлено достоверно: каждая теория предлагает собственное видение. Это может быть продуктом общественного договора или же результатом эволюции и прогресса экономического обмена. Деньги связаны не только с социально-экономической стороной жизни, они существуют в духовной и психологической сторонах. Ю.В. Базулин выделяет три категории: деньги-символ, являющиеся элементом системы социальных отношений, денежные знаки, как элемент экономических отношений и денежные единицы, которые являются результатом правовой деятельности человека.

Такое разделение свидетельствует о том, что деньги следует рассматривать исключительно с междисциплинарной точки зрения, так как одностороннее рассмотрение влечет за собой субъективный вывод о сущности денег и их природе. То есть на начальной стадии рассмотре-

ния проблемы, формулирования целей и постановки задач, необходимо четко осознавать, что односторонний подход к изучению данной проблемы влечет за собой неверные выводы, не отвечающие современным реалиям и национальным интересам.

Современное общество все более тяготеет к развитию «онлайн», постепенно заменяя материальные формы денег безналичными и электронными аналогами, которые представляются современному пользователю наиболее удобными. Однако помимо безналичных форм образуются «неполноценные деньги», которые также уходят от вещественных форм и переходят в разряд информационных технологий. С появлением нематериальных форм денег и «не-денег» связывается постепенное стирание границы между их вещественными формами. В последнее время все большее внимание уделяется денежным суррогатам и борьбе с их распространением. В информационном письме, опубликованном Центральным Банком Российской Федерации 27 января 2014 года «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, «Bitcoin», нет прямого запрета их использованию, однако, четко виден «вектор движения»: ЦБ против. Исходя из этого, необходимо выявить четкие границы, отделяющие деньги от «не-денег».

С задачей отделения денег от «суррогатов» можно обратиться к статье 27 Главы VI «Организация наличного денежного обращения» Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации», согласно которой выпуск и введение денежных суррогатов на территории Российской Федерации запрещен. С точки зрения юридической литературы остается непонятным, что именно и по каким параметрам считать «денежным суррогатом». Одними авторами высказывается мнение, что суррогатами можно признавать векселя, банковские гарантии, платежные средства непризнанных государств, дорожные чеки и т.п.

Рассматривая «суррогаты» с экономической точки зрения, то они представляют собой «форму неполноценных денег». Потому как законными платежными средствами могут быть только те денежные знаки, которые эмитируются Банком России. Все законно эмитированные средства являются деньгами, но не все деньги будут являться законными платежными средствами, так, например, иностранная валюта не будет являться законным платежным средством.

Многие авторы указывают на неоднозначность и противоречивость понятия «денежный суррогат», не проводится четкой грани между ним и деньгами. Уместно указать мнение Ф.А. Хайека [6]: «расхожее представление, будто существует четкая разграничительная линия между деньгами и не-деньгами – а закон обычно пытается провести такое разграничение – на самом деле неверно, если говорить о причинно-следственных связях в денежной сфере. Мы обнаруживаем здесь скорее континуум, в котором объекты с разной степенью ликвидности и с разной (колеблющейся независимо друг от друга) ценностью постепенно переходят друг в друга, поскольку они функционируют как деньги... тезис о существовании одной, четко определенной вещи, именуемой «деньгами», которую можно легко отличить от других вещей, является юридической фикцией».

Таким образом, представляется интересным и актуальным разработка теоретической и методологической базы, на основе которой возможно будет четко разграничить понятия денег и денежных суррогатов. Дополнительную актуальность работе придает тезис о денационализации, сформулированный Ф.А. Хайеком, потому как уже в данный период времени все большую популярность набирает использование в текущих расчетах физических лиц частных денег, например, «Bitcoin». В некоторых государствах такие сделки уже могут облагаться налогами, что свидетельствует о признании таких операций, а в других – такие операции прямо запрещены. Федеральная служба по финансовому мониторингу опубликовала информационное сообщение «Об использовании крипто-

валют», в котором ясно указано, что использование криптовалют (виртуальных денег) является основанием для отнесения таких сделок к сделкам, направленным на легализацию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В заключение вышесказанного можно подчеркнуть, что «деньги», как объект исследования по-прежнему актуален, так как нет четкого и общепризнанного определения «денег», как таковых. Наиболее приближенным к истине считается функциональная теория денег, где деньги рассматриваются через выполняемые ими функции, как отмечает М.А. Абрамова, «в реальной экономической жизни важна не сущность, как таковая, а именно та роль, которую деньги играют в экономике ... подавляющая часть экономистов признают и рассматривают функции денег как меры стоимости, средства обращения, средства накопления».

Исходя из перечисленного выше, нельзя с точностью определить границу между деньгами и «не-деньгами», разграничение производится только в законодательной области, но и там нет четкого понятия, то есть существует простор и возможность для научных исследований, которые, возможно, смогут провести черту под предыдущими трудами ученых, позволив четко определить что такое «деньги» и как они появились.

Список использованных источников

1. Абрамова М.Н. Концепция развития денежной системы России в условиях модернизации национальной экономики. Дис. ... д-ра экон. наук. М., 2014. 346 с.
2. Люкевич И.Н. Теория и методологии исследования денег и денежных систем // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 1 (20).
3. Рогачевская М.А. Русские деньги // ЭКО. 2006. № 7-10.
4. Базулин Ю.В. Происхождение и природа денег. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2008. 246 с.
5. Барр Р. Политическая экономия: В 2-х т. Т. 1. М.: Междунар. отношения, 1995. 608 с.
6. Хайек Ф.А. Частные деньги. Институт Национальной Модели Экономики, 1996.