

УДК 316

ОСОБЕННОСТИ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ МОНОГОРОДА

Мустаева Флюра Альтафовна

д-р социол. наук
Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова, Магнитогорск

author@apriori-journal.ru

Аннотация. Обосновывается зависимость реализации семейной политики от типа поселения. Дается характеристика моногорода, выявляются особенности семейной политики на примере конкретного города. Теоретические положения подтверждаются результатами социологических исследований.

Ключевые слова: семья; семейная политика; социальная поддержка семьи; моногород.

PECULIARITIES OF FAMILY POLICY IN A MONOCITY

Mustaeva Flura Al'tafovna

doctor of sociology
Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk

Abstract. The dependence of realization of family policy on the type of a settlement is proved. The characteristic of a monocity is given, peculiarities of family policy on the example of a concrete city are shown. Theoretical settlements are proved by results of sociological researches.

Key words: a family; family policy; social support of a family; a monocity.

Семья как важный социальный институт нуждается в постоянном внимании и систематической поддержке со стороны государства и общества. В связи с этим возрастает роль государственной семейной политики, реализация которой определяется как общероссийскими тенденциями общественного развития, так и региональными и локальными особенностями.

Основная проблема исследования обусловлена сложившимися в современном обществе противоречиями между:

- объективной потребностью общества, выражающейся в ряде государственных документов, в осуществлении семейной политики и недостаточными условиями конкретного города (в нашем случае моногорода) для реализации государственной семейной политики;
- общими положениями государственной семейной политики и необходимостью при ее реализации учета специфических проблем различных типов семей;
- наличием в последние годы большого числа субъектов семейной политики и отсутствием должного взаимодействия административных структур, государственных учреждений и неправительственных организаций на уровне муниципального образования;
- необходимостью совершенствования семейной политики в современных условиях и отсутствием соответствующего социологического инструментария.

Объектом исследования является семья моногорода, предметом – процесс реализации государственной семейной политики в условиях российского моногорода. Цель исследования заключается в теоретическом обосновании особенностей семейной политики в моногороде и разработке основных направлений ее реализации. Достижению данной цели способствовали такие методы, как анализ литературных источников, опросные методы, анализ документов. Эмпирическую базу составили: анкетный опрос по теме «Реализация государственной семейной по-

литики» (проведен в Челябинской области, количество опрошенных 1800 человек, из них 600 – в моногороде Магнитогорске), экспертный опрос руководителей (администрации города, предприятий, учреждений, общественных организаций г. Магнитогорска, 30 человек).

Анализ научной литературы по проблеме исследования свидетельствует о том, что в современной науке существуют различные определения семейной политики. Мы придерживаемся мнения А.И. Антонова: «Семейная политика – это деятельность государства, политических партий, общественных организаций, групп интересов и т.п., направленная на возрождение семьи, семейного образа жизни, утраченной на длительном историческом пути фамилистической культуры общества, возвращение семье органически присущих ей социальных функций, направленная, говоря социологическим языком, на укрепление семьи как социального института» [1, с. 246].

Как отмечает Г.И. Климантова, этот подход опирается на негативную оценку изменений, происходящих в институте семьи в связи с развитием рыночной экономики индустриального и постиндустриального общества и исходит из необходимости перестройки государства и всех социальных институтов в интересах традиционной полной многодетной семьи, всемерного укрепления и развития семейного образа жизни, обеспечения приоритета интересов семьи над интересами государства и индивида [2, с. 12].

Исследуя проблему семейной политики, следует учитывать, что на семейный образ жизни в значительной степени влияет социальное окружение семьи, в частности тип поселения (городское, сельское) и его особенности (определяемые размерами населенного пункта, численностью населения, спецификой основных сфер и видов деятельности, образом жизни жителей, отдаленностью от центра и др.).

Рассматривая объектом исследования семью моногорода, дадим ему краткую характеристику. Для современного российского моногорода

характерно: наличие градообразующего предприятия; зависимость от его деятельности доходной части бюджета города, социальной политики, реализуемой в городе, жизнедеятельности всего населения города, в том числе всех семей, независимо от того, работают ли взрослые члены семьи на градообразующем предприятии. В связи с вышесказанным отметим, что основная особенность семейной политики моногорода заключается в зависимости ее от социальной политики, реализуемой на градообразующем предприятии.

Так как содержание семейной политики на уровне города должно определяться присущими семье социальными проблемами, обратимся к результатам нашего социологического исследования, проведенного в г. Магнитогорске и направленного на выявление социальных проблем семьи моногорода [3, с 128-130]. Отметим, что Магнитогорск является моногородом, расположенным на Южном Урале, с известным в России и за ее пределами градообразующим предприятием – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Итак, на первое место наши респонденты поставили блок проблем, связанных с материальным положением семьи: это высокие цены на продукты, товары, услуги (59,3 %), низкие заработки, неблагоприятное материальное положение семьи (53,1 %), постоянный рост тарифов на коммунальные и транспортные услуги (50,1 %). Мы понимаем, с одной стороны, что это общероссийские тенденции жизнедеятельности современной семьи, а с другой, что во главу угла семейной политики в моногороде должна быть поставлена задача повышения материального благосостояния семьи. Так же, впрочем, как и оказавшаяся на четвертом месте проблема ощущения нашими респондентами незащищенности, безразличия со стороны государства и общества (37,2 %), что свидетельствует об определенных издержках семейной политики в моногороде.

Многие респонденты обеспокоены состоянием здоровья членов семьи и отсутствием возможностей для хорошего лечения (34,4 %). Говоря об этой проблеме, следует учитывать, что для муниципальных медицин-

ских учреждений (и не только в моногороде) зачастую характерны: дефицит квалифицированных врачей, низкое качество медицинского обслуживания и даже его отсутствие, очереди в поликлиниках, недостаток больничных коек и т.д. В этих условиях многие семьи, не желая экономить на здоровье своих близких, вынуждены прибегать к услугам платных медицинских учреждений, рассчитывая на более высокое качество обслуживания, наличие дорогостоящего медицинского оборудования. Особенно, если речь идет о здоровье детей.

Проблемы, связанные с детьми, в общей сложности назвали 44,1 % респондентов. Одна из них – ограниченные возможности дать детям хорошее образование (15,2 %). Другие проблемы, связанные с детьми, это воспитание детей (15,0 %) и (преимущественно у женщин) сочетание работы с уходом за детьми (13,9 %). Проблемы семейного воспитания существовали и будут существовать всегда, покуда существует семья как социальный институт. Но не всегда семья в состоянии самостоятельно справиться с проблемами воспитания детей. Отсюда, и семейная политика должна быть в большей степени ориентирована на оказание психолого-педагогической помощи семье.

Особенность семейной политики на уровне моногорода заключается в том, что она осуществляется и на градообразующем предприятии [4, с. 196-197]. Так, социальная политика Магнитогорского металлургического комбината, направленная на социальную поддержку семьи, включает в себя следующие направления деятельности: создание условий работникам и членам их семей для решения различных вопросов жизнедеятельности, в том числе улучшение жилищных условий, лечение и медицинское обслуживание, оздоровление и отдых, культурное обслуживание с проведением праздничных мероприятий, занятие массовым спортом и физической культурой, ритуальные услуги, предоставление возможности приобретения продуктов питания и потребительских товаров с использованием безналичного расчета в торговой сети города по «кре-

дитным» пластиковым карточкам; «адресная» социальная поддержка многодетных и малообеспеченных семей через благотворительный общественный фонд «Металлург» и с использованием объектов социальной сферы, содержащихся за счет средств ОАО «ММК»; поддержка и благотворительная помощь общественным объединениям, работающим с инвалидами, детьми и малообеспеченными семьями; и др. А реализуют эту политику в ОАО «ММК» такие структурные подразделения, как отдел социальных программ комбината, профсоюзный комитет, жилищно-инвестиционный фонд «Ключ», Союз молодых металлургов, Совет ветеранов, благотворительный общественный фонд «Металлург», общественное движение «Я – женщина», другие общественные организации.

Проведенный нами анализ реализации социальной политики на градообразующем предприятии в отношении семей работников был осуществлен, главным образом, на основе документальных источников. Однако, в ходе социологического исследования нас интересовало мнение самих работников о том, проявляет ли руководство предприятия заботу о семьях своих работников. 38 % респондентов ответили положительно, а 35 % заявили, что руководство градообразующего предприятия на проявляет заботу о семьях работников. Тогда с целью уточнения результатов анкетирования мы провели беседу с работниками комбината, в ходе которой выявилось следующее. Во-первых, хотя почти все опрошенные в той или иной степени пользовались социальными услугами предприятия (оздоровление детей в летних оздоровительных лагерях, медицинское обслуживание в медико-санитарной части комбината, семейный отдых на базах предприятия, посещение культурно-массовых мероприятий и т. д.), они не считают эти услуги проявлением семейной политики. Во-вторых, опрошенные нами респонденты под социальной поддержкой семьи хотят видеть, главным образом, материальную поддержку [5, с. 33-34].

Семейная политика в условиях моногорода может быть результативной только при условии взаимодействия руководства и социальной службы градообразующего предприятия с администрацией города, муниципальными учреждениями социальной защиты и социального обслуживания населения, благотворительными и общественными организациями города. Однако, как свидетельствует практика, в реальной жизни достижение такого взаимодействия представляется весьма затруднительным.

Если обратиться к опыту г. Магнитогорска, то субъектами семейной политики на уровне моногорода являются администрация города (и главным образом управление социальной защиты населения, а также управление здравоохранения, управление образования и др.), муниципальные учреждения социальной защиты и социального обслуживания населения (Центр социальной помощи семье и детям, Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, Социально-реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями, Комплексные центры социального обслуживания населения и др.) и учреждения образования, социальные службы предприятий, негосударственные организации (в частности, известный далеко за пределами города благотворительный общественный фонд «Металлург») и др.

В заключение попытаемся определить, какова с точки зрения самих российских семей роль государственного сектора в реализации семейной политики. В ходе нашего социологического исследования в Челябинской области мы пытались выяснить мнение респондентов о роли государства в социальной поддержке семьи: всем ли семьям и в равной ли степени государство должно помогать [6, с. 239-241]. Максимальное количество опрошенных (41,2 %) высказало мнение, что государство должно заботиться обо всех семьях, гарантируя им хотя бы минимум социальных и материальных благ. Нам такая позиция представляется несколько иждивенческой, однако она может быть объяснима с точки зрения того, что в течение десятилетий при социализме широко распро-

страненными были лозунги о том, что партия и государство проявляют заботу о советской семье, и потому в сознании большинства российских семей остались эти лозунги. В действительности же забота государства обо всех семьях выражается только в том, что имеются Конституция Российской Федерации и Семейный кодекс, в которых отражены права российской семьи. А так как на сегодняшний день много семей, находящихся за чертой бедности, то это означает, что государство в рамках реализации семейной политики не может гарантировать им даже минимума материальных и социальных благ.

Небольшой процент опрошенных (10,7 %) считает, что государство должно помогать именно тем семьям, которые сами не могут обеспечить прожиточный минимум. И в первую очередь речь идет о многодетных семьях с одним кормильцем, семьях с инвалидами, пожилых семьях. То есть это, действительно, те типы семей, которые сами не могут справиться со сложностями современной жизни, которые и являются в первую очередь объектами семейной политики.

26,2 % респондентов считают, что государство должно помогать семьям жить самостоятельно, без посторонней помощи, то есть, другими словами, содействовать трудоустройству членов семьи, обучению детей, помогать в организации семейного бизнеса, в правовом просвещении семьи и т.д. Данное мнение респондентов, с одной стороны, кажется нам справедливым, а с другой, очень даже противоречивым: какой бы самостоятельной ни была семья, как ячейка общества она все-таки вправе рассчитывать на государственную поддержку, пусть даже в части принятия государственных документов, защищающих права семьи.

Еще 20,1 % опрошенных нами совершенно категорично заявляют, что при возникновении проблем надо надеяться на себя, а не на государство. При этом часть респондентов уверена в том, что надо искать в себе резервы, проявлять активность и самим обеспечивать достойную жизнь семьи. В случае, когда семья проявляет активность и пытается сама, не

надеясь на помощь извне, решать свои проблемы, можно говорить о самоопределении семьи. Категоричность другой части респондентов объясняется, к сожалению, тем, что они когда-то обращались за помощью в государственные структуры, но не получили ее, поэтому разочаровались в возможности получить какую-либо помощь от государства и, соответственно, в действенности государственной семейной политики.

Таким образом, исследование проблемы реализации государственной семейной политики в условиях моногорода позволяет заключить, что семейная политика в моногороде в значительной степени определяется его спецификой. Эффективной реализации семейной политики способствуют: знание и учет в работе с семьей как общих социальных проблем современной семьи, так и специфических проблем ее различных типов, выявленных на основе социологических исследований; взаимодействие административных структур, государственных учреждений и неправительственных организаций на уровне муниципального образования в вопросах реализации государственной семейной политики; активная жизненная позиция самих российских семей, готовых своими силами, пусть и при поддержке общества и государства, решать социальные проблемы.

Список использованных источников

1. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ; Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. 304 с.
2. Климантова Г.И. Государственная семейная политика современной России. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К*», 2004. 192 с.
3. Современная российская семья: противоречия функционирования и развития: монография / под ред. Ф.А. Мустаевой. Магнитогорск: МаГУ, 2013. 292 с.
4. Mustaeva F. Social Policy at a Modern Enterprise // Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. Proceedings of the 3rd International symposium (April 28, 2014). «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. Vienna. 2014. P. 193-199.
5. Мустаева Ф.А. Семья как объект социальной политики на предприятии // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2009. № 1/2 (64). С. 27-35.
6. Мустаева Ф.А. Самоопределение семьи в условиях трансформации российского общества: дис. ... д-ра социол. наук. Екатеринбург, 2012. 318 с.