

УДК 342.7

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Венедиктов Андрей Анатольевич**

канд. юр. наук

Университет экономики и управления, Симферополь

*author@apriori-journal.ru*

**Аннотация.** Обобщены теоретические знания про правоохранительные функции Украинского государства и практику их реализации соответствующими органами, внесены предложения по совершенствованию их деятельности.

**Ключевые слова:** правоохранительные функции; правоохранительная деятельность; правоохранительные органы.

---

## REALIZATION OF THE RIGHT PROTECTIVE FUNCTIONS OF THE UKRAINIAN STATE: THEORETICAL ASPECT

**Venediktov Andrey Anatoliyevich**

candidate of jurisprudence

University of Economy and Management, Simpheropol

**Abstract.** Theoretical knowledge on the right protective functions of the Ukrainian state and the practice of their carrying out by the appropriate authorities are generalized and the proposals for the improvement of their activities are given.

**Key words:** right protective functions; right protective bodies; right protective activity.

Конституция провозглашает Украину правовым государством. Одной из важнейших основ такого государства является верховенство права, которое закреплено в ст. 8 Основного закона. Реализация этого положения обуславливает необходимость охраны права, которая осуществляется с помощью правоохранительных функций государства. Таким образом, эти функции важны для существования правового государства. Их эффективная реализация предусматривает изучение этого вида функций с целью усовершенствования механизма их осуществления. Актуальность предлагаемой тематики значительно возросла в связи с тем, что события в Украине в последние годы, а особенно те, которые произошли в начале 2014 г. и продолжаются сейчас ярко проиллюстрировали наличие системных проблем в выполнении государством правоохранительных функций.

Целью нашего исследования является обобщение имеющихся теоретических знаний про правоохранительные функции Украинского государства и практики их реализации соответствующими государственными органами, а также внесение предложений по совершенствованию их деятельности.

Правовая наука традиционно рассматривает функции государства как возможные и реальные основные направления деятельности государства и его органов по обеспечению потребностей и интересов общества, которые конкретизируются в задачах, целях и социальном назначении [1]. Правоохранительные функции государства – это обеспеченное системой необходимых ресурсов комплексное направление деятельности государства, объединяющие ряд мероприятий (в том числе принудительных), основанных на принципах справедливости и эффективности, направленных на бесконфликтную реализацию прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, обеспечение социального согласия, недопущения индивидуальных, коллективных и массовых нарушений законности и правопорядка [2]. Данное понимание правоохранительной функ-

ции, на наш взгляд, учитывает сервисную направленность государства на современном этапе исторического развития и, следовательно, – государственных органов, обеспечивающих реализацию указанной функции.

Правоохранительные функции реализуются через правоохранительную политику государства, которая является составляющей государственной политики. Правоохранительную политику рассматриваем как отдельный вид деятельности правительства и других общественных институтов общенационального и местного уровней, направленный на защиту и охрану конституционных ценностей украинского государства и общества; обеспечение принципа верховенства права; защиту установленного Конституцией общественного строя; защиту прав и свобод человека, охрану правового порядка, восстановления нарушенных прав, выявление и расследование преступлений.

Суть правоохранительной политики заключается в целенаправленной деятельности властных структур и органов государственного управления различных уровней, направленных на обеспечение правопорядка, как объективной потребности развития государства и общества, на предотвращение и пресечение правонарушений.

Реализация правоохранительных функций Украинского государства осуществляется через правоохранительную, правозащитную деятельность и правосудия. Правоохранительная деятельность – это государственная правомерная деятельность, основная цель которой – охрана прав, восстановление нарушенного права. Составной правоохранительной деятельности является специальная правоохранительная деятельность, суть которой заключается в приоритетном выполнении правоохраны конституционного порядка, национальной безопасности, выявлении расследовании, пресечении преступлений, исполнении наказаний. Специальная правоохранительная деятельность реализуется через деятельность спецслужб и является инструментом осуществления руководства государства в решении вопросов политической, экономиче-

ской, информационной, финансовой безопасности. Правоохранительная деятельность государства осуществляется через систему правоохранительных органов.

Правосудие – это государственная деятельность, которую осуществляет суд рассмотрением и решением гражданских, уголовных, хозяйственных и административных дел в судебных заседаниях в особой, установленной законом, процессуальной форме.

Правозащитная деятельность заключается в оказании правовой помощи гражданам, юридическим лицам, иностранцам, лицам без гражданства. Субъектами правозащитной деятельности являются: общественные организации; предпринимательские структуры, предоставляющие разнообразные юридические услуги; государственные органы; адвокатура; нотариат.

Направленность деятельности правоохранительных, правозащитных, судебных органов определяется пятью основными задачами: сохранение и охрана существующего конституционного строя; защита конституционных прав и свобод граждан; защита правомерных интересов отечественного производителя; борьба с преступностью; целенаправленное развитие системы судебной и правоохранительной деятельности.

Сегодня в Украине ни одна из этих задач в полном объеме не выполняется в связи с системным кризисом государственного управления, что стало следствием цепной реакции правового нигилизма. Эта реакция была запущена сплошной коррупцией во всех ветвях и на всех уровнях власти, что обусловило протестные настроения населения, вылившиеся в массовые беспорядки, групповые нарушения общественного порядка с применением холодного, травматического и огнестрельного оружия, захват помещений органов исполнительной власти и местного самоуправления, похищения, запугивания, пыток и убийства политических оппонентов. Все это сопровождалось и сопровождается массовыми случаями избирательного правосудия, когда виновных оправдывали

учитывая только партийную принадлежность, убеждения, прежние заслуги и т.п. Чтобы остановить такую цепную реакцию необходима твердая политическая воля к обеспечению принципа законности во всех сферах правоприменения и правотворчества. Однако, к сожалению, описанные тенденции не только не прекращаются, а имеют динамическое развитие, способствующее углублению общественного раскола и государственного кризиса.

Современный период требует как политической воли в вопросах обеспечения законности в деятельности правоохранительных и судебных органов, так и четкого профессионального разграничения полномочий государственных структур в осуществлении правоохранительных функций, отработки и законодательного закрепления механизма их взаимодействия и повышения профессионального уровня специалистов различных направлений этой деятельности. Это станет возможным только в случае основательного научного анализа содержания и особенностей осуществления государством правоохранительных функций, закономерностей реализации разных видов правоохранительной деятельности, четкого определения их характерных черт и различий.

Реформированные органы охраны правопорядка, по нашему убеждению, должны занять достойное место в системе субъектов обеспечения национальной безопасности и обороны Украины и правового порядка в государстве. Концепция этой системы уже обосновано в работах учёных [3-13].

Центральной проблемой реализации правоохранительных функций украинской государственной коррупция, которая насквозь пронизывает сферы правотворчества и правоприменения, деятельность исполнительной, законодательной и судебной власти, работу органов местного самоуправления и даже адвокатуры и нотариата. Поэтому решение всех проблем должно начинаться по преодолению коррупции.

Первоочередных мер требует преодоление политической коррупции, когда экономические интересы олигархии лоббируются политическими силами путем «заказного» правотворчества.

Взаимосвязь права и политики необходимо рассматривать, прежде всего в таких аспектах: в теоретических вопросах развития государства, деятельности ветвей власти, местного самоуправления юристы и политологи должны рассматривать различные проблемы государства с политологической и юридической точек зрения;

политики и юристы должны тесно сотрудничать, ведь политикам предстоит действовать в рамках существующих законов, а юристам – писать законы, учитывая реалии политической жизни. Опыт показывает, что идеально выписанный закон не приносит пользы обществу, если он оторван от действительности.

Предпосылками возникновения и основой для существования коррупции в судебной системе является дисбаланс между законодательно закрепленной независимостью судей и зависимостью суда от влияния со стороны представителей законодательной, исполнительной власти и бизнеса; материально-финансовая зависимость судебной власти от других органов государственной власти; ненадлежащее кадровое обеспечение и недофинансирование судов со стороны государства. Эти факторы негативно сказываются на качестве правосудия, наносят ущерб государству и гражданам.

Другим негативным фактором является нежелание бюрократов отказываться от унаследованного стиля управления в сочетании с симбиотическим коррумпированным слиянием власти и бизнеса. Установлено, что коррупция в судебной системе приводит к ряду негативных последствий, среди которых: рост недоверия и отчужденности граждан к власти; нивелирования конституционных принципов верховенства права и закона; дисфункция судебной системы, которая угрожает справедливому защите частной собственности, разрушает механизмы рыночной

конкуренции, ухудшает инвестиционный климат и темпы экономического развития государства .

Анализ статистических данных проведенных опросов показал, что масштабы распространения коррупции в судебной системе весьма значительны. Подавляющее большинство украинского (63 %) считает коррупцию в этой сфере очень распространенной, а затягивание судебного разбирательства и безнаказанность судей – самой большой проблемой коррупции в судебной ветви власти. Формами коррупционных правонарушений является вымогательство со стороны работников суда, использование личных связей и добровольное предложение взятки гражданами, воспринимают коррупцию как обычный рыночный механизм. По данным международных организаций, исследующих коррупцию на мировой арене, Украина на протяжении длительного времени неизменно демонстрирует чрезвычайно высокие показатели коррумпированности среди государств мира [14].

Не вызывает сомнения то, что приоритетным направлением антикоррупционной политики и непременным условием выхода из коррупционного тупика, в который сейчас втянута Украина, должно стать противодействие коррупции в судебной власти.

К перспективным направлениям антикоррупционного противодействия в судебной ветви власти можно отнести реформирования криминальной юстиции, открытость деятельности судебной системы, установления высоких норм профессиональной этики, назначения судей на должность с учетом их профессиональных качеств, надлежащее финансирование судов и получения судьями достойной заработной платы, подотчетность и подконтрольность представителей судебной власти и т.д.

Преодоление коррупции в органах внутренних дел и прокуратуре Украины также является ключевым средством преодоления проблем юридической практики этого института. Только в случае преодоления

коррупції інші заходи по удосконаленню юридичної практики можуть бути ефективними.

Таким чином, основною причиною глибокого кризи реалізації правоохоронних функцій українського державства є «цепна реакція правового нігілізму», спровокована політичною корупцією, корупцією в судових і правоохоронних органах. Исправлення ситуації можливо лише при наявності твердої політичної волі, продуманих послідовних реформ ґрунтованих на принципах справедливості і ефективності, націлених на безконфліктну реалізацію прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина, забезпечення соціального згоди, недопущення індивідуальних, колективних і масових порушень законності і правопорядку.

#### **Список использованных источников**

1. Марчук Р. Функції держави // Енциклопедичний словник з державного управління / укл. Ю.П. Сурмін, В.Д. Бакуменко, А.М. Михненко та ін. К.: НАДУ, 2010. С. 744-745.
2. Кріцак І.В. Правоохоронна функція держави та її вплив на формування функції надання послуг населенню органами внутрішніх справ України // Форум права. 2009. № 3. С. 365-372. [Електронний ресурс]. Режим доступу:<http://www.nbuv.gov.ua/portal>
3. Безпалова О.І. Концептуальні засади державної політики у правоохоронній сфері // Вісник Харків. нац. ун-ту внутрішніх справ. 2012. № 2 (57). С. 8-16.
4. Гусаров С.М. Шляхи вдосконалення законодавчого регулювання діяльності органів внутрішніх справ України в умовах розвитку правової держави // Вісник Харків. нац. ун-ту внутрішніх справ. 2012. № 4 (59). С. 5-13.



5. Зозуля І.В. Європейська модель поліції (міліції) як мета сягання у реформуванні ОВС України: доктринальний підхід [Електронний ресурс]. Режим доступу:<http://archive.nbuv.gov.ua>
6. Коваленко В. Модернізація правоохоронної діяльності та адміністративно-правова реформа в Україні: новітні виклики і перспективи // *Голос України*. 2013. № 37. С. 8-9.
7. Коваленко В. Модернізація правоохоронної діяльності як запорука утвердження досконалих механізмів захисту прав і свобод людини в Україні // *Захист прав людини в Україні: досвід, проблеми, перспективи: матер. наук.-практ. інтернет-конф. (Київ, 1-10 січ. 2013 р.): у 2 ч. / за ред. В.В. Коваленка. К., 2013. С. 5-12.*
8. Концепція реформи органів кримінальної юстиції : наук. проект / за ред. В.В. Коваленка. К.: Нац. акад. внутр. справ, 2010. 128 с.
9. Мозгова В.А. Поняття та рівні координації діяльності правоохоронних органів із протидії злочинності та корупції // *Часопис Київського університету права*. 2013. № 2. С. 290-294.
10. Сервецький І.В., Сапрун О.В. Щодо реформування структури ОВС // *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2013. № 29. С. 242-248.
11. Фомін Ю.В. Органи внутрішніх справ України в системі публічної адміністрації: адміністративно-правові засади: дис. ...канд. юр. наук. Запоріжжя, 2012. 227 с.
12. Юрченко О.М. Актуальні питання реформування МВС України // *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2013. № 29. С. 103-116.
13. Юсупов В.А. Щодо прогресивних форм діяльності правоохоронних органів // *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2013. № 26. С. 623-629.
14. Невмержицький Є. Корупція в Україні: проблеми посилення протидії // *Право України*. 2014. № 1. С. 298-310.