

## ВЗАИМОСВЯЗЬ КОРРУПЦИИ С РЕЗУЛЬТАТАМИ РЕФОРМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

**Венедиктов Андрей Анатольевич**

кандидат юридических наук

Университет экономики и управления, Симферополь

**Венедиктова Юлия Евгеньевна**

адвокат

Крымская коллегия адвокатов «Территория права», Симферополь

**Аннотация.** Раскрыты причины коррупции в государственном аппарате Украины. Показана взаимосвязь этого социального явления с результатами реформы правоохранительной системы. Обозначены направления выхода из сложившейся ситуации.

**Ключевые слова:** коррупция, преступность, правоохранительные органы.

---

## LINKAGES BETWEEN CORRUPTION AND THE RESULTS OF THE REFORM OF THE LAW ENFORCEMENT SYSTEM OF UKRAINE

**Venediktov Andrey Anatoljevich**

candidate of jurisprudence

University of economy and management, Simferopol

**Venediktova Julia Evgenjevna**

lawyer

Crimean Bar «Territory of the Right», Simferopol

**Abstract.** The causes of corruption of the state apparatus of Ukraine are determined. The linkages between this social phenomenon and the results of the law enforcement system reform are examined. The ways out of the current situation are given.

**Keywords:** corruption, crime, law enforcement bodies.

Сегодня коррупция пронизывает все сферы жизнедеятельности украинского общества и, невзирая на заявления политического руководства Украины о внешней агрессии, представляет **главную угрозу национальной безопасности** этой страны, обуславливает её низкую инвестиционную привлекательность, тормозит развитие экономики. Именно коррупция и ее последствия являются основными факторами формирования общественного мнения о декларативности провозглашения Украины социальным, правовым государством и вызывает цепную реакцию правового нигилизма среди различных слоев населения, влечет за собой крайне вредные последствия. Поэтому исследование вопросов борьбы с коррупцией, должны стать одним из стратегических направлений научного обеспечения стабилизации политической, экономической и социальной обстановки на Украине.

Реальные масштабы распространения преступлений данного вида на Украине являются катастрофическими и вследствие значительной латентности и эффективности противодействия коррупционерами досудебному расследованию не могут быть отражены официальной статистикой.

На фоне коррупции активно развиваются и другие виды преступности, которая не получает необходимого противодействия со стороны правоохранительных органов. Эти органы, не смотря на активное реформирование, не могут нормально функционировать в абсолютно коррупционной среде и сами подвергаются коррупционному разложению.

**Цель данной статьи:** выяснить причины коррупции государственного аппарата Украины и показать взаимосвязь этого социального явления с результатами реформы правоохранительной системы.

Следует согласиться с мнением ученых о том, что коррупция в государственном аппарате – это не отдельная его проблема, а социально-правовое явление, которое может быть преодолено только путем комплексного рассмотрения всех его сторон [1, с. 198].

Социально-правовая нестабильность в любой стране часто сопровождается нечетким разграничением функций различных государственных органов, противоречиями между законодательной и исполнительной властью. Достаточно часто именно государственный аппарат предоставляет возможность для коррумпированного поведения.

Коррупция в том или ином состоянии существует во всех государствах, где противодействуют и переплетаются влиятельные силы власти и денег. Как показывает опыт, коррупция не представляет собой серьезной угрозы для общества, пока находится в латентном состоянии. Ее нужно прекращать, однако нет необходимости разрабатывать арсенал специальных превентивных мер. Достаточно опоры на гражданский дух, нравственность государственных служащих, авторитет иерархии подчиненности и показательный характер устранения выявленных факторов коррупции.

Когда коррупция приобретает форму эпидемии, общественность постепенно осознает, что болезнь захватывает и разрушает гражданский дух, разбалансирует экономические связи и стряхивает шкалу ценностей, составляющих общепризнанных общественных норм. В результате в опасности попадает и само общество, тем более что это явление обладает свойством саморазвития и имеет тенденцию к ускоренному распространению. К распространенным формам мелкой коррупции прибавляется коррупция, которая осуществляется в больших масштабах, с использованием более сложных механизмов.

Системный анализ механизмов перехода государств от тоталитарных систем к демократическим, ярким примером которого является современное украинское государство, дал возможность выделить следующие причины порождения коррупции в таких государствах:

- переход от централизованной системы управления экономикой к рыночной, децентрализованной, которая привлекла в активные политические и экономические процессы, огромные массы людей;

- отсутствие разработанных экономических механизмов, инфляция, которая способствует определенному типу экономического поведения, рассчитанного на короткую перспективу –рисковую выгоду;
- усиление налогового давления, расширяет зону теневой экономики;
- политическая нестабильность: отсутствие четких правовых гарантий на ближайшее будущее скрытность, удаленность и не подконтрольность отдельных органов государственной власти;
- несовершенство законодательства и его неадаптированность к новым условиям: коллизия норм, вызывает их вольную трактовку чиновниками и, как следствие, неизбежно порождает коррупционное поведение;
- неэффективность институтов власти, их неспособность к реализации определенных задач, отсутствие надлежащей правовой подготовки госслужащих;
- низкий уровень гражданского самосознания, обусловленный снижением уровня социальной активности граждан, их разочарованием в состоянии проведения реформ в государстве, ее модернизации – все это способствует отчуждению общества от власти;
- отсутствие демократических политических традиций, которое препятствует развитию общественно-политических институтов;
- несовершенство действующего законодательства, которое не обеспечивает реализацию принципов правового государства;
- низкий профессиональный уровень правоохранительных органов, судебной системы.

Так, по определению Национальной антикоррупционной стратегии Украины на 2011-2015 годы, одной из главных причин возникновения и распространения коррупции в Украине является низкая эффективность мер, которые принимают правоохранительные органы, органы прокуратуры и суды по привлечению виновных в совершении коррупционных правонарушений к ответственности. А одной из задач указанной выше

стратегии по направлениям Государственной программы по предотвращению и противодействию коррупции на 2016-2020 годы является формирование единой правоприменительной практики правоохранительных и судебных органов и делам, связанным с коррупцией.

Сегодня мы наблюдаем системное обновление указанных органов: в течение 2014-2016 годов созданы Национальное антикоррупционное бюро Украины, антикоррупционная прокуратура, Национальная полиция. Продолжается создание Государственного бюро расследований. Одновременно с этим, согласно с новым антикоррупционным законодательством, происходят процессы люстрации в Прокуратуре Украины, Службе безопасности Украины, Государственной пограничной службе, таможенных и налоговых органах.

Успешность процессов реформирования активно освещается средствами массовой информации. В то же время, есть основания утверждать, что внешнее благополучие в вопросах охраны общественного порядка и борьбы с преступностью является искусственно сформированным впечатлением, за фасадом которого стремительно развивается кризис правоохранительной системы. Сегодня его чувствуют, в основном те, на кого непосредственно возложены соответствующие функции (следователи, прокуроры, оперативные работники) и те, кто стал пострадавшим в результате преступлений корыстного и корыстно-насильственного направления, количество которых в последнее время растет, чуть ли не в геометрической прогрессии. Однако уже вскоре несовершенство комплекса введенных новаций станет очевидна для широкой общественности.

Вследствие поспешного и неполного реформирования уголовного процессуального и оперативно-розыскного законодательства фактически была остановлена работа оперативных подразделений по предупреждению преступлений, выявлению и пресечению латентных уголовных правонарушений. Все усилия этих подразделений теперь направле-

ны на выполнение поручений следователей и прокуроров по проведению следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий в рамках начатых уголовных производств (когда получены сведения о совершении преступления и внесены их в Единый реестр досудебных расследований). Одновременно разрушен институт оперативного сопровождения уголовного судопроизводства. Ведь в соответствии со ст. 41 УПК Украины поручение следователя, прокурора являются обязательными для выполнения оперативными подразделениями. В свою очередь, в производстве у одного следователя одновременно находятся сотни уголовных дел [2]. Ведь, согласно новому законодательству, досудебное расследование начинают при получении информации о совершении преступления – без доследственной проверки, что вызывает справедливую критику учёных процессуалистов [3-5; 10].

Чрезмерная загруженность следователей приводит к тому, что они физически не способны проводить процессуальные действия и едва успевают оформлять фиктивные документы об их осуществлении, отправлять запросы предприятиям, учреждениям, организациям и давать поручения оперативным подразделениям. Последние также не способны в полном объеме выполнять все поручения следователей и прокуроров, поэтому часто ограничиваются формальной отпиской, а иногда и откровенной насмешкой [6]. Таким образом, вместо реальной работы по выявлению, пресечению и расследованию преступлений, во многих случаях, происходит фальсификация в оперативно-розыскных и уголовных делах.

Иллюзорными являются и успехи в борьбе с коррупцией. Так, по данным организации «Transparency International» Украина заняла 130 место из 168 позиций в мировом рейтинге восприятия коррупции, оказавшись рядом с Ираном, Камеруном, Непалом, Никарагуа и Парагваем. В сообщении организации говорится, что незначительный рост в рейтинге объясняется увеличением общественного осуждения коррупционе-

ров, создание антикоррупционных органов и появлением движения обличителей коррупции. Вместе с тем, промедление с реальным наказанием взяточников, а также увеличение коррупционной составляющей в отношениях бизнеса и власти не дают Украине сделать решительный шаг вперед. Причины этого заключаются в том, что политическая воля достаточно слабая – правительство только демонстрирует решимость к работе по обузданию коррупции [7].

Как справедливо замечает судья Конституционного суда Украины М.М. Гультай, за последние четверть века, независимо от состава правительства или лица президента, борьба с коррупцией в Украине только формально декларировалась. Принимались законы, вносились изменения в многочисленные законодательные акты, создавались различные органы для борьбы с коррупцией. Однако все эти действия власти были не столько показательными, сколько «показушными». Они предусматривали воображаемую борьбу с коррупцией и никаких положительных результатов не давали. Наоборот, коррупция проникла во все сферы жизни людей, сопровождая их от рождения и до смерти [8].

В то же время, общеизвестными являются коррупционные деяния лиц, которые, занимая высокие должности в органах государственной власти имеют прямое отношение к крупному бизнесу и получают от этого значительную прибыль, в том числе за пределами страны. Никаких действий для прекращения этого и привлечения виновных к ответственности ни Прокуратура Украины, ни СБУ, ни Национальное антикоррупционное бюро Украины не принимают [9].

Элементарный анализ изложенного позволяет сделать выводы о том, что указанные правоохранительные органы находятся под контролем правящей политической элиты и обслуживают ее коммерческие интересы.

Политическая коррупция является самой страшной по своей сути и опасной по последствиям. Она посягает на государственную власть и

заключается в ее узурпации с целью принятия или недопущения принятия определенных решений. Принятые в условиях политической коррупции властные решения направлены на удовлетворение частных (корпоративных) интересов. Их основой является произвол, который противоречит не только правовым законам, но и устоявшимся нормам социального бытия. Низкие, меркантильные, личные интересы отдельных индивидов или их групп оказываются приоритетными над интересами общественными и скрываются под лозунгами «интересы государства» [8].

Изложенное касается не только исполнительной власти, но и, прежде всего законодательной. Как утверждают политические эксперты, получив место в парламенте, лидеры и представители политических партий, а нередко и самовыдвиженцы, лоббируют такие меркантильные интересы олигархов и предпринимательских групп. Неудивительно, что и сами они в подавляющем большинстве, находясь во власти недолгое время, оказываются олигархами, которые имеют значительные доходы. Ярким примером этому стало проведенное недавно электронное декларирование имущества чиновников, результаты которого шокировали не только населения Украины, но и мировую общественность. Ни один рядовой гражданин Украины, который ежедневно пытается прожить за копеечную зарплату или мизерную пенсию, не верит, что миллионные финансовые активы и огромные по количеству наличные денежные средства в различных иностранных валютах могут быть нажитые законным путем. Тем более, когда ему в течение всей жизни, добиваясь своих прав и отстаивая свои законные интересы, приходится направлять средства в карманы чиновников за получение услуг, которые должны предоставляться бесплатно [8].

Погоня за сверхприбылью, лоббирование собственных коммерческих интересов, политическая борьба за сохранение и (или) расширение собственного бизнеса отодвигают на второй план вопросы борьбы с преступностью и эффективности работы правоохранительных органов.



Ключевые законодательные акты в сфере борьбы с преступностью создаются и принимаются в спешке, часто с необоснованными заимствованиями из законодательства других стран, к тому же переведены с помощью автоматических программ из Интернета. С нашей точки зрения, именно таким образом, в УПК Украины появились термины «транспортные телекоммуникационные сети», «ненастоящие (имитационные) средства», «заранее идентифицированы (помечены) средства», которые являются нетрадиционными для отечественного правотворчества и правоприменения и, к тому же, не получили соответствующего толкования в законе.

Несостоятельность процессуальных норм, многочисленные пробелы и коллизии в законе влекут за собой невозможность создания ведомственных актов, которые должным образом регулировали бы вопросы деятельности конкретных подразделений правоохранительных органов. Нормы многих подзаконных актов правоохранительных органов Украины сформулированы не конкретно, что позволяет по-разному их толковать.

Как справедливо отмечают ученые и практики, реформы, которые происходят в государстве (в частности по реорганизации органов прокуратуры, полиции, государственного управления, судебной власти), – бездумные, бессистемные. Их последствия никем не прогнозируются, в том числе с позиции коррупциогенности тех законов, которые принимаются на реализацию соответствующих реформ. Очевидно, даже Комитет Верховной Рады Украины по вопросам предотвращения и противодействия коррупции, к предметам ведения которого относится проведение антикоррупционной экспертизы законопроектов, поданных субъектами права законодательной инициативы, не выполняет должным образом возложенной на него миссии. Законы с высоким уровнем коррупционных рисков продолжают приниматься, а народные депутаты Украины, как отмечалось, никакой ответственности за это не несут [6].

Нельзя исключать и того, что отсутствие положительных результатов реформирования это результат, который был запланирован политическими коррупционерами, которые сегодня имеют собственные силовые структуры.

**Выводы.** Причинный комплекс коррупции охватывает различные факторы. Одни естественно присутствуют в самой природе государственной власти и государственного управления. Вторые коренятся в особенностях украинской государственности, историческом наследии, традициях, менталитете народа. Третьи связаны со спецификой современного этапа реформирования экономической, политической, социальной сфер украинского общества. Четвертые вызваны ошибками и просчетами в сфере государственного строительства. Пятые порожденные несовершенством законодательства, правоприменительной практики; шестые является следствием недостатков работы судебной системы, правоохранительных, контрольных и надзорных органов и т.д. Многие из них носят объективный характер, но некоторые имеют и субъективный характер, искусственно создаются и поддерживаются государственными чиновниками-бюрократами с целью получения собственной выгоды.

Основной причиной глубокого кризиса реализации правоохранительных функций украинского государства является «цепная реакция правового нигилизма», спровоцированная политической коррупцией, коррупцией в судебных и правоохранительных органах. Исправление ситуации возможно лишь при наличии твердой политической воли, продуманных последовательных реформ основанных на принципах справедливости и эффективности, направленных на бесконфликтную реализацию прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, обеспечение социального согласия, недопущения индивидуальных, коллективных и массовых нарушений законности и правопорядка.

При сохранении политической коррупции все реформы правоохранительной системы обречены на крах. Одним из главных факторов со-

хранения Украинского государства, предотвращение криминализации общества является возникновение реальной политической воли по преодолению политической коррупции и внедрение системного, научно обоснованного подхода к формированию правового регулирования уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, определение системы и структуры органов уголовной юстиции и охраны правопорядка. Возникновение такой политической воли возможно только при условии изменения политической элиты, сейчас удерживает власть. Такое изменение должно происходить исключительно эволюционным путем с применением демократических процедур в рамках действующего законодательства.

### **Список использованных источников**

1. Телешун С.О. Роль ефективної антикорупційної політики у формуванні правової держави / С.О. Телешун, І.В. Рейтерович, Л. Тіньков // Роль правоохоронних органів у формуванні правової держави в умовах євроінтеграції України: матер. Всеукр. підсумк. наук.-практ. конф. (Київ, 12 берез. 2015 р.). Ч. 1. К. : Нац. акад.внутр. справ, 2015. С. 24-30.
2. Грібов М.Л. Діяльність правоохоронних органів України: сучасні проблеми та засади їх вирішення // Право України: сучасний стан і перспективи розвитку: Зб. матер. III наук.-практ. конф. викладачів і студентів (м. Вінниця 21 квітня 2016 р.). Вінниця: ВНАУ, 2016. С. 14-19.
3. Погорецький М.А. Початок досудового розслідування: окремі проблемні питання // Вісник кримінального судочинства. 2015. № 1. С. 93-103.
4. Лук'янчиков Є.Д. Удосконалення початку досудового розслідування в контексті реалізації державної антикорупційної політики // Реалізація державної антикорупційної політики в міжнародному вимірі: матер.

- Міжнарод. наук.-практ. конф. (Київ, 9 груд. 2016 р.) / ред. кол.: В.В. Черней, С.Д. Гусарев, С.С. Чернявський та ін. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2016. С. 272-274.
5. Удалова Л.Д. Вдосконалення процесуального порядку початку досудового розслідування // Теорія і практика судової експертизи: зб. матер. круглого столу. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2016. С. 321-323.
  6. Рапорт українського поліцейського взорвал Интернет [Електронний ресурс]. Режим доступа: <https://ukr-online.com/doings/20440-raport-ukrainskogo-policeyskogo-vzorval-internet-foto.html>
  7. Україна посіла 130-е місце у світовому рейтингу сприйняття корупції [Електронний ресурс]. Режим доступа: [http://dt.ua/UKRAINE/ukrayina-posila-130-e-misce-u-svitovomu-reytingu-spriynyattya-korupciyi-197900\\_.html](http://dt.ua/UKRAINE/ukrayina-posila-130-e-misce-u-svitovomu-reytingu-spriynyattya-korupciyi-197900_.html)
  8. Гультай М.М. Корупція – «стиль» життя українського суспільства? (нотатки небайдужого) // Реалізація міжнародної антикорупційної політики у міжнародному вимірі: матер. Міжнарод. наук.-практ. конф. (Київ, 9 груд. 2016 р.). Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2016. С. 34-41.
  9. Цензор. Нет [Електронний ресурс]. Режим доступа: [http://censor.net.ua/photo\\_news/322698/chem\\_vladeet\\_poroshenko\\_polyi\\_perechen\\_aktivov\\_prezidenta\\_infografika](http://censor.net.ua/photo_news/322698/chem_vladeet_poroshenko_polyi_perechen_aktivov_prezidenta_infografika)
  10. Удалова Л.Д. Проблемні питання початку досудового розслідування // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. 2016. № 1 (11). С. 228-237.