

**О КНИГЕ А.Н. ТКАЧЁВА «АРХЕОЛОГИ КУБАНИ
И СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА (1917-1991 гг.).
БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК»
(КРАСНОДАР, 2016 – 346 с.)**

Нарожный Евгений Иванович

доктор исторических наук

НАО «Наследие Кубани», Краснодар

Аннотация. В рецензии рассматривается основное содержание книги. Оценивая ее как положительное и важное издание, представляющее читателю биобиблиографические очерки - более 180-ти информацией об археологах – исследователях Кубани и северо-западного Кавказа, приводятся и критические замечания. Последние указывают на наличие в книге ряда «пропусков» имен и фамилий ряда исследователей, внесших свой вклад в изучение региона. Предлагаются возможные исправления, которые позволят в перспективе переиздать этот весьма полезный и важный труд.

Ключевые слова: археология Кубани, историография. биобиблиографические материалы, археологический словарь.

**ABOUT THE BOOK OF A.N. TKACHEV «THE ARCHEOLOGISTS
OF THE KUBAN AND OF THE NORTH-WESTERN CAUCASUS
(1917-1991). THE BIBLIOGRAPHICAL DICTIONARY»
(KRASNODAR, 2016 – 340 p.)**

Narozhny Evgeniy Ivanovich

PhD

NAO «Nasledie Kubani», Krasnodar

Abstract. This review is considering the principal content of the book. We are estimating this book as positive and important publication which is presenting to the reader more than the 180 bibliographical essays of archeologists-researchers of the Kuban and of the North-Western Caucasus. Beside this we are noted and some censorious remarks. Mentioned remarks indicate on the «absence» of names of some researchers which are brought they contribution in the studying of the region. We are suggest the possible corrections, which are allow, in perspective, to republish this useful and important work.

Key words: archeology of the Kuban, historiography, bibliographical materials, archeological dictionary.

Ушедший 2016 год ознаменовался многими и разными научными событиями, среди которых был и выход в свет рецензируемой книги. Подобных работ по истории развития археологии в нашей стране советского периода, в т.ч. и в виде публикаций персональных библиографических очерков, вышло не так уж и много. В них хорошо отражены не только этапы, но и многие узловые проблемы «начального» периода в становлении и развитии советской археологии, когда специалисты закономерно спорили о предмете, целях и задачах изучения молодой науки (изучать вещи или социально-экономические и политические («формационные») явления и процессы), дискутировали о методах и методологии археологических исследований. В результате, «формационная» методология победила и утвердилась на длительное время [1; 2; 3, с. 135-137; 4, с. 100-105 и др.]. Был в истории археологии и период, как и во всей стране, подталкивавший даже к бескомпромиссной борьбе «с вредительством в области археологии» [5, с. V-X]. Предпринимались и попытки осмысления динамики развития этой науки в период Гражданской войны и тоталитаризма [6; 7]; некоторое внимание справедливо было уделено и археологам-участникам Великой Отечественной войны. Со всем неоднозначно рассматривался и сам феномен советской археологии [8]. Были опубликованы и персоналии советских археологов [9; 10; 11], хотя работа эта так не была завершена в полной мере. Несомненной заслугой этих изданий являлась попытка объективной оценки личностного вклада того или иного ученого или специалиста в поступательный процесс развития археологии советского времени как науки.

В последние десятилетия аналогичная работа планомерно ведется и в отношении археологов Северного Кавказа посредством публикации их персональных библиографических данных [12, с. 240-242]. Укажем мы и на содержательную монографию И.А. Сорокиной, посвященную истории развития полевой археологии в нашей стране, включая и Северный Кавказ на временном отрезке вплоть до 2006 г. [13]. На этом фоне

недавний выход биобиблиографического словаря А.Н. Ткачёва [14], стал довольно важным и заметным событием в научной и общественной жизни региона.

Не стану заострять внимания на всех и без того очевидных достоинствах этой работы – бесспорная ее актуальность, полезность, важность и целесообразность данного издания, вне всякого сомнения, еще не один раз будет отмечена коллегами. В Краснодарском крае уже издавались другие, весьма удачные, на мой взгляд, справочные издания, под одной обложкой объединявшие сведения об ученых и специалистах Кубани различной профессиональной направленности [15; 16, с. 174; 18, с. 133-134 и др.]. Их опыт в части компоновки, тщательности и взвешенности отбора публикуемой информации, в персональном охвате «фигурантов» и, особенно, в выдержанности индивидуальных оценок всех представляемых в изданиях специалистов в этих словарях-справочниках, невольно заставляет сравнивать этот опыт с рассматриваемой работой А.Н. Ткачёва.

Книга эта была задумана не только как обычный специализированный словарь-справочник, а была позиционирована ее автором как «справочное пособие» со «сведениями об исследователях, внесших вклад в археологическое изучение Краснодарского края и Адыгеи, об их трудах». А.Н. Ткачёв, несомненно, прав утверждая о том, что насущная потребность в таком издании давно «испытывалась не только студентами», но и специалистами. Предположу, что при сильной заинтересованности выходом этой работы со стороны специалистов, все же, ажиотажа ожидать не придется. И здесь я бы не стал сильно преувеличивать чересчур массовый характер указанных ожиданий. Автор рассматриваемой нами книги постарался придать ей характер «словаря-справочника», стремясь при этом, как это А.Н. Ткачёв и подчеркнул особо, «с одной стороны максимально полно» представить читателю биобиблиографические сведения об «археологах, проводивших иссле-

дования в регионе»; с другой стороны, «дать развернутую информацию» о каждом ученом «в виде очерка с описанием основных направлений его научных изысканий, итогов полевых исследований, научной биографией (с фотографией) и списком опубликованных работ». В результате, в его книгу было включено «более 180 очерков об археологах-исследователях Кубани и Северо-Западного Кавказа советского периода (1917-1991 гг.)» [14, с. 4].

Уже во вводной части своей книги А.Н. Ткачѐв предупреждает читателей: созданный им «справочник не претендует на абсолютную полноту», т.к. «такой задачи не ставилось» (почему -? – Е.Н.) и признает, что получившийся в итоге «словарь страдает некоторой долей неполноты», с чем следует согласиться безоговорочно. Вместе с тем, автор книги вполне справедливо рассматривает опубликованную им работу в качестве вполне уверенного «шага к решению следующей», довольно амбициозной и, на наш взгляд, весьма ответственной задачи – к «составлению энциклопедического биобиблиографического словаря с включением в него как дореволюционных, так и постсоветских (т.е. современных – Е.Н.) исследователей» [14, с. 4-5]. Задача эта вполне благородная, но для ее реализации одного желания будет маловато и необходим длительный, позитивно-собираТЕЛЬНЫЙ труд с обязательным преодолением некоторых авторских, скажем так, недоработок, причем, не только из числа тех, которые он сам признал во вводной части.

В работе остро проглядывают некоторые «погрешности», или же, не до конца продуманные пассажи. В первую очередь укажу на явное несоответствие названия рассматриваемого «словаря-справочника» его содержанию. Предложенное название книги: «Археологи Кубани и Северо-Западного Кавказа», сразу же настраивает читателя на возможность знакомства с информацией об археологах-выходцах с территории Краснодарского края и Адыгеи (Кубани), а также с территории Северо-Западного Кавказа. На самом же деле в книге подобраны персоналии ученых и специалистов и из других территорий страны, работающих в

различных – академических, научных, научно-исследовательских, музейных, вузовских, государственных и частных учреждениях Российской Федерации, но при этом занимающихся археологией Кубани и Северо-Западного Кавказа. Впрочем, это же самое, хотя и подспудно, понимает и сам автор, подчеркнувший, что книга полностью посвящена **«исследователям, внесшим вклад в археологическое изучение Краснодарского края и Республики Адыгея»**. В итоге, становится очевидным то, что название этой книги должно было быть несколько иным, например: **«Археологи – исследователи Кубани и Северо-Западного Кавказа»**. В этом варианте названия книги ее содержание наиболее адекватно соответствует ему, позволяя сполна отдавать должное не только кубанским или адыгейским археологам, но и всем специалистам с территории Северо-Западного Кавказа и из иных регионов страны, нынешнего ближнего, впрочем, как и дальнего зарубежья. Другими словами – это дань объективности всем тем, кто, так или иначе, связал если не свою жизнь, то свои научные интересы с рассматриваемым регионом, посвятив их археологии хотя бы часть своих научных трудов. Несомненно, что при таком подходе список таких ученых обязательно расширится и, в первую очередь, за счет тех, кто по каким-то причинам, в т.ч. и незаслуженно оказался в рецензируемой книге просто «забытым». Специальная оговорка наличия в работе такой «неполноты», не всегда убеждает и воспринимается в качестве некоего оправдания всех, нереализованных ожиданий (причем, как это анонсировалось, не только у «студентов, но и у специалистов-археологов»). Заметная неполнота всего «списка», в какой-то мере обусловлена и степенью объективной готовности самого автора к выполняемой им работе в полном объеме. Хотя во вводной части своего словаря автор и обещает преодолеть такие «пропуски» в будущем, планируемом им «энциклопедическом словаре-справочнике» с гораздо более широким временным диапазоном, такая работа потребует не только длительной, поэтапной и кропотливой под-

готовительной активности. В целом ряде случаев ему необходимо будет преодолевать и те недочеты, которые явно присутствуют в рецензируемой книге. Во-первых, это касается способов получения интересующей информации: автор и не скрывает того, что ее значительная часть формировалась за счет любезно предоставленных ему сведений, представлявшихся многими «фигурантами» этой книги. В этом нет ничего предосудительного, как, впрочем, и в том, что обработанная им информация затем «согласовывалась» с ними. Однако в таких случаях требуется серьезная редакторская их обработка, в рамках которой, наверное, публикуемые информации должны быть разными как по своему объему, так и по композиции. Например, когда примерно по две страницы отводится, с одной стороны, в рассказе об археологе, на протяжении не одного десятилетия являющемся начальником крупнейшей экспедиции, включающей в себя специалистов из разных стран, использующего современные методики и возможности в расширении возможностей получения дополнительной научно-исторической информации, а также серьезно занимающимся подготовкой молодых научных кадров. Такой же объем в словаре отведен и биобиблиографическим сведениям об археологах, чей стаж и, особенно, личностный вклад в археологию региона не только никак не укладывается в период с «1917-1991 гг.», а в лучшем случае начинается лишь в 1991 году и заключается лишь в 2-3-х выступлениях на конференциях в последующее время, очевидно, что и словарь должен отражать это более дифференцировано. В подобных же случаях заметно бросается в глаза и явное отсутствие в таких описаниях обещанного во вводной части для таких ситуаций, описания того самого «фундаментального вклада» таких археологов. Наверное, автор книги не должен «стесняться» в тех ситуациях, где повествование требует более четких квалификаций упоминаемых им людей, называя их всех археологами. Однако бесспорным является то, что не они археологами являлись, хотя в археологии оставили свой заметный след. Я имею

в виде некоторых из уважаемых мною специалистов, которые не были профессиональными археологами и гордостью именовали себя «краеоведами», «краеоведами-исследователями» или же «музейными работниками», или «научными сотрудниками» и т.д. Мне кажется, что и в будущем «энциклопедическом словаре» такой подход был бы вполне оправдан. В сопровождающих биографические очерки библиографических списках можно было бы ограничиться упоминанием (ссылкой), например, на уже опубликованные «списки литературы» того или иного автора, сосредоточившись на их дополнении перечнем наиболее важных и совершенно новых публикаций. Убежден и в том, что предлагаемые читателю информации сильно «перегружены» списками полевых отчетов того или иного специалиста. Как правило, списки эти либо неполные (это понятно), или, как правило, не всегда исчерпывающе адекватно демонстрируют реальный вклад того или иного автора в открытие археологических объектов, их изучение и пр.

Возвращаясь к проблеме «неполноты» опубликованных данных, отмечу, что, конечно же, не совсем понятно, например, отсутствие в книге данных о М.И. Артамонове, впрочем, как и о других исследователях Тамани и Таманского городища, включая исследования археологов-подводников советского периода (историографические обзоры см.: [19, с. 15-42; 20, с. 7-14]). Незаслуженно забытыми в книге, на мой взгляд, остались: д-р ист. наук Е.П. Алексеева (Черкесск) [21], Т.М. Минаева (Ставрополь) [22], Г.А. Фёдоров-Давыдов (Москва, МГУ) [23, с. 51-52; 24, с. 52-54], на всем протяжении своей научной жизни никогда не выпускавший из виду археологические, главным образом кочевнические, а также и нумизматические материалы с территории Кубани [25, с. 105-115]. Представляется, что не меньшего внимания заслуживают и другие исследователи – нумизмат Е.А. Пахомов [26, с. 157-162]. Назову В.П. Левашову, хотя бы как одного из исследователей материалов знаменитых Белореченских курганов; и А.О. Наглера, в то время – научного сотрудника СОГУ им.

К.Л. Хетагурова, а ныне – доктора философии из Института археологии ФРГ. Вместе с другими своими коллегами А.О. Наглер не только принимал непосредственное участие в экспедициях В.А. Сафронова на Кубани, но и апробировал здесь (экспедиция Уральского университета в Лоо) вместе с коллегами методику датировок архитектурных строений на основе анализа связующего раствора. Не меньший вклад в изучение средневековой археологии Кубани внесли и другие участники той же самой экспедиции [27]. Особо отмечу и О.П. Куликову, не только как «археолога – выпускника истфака РГУ (1960-2005 гг.) [28], начавшей свою карьеру сначала с археологических раскопок, продолжив ее затем и в краевых органах охраны памятников, включая и созданный при ней, в то время не имевший аналогов в России - «Специально уполномоченный комитет по охране, эксплуатации и реставрации историко-культурных ценностей (наследия) Краснодарского края», некоторое время возглавляя его [29, с.107-109; 30, с. 225-227].

Отсутствует среди имен ученых в рассматриваемом нами словаре, к примеру, имя д-ра ист. наук, проф. В.Б. Виноградова. Как известно, еще задолго до своего переезда (1992 г.) на Кубань, он вполне успешно занимался разными аспектами археологии сарматских племен, в т.ч. и на Кубани. В этом можно наглядно убедиться не только в содержании динамичной, шедшей на страницах «Советской археологии» на протяжении ряда лет его полемики с И.С. Каменецким [31, с. 26-72 и др.], что хорошо отражено и в разных историографических обзорах проблемы (например: [32, с. 3-14 и сл.]).

Список подобных пропусков далеко не весь и будет еще более значительным, если для максимально полной информации, впредь, будут мобилизованы различного рода научные издания. Тем не менее, высказанные нами замечания, не являлись «основной задачей» нашего обзора книги А.Н. Ткачёва. При наличии желания, замечания легко исправить или учесть, а мобилизовав все возможности, как представляется, в будущем, а я вовсе не исключаю такой перспективы, все это позволит

А.Н. Ткачёву порадовать читателя, например, «2-м, дополненным и переработанным» ее вариантом. И в нем А.Н. Ткачёв сможет не только преодолеть чрезмерно комплиментарную «галерейность» в демонстрации «всех археологов», заменив ее максимально полным составом всех ученых, просто научных сотрудников, исследователей, краеведов и музейных работников, с разносторонним анализом реального вклада и лепты каждого такого «фигуранта» в становление и развитие археологии рассматриваемого региона, что и позволит ему превратить новое издание в исчерпывающий «словарь-справочник» и «учебное пособие», а также и в своего рода «персонифицированные» очерки для соответствующих историографических частей будущей «Истории археологии Кубани и Северо-Западного Кавказа» советского периода. В этом нам остается только искренне пожелать ему успехов, терпения, усидчивости и исследовательской мудрости.

Список использованных источников

1. Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии (у истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов). Киев: Наукова Думка, 1982.
2. Пряхин А.Д. История советской археологии (1917 – середина 30-х гг.). Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1986. 286 с.
3. К юбилею А.Д. Пряхина // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2009. № 2. С. 135-137.
4. Голотвин А.Н. Проблемы истории отечественной археологии в работах А.Д. Пряхина (к 75-летию ученого) // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск: Сиб. отд-е РАН, 2014. № 3 (59). С. 100-105.
5. О вредительстве в области археологии и о ликвидации его последствий // Советская археология. М.-Л., 1937. № 8. С. V-X.

6. Формозов А.А. Русская археология в период тоталитаризма. Историко-географические очерки. М.: Знак, 2006. 344 с.
7. Молодин В.И. Из истории отечественной науки: археология Сибири в период Октябрьской революции, Первой Мировой и Гражданской войн (1914 -1922 гг.). Новосибирск: НГУ-ИИАЭ СО РАН, 2009. 26 с.
8. Клейн Л.С. Феномен советской археологии. СПб, 1993.
9. Антология советской археологии. Т. I: 1917-1933 гг. М.: ИА РАН, 1995. 167 с.
10. Антология советской археологии. Т. II: 1930-е гг. М.: ИА РАН. 256 с.
11. Антология советской археологии. Т. III: 1941-1956 гг. М.: ИА РАН, 1996. 128 с.
12. Нарожный Е.И. Несколько слов о библиографической серии нашего сборника // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Вып. 11 / под ред. Е.И. Нарожного. Армавир, 2011. С. 240-242.
13. Сорокина И.А. Полевые археологические исследования в России в 1946-2006 гг. (по архивным материалам и публикациям). Тула: Гриф и К, 2008. 244 с.
14. Ткачёв А.Н. Археологи Кубани и Северо-Западного Кавказа (1917-1991 гг.): библиографический словарь-справочник. Краснодар, 2016. 346 с.
15. Энциклопедический словарь по истории Кубани. С древнейших времен до октября 1917 года / автор идеи, сост., науч. ред., рук. авт. колл. Б.А. Трехбратов. Краснодар, 1997. 560 с.
16. Трехбратов Б.А. Кто есть кто в кубановедении. Библиографический словарь-справочник. Краснодар: Традиция, 2007. 368 с.
17. Трехбратов Б.А. Кто есть кто в кубановедении. Библиографический словарь-справочник. Краснодар: Традиция, 2014. 528 с.
18. Иванцов И.Г., Акоева Н.Б. Кубановедение в лицах (Трехбратов Б.А. Кто есть кто в кубановедении: библиографический словарь-

- справочник. 2-е изд. - Краснодар: «Традиция» – 2014. 528 с.) // Культурная жизнь Юга России. 2015. № 3 (58). С. 133-134.
19. Чхаидзе В.Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове / под ред. С.А. Плетневой. М.: Таус, 2008. 280 с.
 20. Чхаидзе В.Н. Фанагория в VI-X веках. М.: Триумф-принт, 2012. 590 с.
 21. Алексеева Евгения Павловна. Российские исследователи Кавказа. Серия: История, археология, этнография. Вып. 7 / под ред. В.Б. Виноградова. Армавир: АГПИ, 1995. 24 с.
 22. Госданкер В.В., Виноградов В.Б. Минаева Татьяна Максимовна (1896-1973 гг.). Биобиблиографический очерк. Серия: История, археология, этнография. Вып. 16. Армавир-Ставрополь, 1997. 12 с.
 23. Нарожная Ф.Б. Г.А. Федоров-Давыдов как исследователь монетных находок и кладов (XIII-XIV вв.) на Кубани (К 70-летию со дня рождения ученого) // Восьмые чтения по археологии Средней Кубани (Краткое содержание докладов) / под ред. В.Б. Виноградова, Е.И. Нарожного. Армавир: АГПУ, 2001. С. 51-52.
 24. Виноградов В.Б. Памяти старшего друга – Г.А. Фёдорова-Давыдова (К 70-летию со дня рождения) // Восьмые чтения по археологии Средней Кубани (Краткое содержание докладов) / под ред. В.Б. Виноградова, Е.И. Нарожного. Армавир: АГПУ, 2001. С. 52-54.
 25. Нарожный Е.И., Нарожная Ф.Б. «Петровский» монетный клад на Кубани: некоторые итоги и перспективы изучения // Нумизматика Золотой Орды. Вып.6. Казань, 2015. С. 105-115.
 26. Нарожный Е.И., Нарожная Ф.Б. Памяти отечественного нумизмата – профессора Е.А. Пахомова // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2015. № 4 (20). С. 157-162.
 27. Археология, архитектура и этнокультурные процессы Северо-западного Кавказа. Матер. конф. посв. итогам исследований Лосской археологической экспедиции УрГУ в Лазаревском районе г.

- Сочи (1987-1997 гг.). (г. Екатеринбург, 14-16 февраля 1997 г.). Екатеринбург: УрГУ, 1997. 156 с.
28. Археология в Ростовском университете (1915-2005 гг.) / под ред. В.Е. Максименко, В.Я. Кияшко. Ростов-н/Д.: РГУ, 2005. 40 с.
29. Нарожный Е.И., Сорока С.А., Тимофеев А.Н., Шульга Н.Н. Почти детективная история // Археологический журнал. 2010. № III-IV. С. 107-109.
30. Ткачева Н.Н., Нарожный Е.И. Куликову Ольгу Петровну с юбилеем! // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Вып. 13 / под ред. Е.И. Нарожного. Армавир-Краснодар, 2012. С. 225-227.
31. Сборник избранных статей В.Б. Виноградова (К 70-летию со дня рождения). Армавир: АГПИ, 2008. 228 с.
32. Марченко И.И. Сираки Кубани. Краснодар: КубГУ, 1996. 340 с.