

УДК 811.51, 811.553

ЯЗЫКИ И КУЛЬТУРЫ МИНОРИТАРНЫХ ЭТНОСОВ СИБИРИ КАК ПРЕДМЕТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Полякова Наталья Владимировна

канд. филол. наук

Томский государственный педагогический университет, Томск

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В статье описываются основные направления исследований языков и культур миноритарных этносов Сибири в Томском государственном педагогическом университете. Обозначаются основные векторы исследований селькупского, хантыйского, чулымско-тюркского и кетского языков на современном этапе.

Ключевые слова: селькупский язык; хантыйский язык; чулымско-тюркский язык; кетский язык.

LANGUAGES AND CULTURE OF MINORITY SIBERIAN ETHNIC GROUPS AS THE MATTER OF LINGUISTIC STUDIES AND PUBLICATIONS

Polyakova Natalia Vladimirovna

candidat of philology

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk

Abstract. The main directions in research of languages and culture of minority Siberian ethnic groups performed by Tomsk State Pedagogical University are described in the article. The main directions in research of the Selkup, Khanty, Chulyum-Turkic and Ket languages at the present stage are determined.

Key words: the Selkup languages; the Khanty language; the Chulyum-Turkic language; the Ket language.

Исследования ученых Томской лингвистической школы А.П. Дульзона на современном этапе охватывают большое количество языков и культур миноритарных этносов Сибири, многие из которых находятся под угрозой исчезновения. В настоящее время активно разрабатываются самодийское [1-6], финно-угорское направления [7-9]; исследуются различные аспекты чулымско-тюркского [10-11], и кетского языков [12-14].

Рассмотрим основные направления исследований селькупского языка, которые условно можно охарактеризовать как исследования лексического состава селькупского языка и исследования его грамматического строя.

Одной из задач, стоящих перед учеными, занимающимися самодийскими языками, является всестороннее описание основных лексических пластов селькупского языка, исследование которых позволяет выявить и воссоздать фрагменты языковой картины мира представителей селькупского этноса, а также получить более достоверные данные о духовной культуре селькупов.

Всестороннему анализу и описанию уже подвергнуты в селькупском языке номенклатура родства и свойства [15], фитонимическая [16] и зоонимическая лексика [17]. Объективация представлений о жизни и смерти у селькупов стала предметом научных изысканий А.В. Байдак [18].

В настоящее время А.С. Персидская проводит исследования соматической лексики селькупского языка с позиций лингвокультурологии [19-20].

Вопросы, связанные с семантической структурой существительного всесторонне изучаются в работах Н.В. Дубровской [21-22].

Особый интерес исследователей вызывают вопросы, связанные с объективацией пространства в языках миноритарных этносов Сибири. Подобные исследования проводятся как на лексическом [23-24], так и на грамматическом уровнях [25].

М.Н. Тоноян обращается в своих работах к анализу календарных систем селькупского и хантыйского языков [26].

Наряду с интенсивными научными изысканиями лексических систем языков миноритарных этносов Сибири не менее интенсивные исследования ведутся также и в плане грамматики [27-28].

Особый интерес ученых вызывают вопросы, связанные со способами выражения отрицания в языках народов Сибири.

А.Ю. Фильченко в своих работах рассматривает стратегии отрицания в грамматических системах двух уральских языков Западной Сибири, находящихся в отдаленном родстве - селькупском и хантыйском [29].

В.В. Быконя анализирует семантику древних слов, вошедших в морфемную структуру отрицательных местоимений и отрицательных частиц. Становление отрицательных местоимений, по ее мнению, происходило на основе вопросительных местоимений и зависело от общей отрицательной семантики предложения. Источником происхождения отрицательных частиц послужили наименования объектов ирреального мира [30, с. 61].

Рассматривая отрицания при вопросительных и неопределенных местоимениях в ваховском и васюганском диалектах селькупского языка С.В. Ковылин выдвигает гипотезу, согласно которой, «в рассматриваемых диалектах хантыйского языка нет самостоятельных отрицательных местоимений и наречий, а существуют лишь их функциональные эквиваленты в виде отрицательных конструкций» [31, с. 17].

Еще одним бурно развивающимся направлением является исследование фольклора коренных малочисленных этносов Сибири.

А.А. Ким проводит исследования хантыйского фольклора, в том числе анализирует языковые формулы хантыйского фольклора. Изучение данных формул позволяет описать фрагменты языковой картины мира хантыйского этноса [32].

А.В. Терещенко, исследуя селькупский фольклор, обращается к анализу стилистического приема «метаморфоза» и топонимов. Она выясняет способы, причины, характер и мотивировку метаморфоз, происхо-

дящими с персонажами селькупских фольклорных текстов и мифологических сюжетов [33, с. 39], а также раскрывает особенности функционирования топонимов в селькупских фольклорных и бытовых рассказах [34].

Влиянию русского языка на языки коренных малочисленных этносов Сибири уделяется внимание в работах исследователей.

А.А. Главан рассматривает социолингвистическую ситуацию, в которой существуют носители сургутского диалекта хантыйского языка. В условиях контактирования русского и хантыйского языков зачастую происходит переключение языковых кодов не только на лексическом, но и на грамматическом уровнях [35, с. 92].

О.С. Потанина исследует и описывает проявления языковой аттриции в речи носителей восточных диалектов хантыйского языка [36].

Несмотря на то, что языки коренных малочисленных этносов Сибири исследуются в Томском государственном педагогическом университете с середины прошлого века, остается еще большое количество «белых» пятен, как в грамматическом, так и в лексическом плане, которые могут быть устранены лишь путем продолжения всесторонних исследований данных языков.

Список использованных источников

1. Быконя В.В. Некоторые тенденции формирования словарного фонда селькупского языка // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2013. Вып. 3 (131). С. 62-67.
2. Полякова Н.В. «Особые места» в картине мира селькупского этноса // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 10 (125). С. 85-88.
3. Байдак А.В., Ким-Малони А.А. Принципы номинации селькупских погребальных жилищ в культурном контексте // Вестник Томского госу-

- дарственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2010. Вып. 7 (97). С. 88-93.
4. Персидская А.С., Быконя В.В. Сомонимы с компонентом SAJ ~ XAJ в селькупском языке // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 10 (125). С. 89-93.
 5. Дубровская Н. В. Деривационная структура полисемии: типы производных значений селькупского существительного // Сибирский филологический журнал. 2014. № 1. С. 211-218.
 6. Монастырская Е. А. Сравнительная характеристика лексико-семантических полей гнева, страха и горя в селькупском языке // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 10 (125). С. 81-84.
 7. Фильченко А. Ю. Посессивные конструкции в восточных диалектах хантыйского языка // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 1 (3). С. 83-95.
 8. Каксин А.Д. О вводных средствах выражения модальности в хантыйском языке // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 2 (4). С. 9-16.
 9. Норманская Ю.В. Разгадка принципов постановки ударения в васяганском диалекте хантыйского языка // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2013. Вып. 2 (2). С. 56-68.
 10. Лемская В.М. Акциональность в чулымско-тюркском языке (в типологической перспективе) // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 10 (125). С. 98-103.
 11. Лемская В.М. Глагольные системы чулымско-тюркских диалектов: временные формы // Урало-алтайские исследования. 2011. № 2. С. 19-35.
 12. Крюкова Е. А. Коммуникативная организация предложения в кетском языке: сравнительный аспект (на материале кетских фольклорных и

- бытовых текстов XX и XXI веков) // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 1 (116). С. 56-59
13. Вайда Э. Метатеза и переразложение в кетском языке // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2013. Вып. 1 (1). С. 12-26.
 14. Жамсаранова Р.Г. Кетоязычные онимы в ономастической системе Восточного Забайкалья // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2015. Вып. 1 (7). С. 32-42.
 15. Зеремская Ю. А. Мужские термины родства в селькупском языке (материнская и отцовская линии) // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2007. Вып. 4 (67). С. 97-100.
 16. Быконя В. В., Карманова Ю. А. Лингвокультурологический анализ наименований насекомых в селькупском языке // Сибирский филологический журнал. 2012. № 2. С. 163-174.
 17. Сахарова О.В. Наименование дерева и ягоды «черемуха» в селькупском языке // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2009. Вып. 8 (86). С. 146-149.
 18. Байдак А.В. Представления селькупов о происхождении жизни по данным мифологии и языка // Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 316. № 6. С. 224-227.
 19. Персидская А.С. Наименования сердца в селькупских диалектах // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2013. Вып. 3 (131). С. 72-76.
 20. Персидская А.С., Быконя В.В. Наименования тела в селькупских диалектах // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2013. Вып. 10 (138). С. 109-113.
 21. Дубровская Н.В. Семантическая структура существительного в связи с типологией производных значений: слова широкого и общего назначения в селькупском языке // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2012. Вып. 1 (116). С. 56-59.

- ного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2010. Вып. 7 (97). С. 84-87.
22. Дубровская Н.В. Деривационная структура полисемии: типы производных значений селькупского существительного // Сибирский филологический журнал. 2014. № 1. С. 211-218.
23. Полякова Н.В. Объективация реки в языковой картине мира селькупского этноса // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 2 (4). С. 29-33.
24. Полякова Н.В. Заветные места в картине мира селькупов // Альманах современной науки и образования. 2011. № 10. С. 157-159.
25. Лемская В.М. Сложные сказуемые фразеологизированного типа как способ номинации пространственной характеристики глагольного действия в чулымско-тюркском языке // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2011. Вып. 9 (111). С. 173-178.
26. Тоноян М.Н. Календарные системы некоторых сопредельных диалектов хантыйского и селькупского языков // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2010. Вып. 7 (97). С. 111-113.
27. Варда В.Е. Сравнительно-сопоставительный анализ послелогов в южно-селькупских и восточно-хантыйских диалектах // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2014. Вып. 10 (151). С. 87-93.
28. Вагнер-Надь Б. Посессивные конструкции в нганасанском // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 1 (3). С. 76-82.
29. Фильченко А.Ю. Асимметричное отрицание в восточно-хантыйском и южно-селькупском языках // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2013. Вып. 2 (2). С. 29-49.
30. Быконя В.В. Происхождение средств выражения категории отрицания в селькупском языке // Вестник Томского государственного педа-

- гогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2014. Вып. 4 (145). С. 61-66.
31. Ковылин С.В. К вопросу об отрицании при вопросительных и неопределенных местоимениях и наречиях в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 2 (4). С. 17-28.
 32. Ким А.А. Языковые формулы хантыйского фольклора // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2014. Вып. 10 (125). С. 56-62.
 33. Терещенко А.В. Интерпретация стилистического приема «метаморфоза» на материале селькупских сказок и мифов народов мира // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2014. Вып. 3 (5). С. 39-48.
 34. Терещенко А.В. Особенности функционирования топонимов в селькупских фольклорных и бытовых рассказах // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2014. Вып. 10 (125). С. 81-86.
 35. Главан А.А. К вопросу о внутреннем переключении кодов в сфере образования имени числительного в условиях языкового контакта // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical Bulletin). 2014. Вып. 4 (145). С. 92-94.
 36. Потанина О.С. Проявления языковой аттриции в речи носителей восточных диалектов хантыйского языка // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований (Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology). 2013. Вып. 2 (2). С. 75-82.