

УДК 159.9.072

ИССЛЕДОВАНИЕ ОБРАЗА «ТЕЛЕЖУРНАЛИСТА» ПРИ ПОМОЩИ ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Радченко Елена Ивановна

канд. филол. наук

Шевченко Александр Андреевич

студент

Белгородский государственный научно-исследовательский университет
Белгород

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В статье описывается формирование образов объектов социального восприятия. Показано практическое применение классической методики семантического дифференциала для исследования образной сферы человека. Рассматриваются психологические особенности образа «тележурналиста» у студентов первого и четвертого курсов факультета журналистики.

Ключевые слова: образ социального объекта; социальное восприятие; семантический анализ; тележурналист.

RESEARCH OF AN IMAGE OF «TV REPORTER» BY MEANS OF THE PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS

Radchenko Elena Ivanovna

candidate of philology

Shevchenko Alexander Andreevich

student

Belgorod National Research University, Belgorod

Abstract. The article describes the formation of images of the objects of social perception. Shows a practical application of classical methods of semantic differential for the study of figurative sphere of the human. Discusses the psychological peculiarities of the image of «TV reporter» of the students first and fourth courses of the faculty of journalism.

Key words: the image of a social object; social perception; semantic analysis; TV reporter.

Образная сфера человека (ОСФ) – это многомерная, многоуровневая, динамическая система, исследование которой затруднено. Она обеспечивает процессы психического отражения и регулирования, и рассматривается как важнейший компонент индивидуального сознания. ОСФ является эффективным средством глубинного контакта субъекта с многоплановыми реалиями внутреннего мира. Разработкой актуальных теоретических и практических проблем ОСФ в психологии занимались такие ученые, как А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко, Г.М. Андреева, С. Милграм, У. Найссер и другие.

В частности, А.Н. Леонтьеву принадлежит введение понятия образа мира. Каждый из нас воспринимает мир через образ мира. Как отмечает

А.А. Леонтьев, «Образ мира может быть не включенным в непосредственное восприятие мира, а полностью рефлексивным, отдалённым от нашего действия в мире...». Но очевидно, что «без нашей мысли, нашего отражения мира, нашего действия в мире мир будет *другим миром*». Мы согласны с А.А. Леонтьевым в том, что «процесс обучения может быть понят как процесс формирования инвариантного образа мира, социально и когнитивно адекватного реальностям этого мира и способного служить ориентировочной основой для эффективной деятельности человека в нем».

В этом контексте интересен взгляд на концепцию «образа мира» в психосемантике. Так, Е.Ю. Артемьева рассматривает свою теорию субъективной семантики как развитие и в известном смысле обоснование концепции «образа мира» А.Н. Леонтьева. Но эта концепция допускает возможность различных интерпретаций, как это видно при анализе литературы за последние 25 лет об «образе мира»: С.Д. Смирнов, В.П. Зинченко, Е.Ю. Артемьева. Можно заметить, что в них понятие образ мира выступает в различных своих аспектах и вписывается в несовпадающие теоретико-экспериментальные контексты. С.Л. Рубенштейн: «*Всякий образ является... прежде всего образом того или иного предмета или явления, имеющего определенное значение; все черты в нём означают признаки, в которых данные из различных чувственных источников, включаясь в черты предметного образа, взаимно опосредованы и детерминированы обобщённым семантическим содержанием отражённого в образе предмета*».

Социальное познание – это познание социального мира «обыденным» человеком, непрофессионалом, познание им повседневной реальности своей собственной жизни. «Социальное познание» в данном случае – не научное знание, а то «знание», которое складывается в непосредственном жизненном опыте каждого человека. Последний выступает как «наивный психолог» или, в крайнем случае как «наивный ученый».

Начиная с работ Дж. Брунера, социальное восприятие трактуется именно как социальное познание, поскольку акцент делается на особенности процесса категоризации социальных объектов, служащей средством не просто восприятия, но интерпретации поведения другого человека. Восприятие при этом становится не просто «репрезентацией», но построением «модели мира», так как предполагает умозаключение, то есть некоторую ментальную «конструкцию».

Мир презентирован отдельному человеку через систему предметных значений, как бы наложенных на восприятие этого мира. Однако прямого способа выделения семантических компонентов значения как системы дифференциальных признаков не существует. Ведь значения существуют только в системе значений и раскрываются только через эту систему. С другой стороны большинство методик предполагают именно *сознательный* выбор из множества волшебных ответов. Это вносит в эксперимент определенные исключения, которые следует избегать. В этом смысле гораздо более эффективны проективные методики, где рефлексия сведена к минимуму. Идеальны в этом отношении методики, где объективно осуществляемый испытуемый выбор не является для него субъективно выбором.

Учитывая выше изложенное, мы остановили выбор преимущественно на методиках, широко применяемых в психолингвистике и психосемантике. В частности это методики семантического шкалирования. Для нашего исследования мы избрали классическую и наиболее разработанную методику «семантического дифференциала» Ч. Осгуда, которая является универсальным 25-шкальным СД, отражающим обобщенные эмоционально-оценочные формы классификации.

Эмпирическая база исследования включала студентов 1 и 4 курсов факультета журналистики БелГУ.

Метод СД принадлежит к методам экспериментальной семантики и является одним из методов построения семантических пространств. Он

получил широкое применение в исследованиях, связанных с восприятием и поведением человека, с анализом социальных установок и личностных смыслов.

СД – это измерительная техника, основанная на применении факторного анализа к исследованию значений. Метод семантического дифференциала представляет собой комбинацию процедур шкалирования и метода контролируемых ассоциаций. Мерой близости исследуемых объектов в методе СД возникает сходство профилей оценок, данных по шкале СД.

Как метод контролируемых ассоциаций, семантический дифференциал выгодно отличается от ассоциативных методов большей компактностью. Исследователь получает численно представленные стандартизированные данные, легко поддающиеся статистической обработке. Снимается возможность ассоциаций по принципу речевых штампов, рифмовочных ассоциаций, т.е. ассоциаций, обусловленных не близостью плана содержания, а сходством плана выражения.

Психологическим механизмом, обеспечивающим взаимосвязь и группировку шкал в факторы, Ч. Осгуд считал явление синестезии. Синестезия – психологический феномен, состоящий в возникновении ощущения одной модальности под воздействием раздражителя другой модальности. На основе восприятия одной модальности в восприятии реконструируется целостный интермодальный образ.

Математически построение семантического пространства является переходом от базиса большей размерности (признаков, заданных шкалами) к базису меньшей размерности (категориям-факторам). Содержательно фактор можно рассматривать как смысловой инвариант содержания шкал, входящих в фактор, и в этом смысле факторы являются формой обобщения прилагательных-антонимов, на базе которых строится семантический дифференциал, а его факторная структура отражает структуру антонимии в лексике.

Процедура измерения была классической: испытуемые шкалировали понятие («тележурналист») по семизначным шкалам СД. Затем данные испытуемых были занесены в две матрицы (для 1 и 4 курсов), которые были подвергнуты процедуре факторного анализа с использованием статистической программы.

В результате обработки данных полученных в ходе проведения методики СД мы можем отметить одинаковую размерность семантического пространства у обеих групп испытуемых.

Полученные факторы в группе испытуемых первого курса отражают семь измерений семантического пространства и объясняют соответственно 76,3; 71,9; 65,2; 57,5; 48,8; 39,2; 26,7 % общей дисперсии. Факторы, выделенные в группе испытуемых четвертого курса, отражают также семь измерений семантического пространства и объясняют соответственно 71,8; 67,1; 61; 53,5; 45,6; 35,7; 21,3 % общей дисперсии.

В группе испытуемых первого курса самый сильный фактор, исходя из содержания шкал, образующих антонимические полюса и ориентируясь на наименование антонима шкалы, имеющей максимальный вес по этому фактору, мы назвали – «Жизнерадостность». Вторым фактором был фактор «Напряженность». Третий фактор можно назвать фактором «Приятности – противности».

У испытуемых второй группы (студенты 4-го курса) первый фактор включил преимущественно отрицательные полюса шкал и был назван нами фактором «Напряженности». Исходя из содержания шкал, второй фактор был назван «Простота и легкость». Третий фактор мы назвали фактором «Активности».

В силу того, что в обеих группах испытуемых все факторы, начиная с четвертого, были слабыми, мы ограничились тремя первыми факторами (имеющими наибольший вклад в объяснение общей дисперсии переменных) для сравнения образа «тележурналиста» у студентов первого и четвертого курсов.

Обратимся к сравнению ведущих факторов, которые были выделены в первой и второй группах испытуемых. И хотя в обеих группах им оказался фактор «Оценка», мы неслучайно дали факторам различные названия. Ведущий фактор у студентов первого курса «Любви» или «Жизнерадостности». Данный фактор включает абсолютное большинство положительных полюсов шкал.

Вторым по значимости фактором у обеих групп испытуемых стал фактор «Сила», который получил название «Напряженность» для первой группы респондентов и «Простота и легкость» – для второй группы.

Третий фактор у учащихся первого курса – «Приятность – противность» включал большинство отрицательных полюсов шкал. У студентов четвертого курса третьим стал фактор «Активности». Преобладание положительных полюсов шкал, составляющих этот фактор, позволяет говорить, что учащиеся четвертого курса характеризуют «тележурналиста» как активного, сильного и динамичного.

Подводя итог анализа результатов, полученных при использовании методики СД, можно резюмировать следующее: содержание шкал по всем трем факторам у обеих групп испытуемых практически полностью совпадает. Однако студенты первого курса и студенты четвертого курса наделяют образ «тележурналиста» несколькими разными характеристиками. Пополнение образа «тележурналиста» отрицательными характеристиками коррелирует с длительностью обучения студента в вузе и с более глубоким его включением в практическую деятельность.

Список использованных источников

1. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. М.: Смысл, 1999.
2. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / под ред. И.П. Ханиной. М.: Наука; Смысл, 1999.
3. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1997.
4. Брунер Дж. Психология познания. М., 1977.
5. Проективная психология. М.: Апрель-Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2000.