

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ГОРОДА МАДЖАРА (РАБОТЫ С. СЧЕЛКОВА)

Нарожный Евгений Иванович

доктор исторических наук
НАО «Наследие Кубани», Краснодар

Аннотация. В статье рассматриваются сведения письменных источников, позволяющие ставить вопрос о роли геодезиста С. Счелкова в изучении золотоордынского города Маджара на р. Куме. Присланный к астраханскому губернатору В.Н. Татищеву в 1744 году Сергей Счелков сначала обследует бассейн р. Кумы, по итогам которого Татищев вносит некоторые информационные коррективы в «Роспись реки Кумы» в «Книгу Большому Чертежу», а также и в составление карт региона.

Ключевые слова: Северный Кавказ, «Книга Большому чертежу», картография XVIII века, губернатор В.Н. Татищев.

FROM THE HISTORY OF STUDYING OF THE TOWN OF THE GOLDEN HORDE MAJARA (WORKS OF THE S.S. CHELKOV)

Narozhnyi Evgeniy Ivanovich

doctor of historical science
NAO «Nasledie Kubani», Krasnodar

Abstract. This article is considering information of written sources, which is allow to raise the question about the role of land-surveyor S. Chelkov in studying of the town of the Golden Horde Majara on the river Kuma. In 1744 Chelkov was sent to the Astrakhan Governor V.N. Tatishev and at first he researched the basin of the river Kuma by the results of which Tatishev made some adjustments in the «Rospis of the river Kuma » and in the «a Book to Grand Plan» as well as in the mapping of the region.

Keywords: North Caucasus, «a Book to Grand Plan», cartography of the XIII century, Governor V.N. Tatishev.

В последнее время исследователи истории Золотой Орды справедливо призывают к максимально возможному расширению источниковой базы в изучении самых разных аспектов золотоордынского и его населения [1, с. 31-35]. Соглашаясь с данным тезисом, отмечу, что не менее актуальной сегодня представляется и потребность в более углубленном, а также, объективном осмыслении уже накопленного историографического багажа в этом процессе. Подход, наверное, позволит избавиться не только от давно накопившихся за все это время многих, как их обозначил д.и.н. В.А. Иванов, «химер и миражей» [2, с. 190-211]. Вполне реально избавиться и от совершенно разных заблуждений или же, откровенных ошибок, позволив более объективно оценивать вклад того или иного исследователя, а также, ликвидировать многие дискуссионные оценки и подходы.

Совсем недавно, в небольшой по объему монографии, посвященной истории двух северокавказских городов Золотой Орды – Маджара и Нижнего Джулата [3], Э.Д. Зиливинская довольно скептически отнеслась к некоторым моим историографическим наблюдениям. В частности, довольно категорически исследователь высказалась по поводу деятельности и вклада в изучение Маджарского городища, одного из геодезистов В.Н. Татищева – Сергея Счелкова: В частности, Эмма Давидовна отмечает: «Е.И. Нарожный нашел в переписке Екатерины II» сведения о том, что. «С. Счелков посетил «Андреев городок» в Дагестане, «Тартуп» в Северной Осетии и «Юлат» в Верхне-Чегемском ущелье [4, с. 843; 5, с. 165-166]. Однако о посещении им (С. Счелковым – Е.Н.) Маджара никаких данных не имеется. Все сложные построения Е.И. Нарожного являются ничем не подтвержденными догадками» [3, с. 14]. Такого рода запелляционные заключения, помимо «жертвы» своим научным авторитетом, все-таки должны чем-то подкрепляться. В противном случае они теряют вес «аргумента», автоматически превращаясь лишь в стремление остаться «арбитром». Не имея особого желания вдаваться в

детали, т.к., в подобных ситуациях неизбежно приходится вновь и вновь возвращаться к давно уже опубликованным наблюдениям, которые, наш уважаемый оппонент, вероятно, просто «не заметил», либо не стал терять времени.

Что же на самом деле скрывается под таким, только на первый взгляд, довольно безобидным «разоблачением»? Приведенное замечание Э.Д. Зиливинской называть просто спорным вряд ли справедливо. Во-первых, имеющиеся в виду и использовавшиеся нами сведения российской императрицы Екатерины II – это «не переписка», как утверждает наш оппонент. Это отдельный исторический документ, сохранившийся в виде отдельного листа бумаги; документ снабжён ссылкой: «Госуд. Архив. Х. 357. Автографъ 1768 г.». Судя по комментариям документа автограф собственноручный и принадлежал Екатерине II [6, с. 502-503, с. 669; 7. с. 228. прим. 1]. Во-вторых, локализация упоминаемых в документе российской императрицы объектов на разных территориях Северного Кавказа – в Дагестане, Северной Осетии и Балкарии, как нам представлялось ранее, была сопряжена с деятельностью еще одного, второго по счету после А.Голохвостова, геодезиста, присланного В.Н. Татищеву для выполнения тех заданий, которые В.Н. Татищев поручил ему. Не могу согласиться с безосновательным и голословным утверждением Э.Д. Зиливинской о том, что сведения о деятельности С. Счелкова – это, якобы, всего лишь «ничем не подтвержденные», мои «догадки». На самом деле, «догадкой» следует назвать лишь выше цитировавшееся «заключение» нашего оппонента, являющееся не совсем корректными и объяснимым лишь с позиций не совсем внимательного или, что более вероятно, избирательного отношения Э.Д. Зиливинской к используемой ею научной литературе. Постараюсь показать это на конкретном примере.

В обзоре немногочисленных письменных источников, содержащих сведения о золотоордынских Маджарах, Э.Д. Зиливинская совершенно

справедливо опирается на «Книгу Большому Чертежу» (далее – «КБЧ»). В частности, она пишет следующее: «В «КБЧ», составленной в XVII в. по материалам XVI в. также отмечаются развалины Маджара: «А по реке Куме, с правые стороны 7 мечетей тотарских Можаров Юрт да мечеть по другой стороне реки Кумы Арак-Кешень» (8, 1950, с. 91)» (Маджар, 2015, с. 10). Эту же точку зрения разделил и Ю.Д. Обухов в своем выступлении [9, с. 243], прозвучавшем на недавно прошедшей конференции, посвященной памяти проф. Г.А. Федорова-Давыдова [10]. В принципе, датировка «КБЧ» указанным хронологическим отрезком времени, действительно, доминирует, хотя и оговаривается тем, что к этому времени относятся самые ранние редакции (списки) этого источника. Однако Э.Д. Зиливинская и Ю.Д. Обухов, вероятно, проигнорировали вводные замечания к публикации «КБЧ» и основной упор сделали лишь на сведениях, выбранных из одного варианта «рописи р. Кумы», отличавшейся от других редакций. В частности оба автора справедливо указывают на ту часть заинтересовавших их сведений, в которой на Куме упомянута «Арак-кешень», в то время, как в иных редакциях «КБЧ» упоминаются те же самые категории развалин, но без привязки к ним каких-либо имен. Здесь будет уместным высказать еще несколько уточнений, которые мы уже публиковали [11, с. 111-117], но они, по всей вероятности, указанными авторами остались неизвестными. В первую очередь необходимо напомнить давно известный факт: «открытие для науки» таких памятников, как: «Русская Правда», «Судебник 1550 г.», «Книга Большому чертежу» давно связывают с именем В.Н. Татищева; им же были введены в научный оборот и богатейшие летописные материалы» [12, с. 5]. Во вторых: во вводной части к «КБЧ» (имеется в виду то же самое издание, на которое опирались Э.Д. Зиливинская и Ю.Д. Обухов), издатель «КБЧ» – К.Н. Сербина обращала внимание читателей разных поколений на использование в этой публикации «КБЧ» разных по времени ее редакций (списков). Среди них она особо выделила редакцию – «Список № 438

(126)», датировав ее «XVIII в.». Основанием для такого уточнения стали палеографические особенности нескольких рукописных вставок в текст данной редакции «Книги ...». Среди таковых была, например, запись, которую стоит процитировать: она гласила: «...Книга большой чертеж все-му русскому государству ..., учинен сей чертеж в давних годах ... **к тому дополнил и примечания положил в 1744 году**» (выделено мной – Е.Н.) [8, с. 21]. По мнению К.Н. Сербиной, «дополнения такого рода принадлежат В.Н. Татищеву». Развивая свои выводы, издатель «КБЧ», ссылаясь на «листы 89-130» этого же «Списка ...» (редакции) «КБЧ», на которых сохранилась еще одна рукописная запись: «Сего 1744-го года июня 16 дня по данной мне инструкции от его превосходительства Тайного советника, астраханского губернатора Василия Никитича Татищева в кизлярскую крепость для учинения обстоятельной ландкарты тамошним местам за рекою Терек до Персидской границы до Малой Кабарды ..., а оный журнал геодезиста Сергея Счелкова» [8, с. 24-25]. В этой связи становится любопытной и часть переписки В.Н. Татищева с губернатором (в 1742-1758 гг.) оренбургской губернии И.И. Неплюевым. В одном из своих писем к нему (от 31 декабря 1743 г.), В.Н. Татищев сообщал, что ранее он просил у Сената «двух геодезистов», чтобы «здешние доднесь неописанное к Персии и к Бухарии, а точнее сказать вблизи около Астрахани описать и ландкарту сделать. Токмо ни одного получить не могу и делать неким. Однакож видя из этого немалую пользу ещѣ дерзну представить и если получу трудиться не оставлю» [12, с. 300, док. 201]. Появление С. Счелкова в распоряжении у В.Н.Татищева, скорее всего и стало итогом той самой, затянувшейся переписки, по итогам которой Сенат, вместо двух запрашивавшихся геодезистов, направляет астраханскому губернатору лишь одного геодезиста. Что же еще можно связывать с деятельностью С. Счелкова? Во-первых – работы по обследованию бассейна Кумы, проверке и конкретизации сведений «КБЧ». Конкретные названия в ней (в «Росписи реки Кумы»),

которые Э.Д. Зиливинская и Ю.Д. Обухов отнесли к XVI-XVII вв., на самом деле – уточнения С. Счелкова, сделанные им в 1744 г. А это опровергает убеждение нашего оппонента в том, что С.Счелков, якобы, на Маджарах никогда не был. Был и не только там [11, с. 114-116]. Во-вторых, упоминавшаяся в документальных источниках задача С. Счелкова по необходимости «учинения ландкарты» за пределами р. Терек, вплоть до границы с Персией и Малой Кабардой, вероятно, была им также исполнена. Заманчиво в этой связи известную специалистам, но анонимную «Кабардинскую карту» 1744 года рассматривать, как результат работы С. Счелкова [13, с. 114-116]. Любопытно, что о С. Счелкове пишет и Е.Г. Муратова, к сожалению, без каких-либо ссылок на источник своей информации. Однако и у нее мы находим созвучную нам идею о возможной идентификации той же самой карты 1744 г., с деятельностью С. Счелкова [13, с. 90-99].

Таким образом, можно уверенно вписывать имя С. Счелкова в ряд специалистов, вместе с В.Н. Татищевым и по его поручению занимавшихся изучением округа Маджара. Вполне вероятно, что дальнейшие исследования позволят выявить и новые свидетельства деятельности геодезиста Сергея Счелкова на Северном Кавказе.

Список использованных источников

1. Миргалеев И.М. «Джами ад-Дувэль» Мунеджимбаши Ахмеда Деде: к вопросу об изучении турецких источников по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Казань: ИИ АН РТ. 2010. № 3. С. 31-35.
2. Иванов В.А. Химеры и миражи Золотой Орды // Золотоордынское обозрение. Казань, 2014. № 1 (3). С. 190-211.
3. Маджар и Нижний Джулат. Из истории золотоордынских городов Северного Кавказа. Автор научного проекта Э.Д. Зиливинская. Нальчик: Издат. отдел КБИГИ, 2015. 184 с.
4. Нарожный Е.И. В.Н. Татищев и золотоордынские памятники Северного Кавказа // Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Вып. VIII: Крупновские чтения 1971-2006 гг. / под ред. А.Б. Белинского. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 843.
5. Нарожный Е.И. Из истории изучения золотоордынских владений Северного Кавказа // Золотоордынское наследие. Вып.2. Материалы международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды», посвящ. памяти М.А. Усманова (Казань, 29-30 марта 2011 г.) / под ред. И.М. Миргалеева. Казань: Фолиант, 2011. С. 160-175.
6. Сочинения Императрицы Екатерины II с объяснительными примечаниями акад. А.Н. Пыпина. Т. 11: Труды исторические. Записки касательно Российской истории. СПб.: Изд-во Императорской Академии наук, 1906.
7. Катанов Н.Ф. Два исторических документа императрицы Екатерины II о древностях Волги и Кавказа // Известия Императорского Казанского университета. Т. XXIII. Вып. 3. Казань: Типография Императорского Казанского университета. 1907. С. 228-244.

8. Книга Большому чертежу. Подготовка к печати и комментарии К.Н. Сербиной. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 229 с.
9. Обухов Ю.Д. Город Золотой Орды Маджар по письменным и картографическим источникам // Диалог городской и степной культур на Евразийском пространстве. Историческая география Золотой Орды. Матер. VII Междунар. конф., посвящ. памяти Г.А. Фёдорова-Давыдова / под ред. С.Г. Бочарова, А.Г. Ситдикова. Казань-Ялта-Кишинев: Stratum, 2016. С. 242-245.
10. Нарожный Е.И., Нарожная Ф.Б. Международный научный форум, посвященный памяти профессора МГУ – Г.А. Федорова-Давыдова // Современная наука: тенденции развития. Матер. XVI междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2016.
11. Нарожный Е.И. В.Н. Татищев как организатор первых исследований Северного Кавказа // Научная мысль Кавказа. Приложение 12. Ростов-н/Д.: Изд-во СКНЦВШ, 2003. С. 111-117.
12. Научное наследство. Т. 14: Василий Никитич Татищев. Записки. Письма. 1717-1750 гг. / отв. ред., автор вступит. статьи и примечаний А.И. Юхт. М.: Наука, 1990. 440 с.
13. Муратова Е.Г. Историческая география Северного Кавказа: этапы становления и тенденции развития // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 12. С. 90-99.