

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Абрашин Даниил Кимович

магистрант

Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики (Университет ИТМО),
Санкт-Петербург

Аннотация. Статья раскрывает роль и место малых инновационных предприятий в современных экономических условиях. Изучены проблемы привлечения инвестиций для малых инновационных предприятий. Проводится анализ динамики показателей развития малого инновационного предпринимательства.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, малые инновационные предприятия.

PROBLEMS OF ATTRACTION OF INVESTMENT RESOURCES FOR THE SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES

Abrashin Daniil Kimovich

undergraduate

St. Petersburg National Research University of the Information Technologies,
Mechanics and Optics (University ITMO), St. Petersburg

Abstract. The article reveals the role and place of small innovative enterprises in modern economic conditions. Studied the problem of attracting investments for small innovative enterprises. The analysis of dynamics of indicators of development of small innovative business is carried out.

Keywords: investments, investment climate, small innovative enterprises.

На современном этапе экономического развития России особенно остро стоит проблема привлечения инвестиций для развития инновационных предприятий. Инвестиционные ресурсы ограничены, поэтому удовлетворить возросшие потребности инновационных предприятий в условиях новой экономической реальности становится весьма проблематично. В связи с чем создание условий, которые способствуют притоку инвестиций в развитие инновационных предприятий, является приоритетной задачей.

Привлечение инвестиций требует формирования определенных условий, направленных на успешное осуществление инвестиционного процесса. Совокупность условий, влияющих на привлечение инвестиций, называется инвестиционным климатом.

Проблема инвестиций, а также формирования, оценки и способов улучшения инвестиционного климата освещается в трудах многих российских и зарубежных ученых: А.Н. Асаула, И.А. Бланка, Г.Г. Фетисова, Н.И. Пасяды, Зви Боди и других.

Целью данной статьи является анализ некоторых аспектов инвестиционного климата России в контексте привлечения инвестиций для развития малых инновационных предприятий. Для анализа ситуации на региональном уровне выбран город Санкт-Петербург, благодаря особым социально-экономическим условиям, делающим его одним из самых привлекательных городов России для инвестиций [1].

Под инновационным предприятием понимается хозяйствующий субъект, чья деятельность связана с разработкой, производством или поставкой инновационной продукции, причем доля этой продукции должна быть не менее 70 % от общего объема производства.

В странах с развитой рыночной экономикой большинство инновационных предприятий относится к малым. Следует отметить, что и общее количество малых предприятий в этих странах значительно больше, чем в России: доля малых предприятий в ВВП России меньше, чем в разви-

тых странах в 5-6 раз, а количество занятого населения меньше в 4-7 раза. В процентном соотношении доля малых предприятий в ВВП России составляет 21 %, против 50-60 % в некоторых странах ЕС. Доля занятого населения в малом бизнесе составляет приблизительно 25 %, против 50-60 % в развитых странах [2].

Так, например, доля малых предприятий в ВВП Германии составляет приблизительно 57 %, Франции – 62 %, Великобритании – 52 %, Италии – 55 %. Не отстают по этим показателям и США с Японией, где доля малых предприятий составляет 52 % и 51,6 % соответственно. На долю малого предпринимательства приходится существенная величина занятости населения, которая превышает половину трудоспособного населения этих стран (Великобритания – 55,5 %, Германия – 69,3 %, Франция – 56,6 %, Италия – 71 %, США – 50,1 %, Японии – 69,5 %) [3].

По состоянию на 1 августа 2016 года в России зарегистрировано 267749 малых предприятий (без учета микропредприятий) [4]. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в 2015 году составил всего лишь 4,5 % от общего числа малых предприятий, а удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий не превысил 1,6 % [2].

Поэтому можно утверждать, что в силу имманентных особенностей российской экономики малое инновационное предпринимательство в России развито крайне слабо. Поскольку именно инвестиции обеспечивают не только рост, но и сам факт существования малого инновационного предприятия, проблема их привлечения становится ключевой.

За свою мобильность малые предприятия расплачиваются определенной финансовой неустойчивостью, а для малых инновационных предприятий ситуация усугубляется еще и тем, что между разработкой инновации и ее коммерциализацией существует определенный временной лаг. Этот период сопряжен с серьезными финансовыми проблемами

предприятия и в современной экономической литературе получил название Valley of Death («долина смерти») [5].

Большинство инвесторов ориентируются на получение прибыли в краткосрочной или же среднесрочной перспективе, однако малые инновационные предприятия не способны гарантировать столь быструю отдачу от инвестиций. Также имеется риск провала инновационного проекта и потери инвестиций. В этой ситуации основными инвесторами для малых инновационных предприятий становятся государство и венчурные фонды. Однако даже это не гарантирует эффективного инвестирования.

На общероссийском уровне прямая государственная поддержка инновационного бизнеса осуществляется за счет дотаций и грантов, порядок распределения которых прописан в постановлении Правительства РФ от 22.11.1997 № 1470 «Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств Бюджета развития Российской Федерации и Положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития Российской Федерации».

Кроме того, в России действует Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям) - государственная некоммерческая организация, целью которой является не только финансовая, но и информационная поддержка малых инновационных предприятий, а также создание и развитие инфраструктуры поддержки.

Также в России существует целый ряд налоговых преференций для инновационного бизнеса, например: не взимается налог на имущество, используемое в целях научно-исследовательской деятельности, в научных организациях; не подлежат НДС НИОКР, выполненные за счет бюд-

жетных средств или научными и образовательными организациями на основе хозяйственных договоров и т.д.

Отдельного внимания заслуживает инвестиционный налоговый кредит (ИНК) - это льгота, предоставляющая возможность инновационной организации изменить срок уплаты налогов. При его использовании предприятие имеет возможность выплачивать лишь часть своих налоговых обязательств. Оставшиеся невыплаченными налоги относятся к НИК. К НИК относятся налог на прибыль и некоторые региональные налоги. Отсрочка предоставляется на срок от одного до пяти лет.

На развитие инновационного бизнеса благоприятно действует создание особых экономических зон (ОЭЗ), размещение в которых дает предприятиям целый ряд преимуществ: налоговые каникулы, пониженные ставки различных налогов (на прибыль, на землю и др.), режим свободной таможенной зоны и т.д.

Конкретно на территории Санкт-Петербурга функционирует ОЭЗ, которая расположена на двух площадках – это «Нойдорф» в Стрельне площадью 18,9 гектара и «Новоорловская» площадью 110,4 гектара в Приморском районе Санкт-Петербурга. Резидентам ОЭЗ предоставляются налоговые и таможенные льготы, а также возможность воспользоваться упрощенным порядком предоставления земельного участка и льготной арендной платы за него.

Важным шагом в развитии малого инновационного бизнеса в России является интеграция в этот процесс вузов. Подобный механизм был описан в модели «тройной спирали»(TripleHelix), разработанной в начале XXI века профессорами Генри Ицковицем (Henry Etzkowitz) и Лойетом Лейдесдорфом (Loet Leydesdorff) [6].

Модель описывает взаимодействие между вузами, государством и бизнесом. Вначале генерируются знания (взаимодействие вузов и государства), затем осуществляется трансфер технологий (взаимодействие

вузов и бизнеса), после чего на рынок выходит готовый инновационный продукт (взаимодействие бизнеса и государства).

Причины появления «тройной спирали» связаны со структурными изменениями в экономике, науке и политике, произошедшими за несколько последних десятилетий. К таким изменениям можно отнести развитие сетевых организаций; увеличение уровня глобализации, повлекшее за собой развитие транснациональных корпораций и необходимость в снижении уровня энтропии, возникающей в сфере создания и внедрения инноваций.

С переходом к экономике знаний роль вузов в этой модели увеличивается, поскольку основой эффективного развития современного бизнеса и государства являются именно инновации. Поддержка вузов государством в России началась сравнительно недавно – около десяти лет назад появились первые государственные программы, направленные на повышение конкурентоспособности отечественных вузов, в 2012 году был запущен проект «5 в 100», в рамках которого осуществляется государственное финансирование перспективных научных исследований. Подобные меры способствовали притоку государственных инвестиций в инновационные коммерческие проекты студентов.

Осознав необходимость инновационного развития, бизнес также старается как можно более тесно взаимодействовать с вузами, последние из образовательных учреждений постепенно превращаются в гибриды образовательной и предпринимательской структуры.

Сегодня на базе российских вузов создаются малые инновационные предприятия и целые бизнес-инкубаторы. Например, в Санкт-Петербурге с 2012 года на базе НИУ ИТМО действует бизнес-инкубатор и стартап-акселератор SumIT, который осуществляет консультационную и иную помощь молодым студентам-инноваторам, желающим попробовать себя в бизнесе; предоставляет им помещения и оборудование; фи-

нансирует наиболее интересные проекты совместно с фондом RSV Venture Partners.

Также на базе бизнес-инкубатора разрабатывается учебная программа по технологическому предпринимательству и проводятся всевозможные тренинги и мастер-классы, стимулирующие желание студентов заниматься инновационным бизнесом.

Положительный результат от подобной деятельности очевиден: с 2012 года выпускниками стартап-акселератора стали более 80 стартапов, которые привлекли уже более 3 млн долларов инвестиций в свои проекты, а сам SumIT в 2015 году вошел в число лучших бизнес-инкубаторов мира по версии шведской компании UBIGlobal[7]

Согласно данным ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, на третий квартал 2016 года в России действуют 2884 хозяйственных общества (хозяйственных партнерства), созданных бюджетными и автономными научными учреждениями и образовательными организациями высшего образования [8].

Наблюдается значительный дисбаланс: на Центральный и Сибирский федеральные округа приходится почти половина всех хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств), созданных бюджетными и автономными научными учреждениями и образовательными организациями высшего образования, что свидетельствует о недостаточной развитости данной формы инновационного предпринимательства по России в целом [8].

Негативные тенденции подтверждаются и международными рейтингами. Например, согласно данным «Глобального рейтинга инноваций – 2016» (Global Innovation Index 2016) Россия занимает лишь 43-е место по уровню инновационного развития из 128 исследуемых стран. Индекс инновационного развития представляет собой совокупность 82-х индикаторов, которые оценивают наиболее значимые факторы инновационного развития стран, и дает представление об эффективности взаимодействия между субъектами инноваций – государством, бизнесом, науч-

ным сообществом в современных инновационных экосистемах. Исследование осуществляется на основе предположения, что эффективность экономического развития связана не только с наличием инновационного потенциала, но и с условиями внедрения инноваций. На основе оценки всех индикаторов стране присваивается индекс от 0 до 100, характеризующий эффективность инновационной деятельности. Первая десятка стран этого рейтинга представлена в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинг стран мира по индексу инноваций 2016 года[9]

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Швейцария	66.28
2	Швеция	63.57
3	Великобритания	61.93
4	США	61.40
5	Финляндия	59.90
6	Сингапур	59.16
7	Ирландия	59.03
8	Дания	58.45
9	Нидерланды	58.29
10	ФРГ	57.94
...
43	Россия	38.50

В 2015 совокупный уровень инновационной активности организаций в России составил 9,3 %, что на 0,6 % меньше, чем в 2014 [2]. Для сравнения: в Германии этот показатель находится в диапазоне 75-80 % Также о негативных тенденциях свидетельствует и совокупный уровень инновационной активности организаций промышленного производства, который в 2015 году составил 10,6 %, что на 0,3 % меньше, чем было в 2014 [2].

Низкая инновационная активность субъектов малого предпринимательства характерна практически для всех отраслей промышленного производства; исключение составляет высокотехнологичный сектор, в

котором доля организаций, осуществлявших технологические инновации, достигла 15 % в 2015 г. К самой высокой планке подошли производители офисного оборудования и вычислительной техники (15.3 %); медицинских изделий; аппаратуры для радио, телевидения и связи (по 15.2 %). В среднетехнологичных отраслях интенсивность инновационных процессов в среднем в три раза, а в низкотехнологичных – в четыре раза ниже; среди аутсайдеров – текстильное производство; издательская и полиграфическая деятельность (по 2.5 %), обработка вторичного сырья (2.3 %), а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды (2.2 %) [10].

Разработка технологических инноваций в сфере малого бизнеса осуществляется преимущественно собственными силами. В 2015 г. более 60% предприятий, имевших за последние три года завершённые технологические инновации, выполняли их разработку самостоятельно; 16.4 % компаний – с привлечением сторонних организаций; 5.8 % – путем изменения или модификации продукции, разработанной другими организациями [10]. Это может свидетельствовать об определенных проблемах, связанных с получением доступа к государственным инвестициям.

Таблица 2

**Динамика инновационной активности малых предприятий
промышленного производства [10]**

Показатель	2011	2013	2015
Число малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, ед.	1276	1274	1189
Удельный вес предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий, %	5,1	4,8	4,5
Удельный вес предприятий, выполнявших исследования и разработки, в общем числе малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, %	32,0	33,4	32,0

Динамика инновационной активности малых предприятий промышленного производства представлена в таблице 2.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что несмотря на определенные положительные моменты в некоторых регионах страны, например в городе Санкт-Петербурге, ситуация с привлечением инвестиционных ресурсов для инновационных предприятий по России в целом остается весьма нестабильной: доступ к получению государственных инвестиций затруднен, а венчурные фонды развиваются недостаточно быстро для удовлетворения растущих потребностей в инвестициях. Также наблюдается общее снижение совокупного уровня инновационной активности организаций.

Список использованных источников

1. Абрашин Д.К., Сергеева И.Г. Инвестиционный климат в Санкт-Петербурге: проблемы и способы его улучшения в условиях экономической трансформации // Сборник тезисов докладов V Всероссийского конгресса молодых ученых [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kmu.ifmo.ru/collections_article/3313/investicionnyu_klimat_v_sankt-peterburge:_problemy_i_sposoby_ego_uluchsheniya_v_usloviyah_ekonomicheskoy_transformacii.htm
2. Федеральная служба гос. статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
3. Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития малого и среднего предпринимательства зарубежных стран [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.giac.ru/analytics/Default.asp?id=36>
4. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 01.08.2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rcsme.ru/ru/statistics>
5. Auerswald P., Branscomb L. Valleys of Death and Darwinian Seas: Financing the Invention to Innovation Transition in the United States. 2003.
6. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from National Systems and «Mode 2» to a Triple Helix of university-industry-government relations. 2001.
7. UBI Global: World Top 10 University Business Accelerators 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ubi-global.com/research/ranking/rankings-2015/#globaluba2015>
8. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ: Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mip.extech.ru>

9. WIPO: Global Innovation Index 2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064&plang=EN>
10. Лукинова Е.И. Инновационная активность малых предприятий промышленного производства // Наука. Технологии. Инновации. 2016. С. 2.