

УДК 32.019.

МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Гомелаури Ангелина Сергеевна

студент

Высшая школа экономики, Санкт-Петербург

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В работе проведен теоретический анализ научной литературы, материалов судебной практики, а также дел связанных с нарушением прав граждан, содержащихся в СИЗО. В научном исследовании автор проводит мониторинг правоприменения в сфере соблюдения прав заключенных (подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных), содержащихся в следственных изоляторах.

Ключевые слова: мониторинг; исполнение наказания; содержание под стражей.

MONITORING OF ENFORCEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION: RESPECT FOR THE RIGHTS OF PRISONERS

Gomelauri Angelina Sergeevna

student

Higher School of Economics, St. Petersburg

Abstract. The theoretical analysis of the scientific literature, materials of judicial practice, as well as cases involving violations of the rights of citizens contained in the remand prison. In a scientific study, the author has been monitoring the enforcement of the rights of prisoners (of suspects, accused persons, defendants and convicted persons) contained in pre-trial detention centres.

Key words: monitoring; enforcement of sentences; the detention.

На данный момент, руководствуясь статистическими данными, предоставленными ФСИН, вполне можно назвать приблизительное число осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы (в связи с тем, что данные публикуются раз в месяц, назвать число заключенных с точностью до человека, разумеется, невозможно). Статистические данные говорят о том, что количество заключенных постепенно уменьшается: так, согласно отчету правительства по состоянию на первый квартал 2013 года количество заключенных составляло 695 тысяч человек [16] и около 113 тысяч находилось в следственных изоляторах и учреждениях к ним приравненных [16]. Уже к концу 2014 года Федеральная служба исполнения наказаний (по состоянию на 1 ноября 2014 года) заявила о 672,1 тыс. заключенных [23], содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Стоит уточнить, что в следственных изоляторах (числом 219) и в помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов (числом 108) (также по состоянию на 1 ноября 2014 года) содержалось 115,7 тыс. человек [23].

Таким образом, можно говорить о том, что количество граждан содержащихся в СИЗО, изменилось не слишком значительно (если первый показатель – количество всех заключенных – сократился (минус приблизительно 23 тыс. чел.), то второй – вырос (плюс приблизительно 2 тыс. чел.).

В связи с рядом громких дел [18] о нарушении прав граждан, содержащихся в СИЗО, стоит провести мониторинг правоприменения в сфере соблюдения прав заключенных (подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных), содержащихся в следственных изоляторах.

Показатели, на основе которых будет проведен мониторинг:

- 1) несоблюдение гарантированных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина;
- 2) количество и характер зафиксированных правонарушений в сфере действия нормативного правового акта, а также количество случаев привлечения виновных лиц к ответственности;

- 3) распространенность коррупционных нарушений (среди сотрудников следственных изоляторов);
- 4) количество и содержание удовлетворенных обращений (предложений, заявлений, жалоб), связанных с применением нормативного правового акта, в том числе с имеющимися коллизиями и пробелами в правовом регулировании, искажением смысла положений нормативного правового акта и нарушениями единообразия его применения;
- 5) количество и содержание заявлений по вопросам разъяснения нормативного правового акта.

Правовую основу функционирования СИЗО и учреждений к ним приравненных на территории Российской Федерации составляют:

- Конституция Российской Федерации,
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации,
- Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»,
- Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»,
- Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (Утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.10.2005 № 189).

А также иные нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их полномочий, нормативные правовые акты Министерства юстиции Российской Федерации (в частности, вышеуказанный Приказ Министерства юстиции РФ от 14 октября 2005 г. № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы»), Главного управления исполнения нака-

заний Министерства юстиции Российской Федерации, территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Что касается Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», то практика применения данного закона весьма обширна [44]. Согласно решениям высших судов Российской Федерации (Верховного и Конституционного судов РФ), большинство жалоб на нарушение данного ФЗ сотрудниками ФСИН (Федеральной службы исполнения наказаний) остаются без удовлетворения [44].

Несмотря на то, что по искам о компенсации морального вреда и нравственных страданий российские суды предпочитают отказать в удовлетворении требований [8], в случае с нарушением статьи 4 данного ФЗ существует прецедент удовлетворения исков о взыскании компенсации морального вреда [43]. Нравственные страдания истца обычно связаны с плохими материально-бытовыми условиями: «не было централизованного водоснабжения, канализации, санузла, водопроводного крана, окон, вентиляции, естественного освещения, на ночь не выдавались постельные принадлежности (матрац, одеяло, подушка), не выдавались тазы для гигиенических целей» [5].

Необходимо также отметить, что Европейский суд по правам человека еще в 2012 году выявил, что проблемы применения данного закона носят повторяющийся и устойчивый характер [28] «Европейский Суд посчитал целесообразным применить <...> процедуру пилотного постановления, позволяющую ему прямо указать на существование структурных проблем, составляющих основу нарушений, и указать конкретные меры или действия, которые следует принять государству-ответчику для их устранения» [28].

С учетом сложившейся практики ЕСПЧ выявил две основные проблемы: длительность досудебного содержания под стражей и переполненность изоляторов временного содержания [28] (и первое, и второе

нарушают соответствующие (3 и 5) статьи Конвенции о правах человека. Европейский суд предложил ряд мер по предотвращению нарушений вышеуказанного № 103-ФЗ, в частности установление максимальной вместимости изоляторов [28] для определения возможного числа заключенных, которые могут в них содержаться.

Существует два постатейных комментария к данному закону – оба разработаны и опубликованы в 2000-х годах: первый под редакцией А.С. Михлина, В.И. Селиверстова (опубликован в 2005 году) [19], второй дан В.А. Кузьминым, ведущим специалистом группы информации и общественных связей УФСКН по Саратовской области, в 2006 году [19].

Также статьи вышеуказанного закона дважды [46] разъяснялись Конституционным судом. В 2001 году суд вынес постановление, в связи с жалобами «граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева на нарушение их конституционных прав положениями о порядке предоставления подозреваемым и обвиняемым, находящимся под стражей, свиданий с адвокатом (защитником)» [34] (т.е. пунктом 15 статьи 2 данного ФЗ), согласно которому свидания подозреваемых и обвиняемых проводятся с лицами, перечисленными в статье 18 (свидание с защитником, родственниками и иными лицами) – в частности «свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера» [47].

Суд постановил признать не соответствующим Конституции Российской Федерации (статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3)) положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», «допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами, поскольку это положение – по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – служит основанием неправомерных ограничений данного права, ставя реализацию возможности свиданий обвиняемого (подозреваемо-

го) с адвокатом (защитником) в зависимость от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело» [47].

В том же году Конституционным судом было дано определение конституционно-правового смысла статьи 18 данного ФЗ, по которому не допускалось воспрепятствование присутствию переводчика при свиданиях обвиняемого (подозреваемого), содержащегося под стражей, с его защитником [30].

Таким образом, с 2001 года ни одна жалоба в Конституционный суд в связи с нарушением конституционных прав граждан не была удовлетворена. На период с момента принятия данного ФЗ по сегодняшний день было подано 40 жалоб – большая их часть не была принята к рассмотрению, лишь 7 из них – рассмотрено (по двум разобранным выше делам вынесено постановление/определение) [42].

С момента принятия данного закона в Конституционный суд периодически (приблизительно 2-3 в год) [42] подаются жалобы на нарушение конституционных прав граждан различными пунктами статьи 18 данного федерального закона (13 из 40) [42], регуливающей право на «свидания с защитником, родственниками и иными лицами» [46].

В частности: «По мнению заявителей, статья 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» фактически устанавливает запрет на длительные свидания подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с родственниками, не оправданный интересами защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, нарушает их право на уважение частной и семейной жизни, а продолжительность применения такого запрета, обусловленная сроком производства по уголовному делу, превращает содержание под стражей в наказание» [30].

А также часто оспариваются части статьи 21 данного федерального закона («Направление предложений, заявлений и жалоб» [46]) (5 из 40 жалоб) [41]. Так, например, оспариваются части 1 и 8, «согласно которым предложения, заявления и жалобы, подозреваемых и обвиняемых, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей (часть первая); не допускается преследование в любой форме подозреваемых и обвиняемых за обращение с предложениями, заявлениями или жалобами в связи с нарушением их прав и законных интересов (часть восьмая).

По мнению заявителя, названные законоположения, как не предусматривающие направление осужденными жалоб и заявлений в органы государственной власти через адвоката (законного представителя), позволяют администрации следственного изолятора открыто преследовать таких лиц за направление подобных жалоб через адвоката посредством наложения взысканий» [30].

Что касается иного закона регулирующего деятельность СИЗО – Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», то жалобы поступают в связи с нарушением статьи 13[6], согласно которой «учреждения, исполняющие наказания, обязаны создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях, обеспечивать охрану здоровья осужденных, осуществлять деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы» [17].

По данному закону не существует пояснений и определений, данных Конституционным судом.

С 2005 года было подано 14 жалоб в Конституционный суд в связи с нарушением конституционных прав граждан различными статьями дан-

ного закона – ни одна жалоба не была принята к рассмотрению [42] по причине несоответствия требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предъявляемых к жалобе [31].

При этом большая часть жалоб была связана с нарушением прав сотрудников уголовно-исполнительной системы. Некоторые статьи, на которые подано большее количество жалоб (например, ст. 35, регулирующая обеспечение сотрудников уголовно-исполнительной системы жилой площадью) на данный момент утратили силу.

Также необходимо отметить, что вышеуказанные законы (Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы») неоднократно изменялись и дополнялись. Так, в 103-ФЗ было внесено двадцать шесть поправок [46], в закон № 5473-17 [17], это говорит о том, что в данных законах уменьшилось количество спорных вопросов, что, в свою очередь, позволяет судьям избегать «двойного» толкования.

Несмотря на существенное сокращение количества жалоб на нарушения законности сотрудниками учреждений УИС – всего 115 в первом полугодии 2014 (для сравнения: в первом полугодии 2013 года – 902 жалобы) [2], нельзя не отметить, что ряд проблем, связанных с нарушением законов в СИЗО, по-прежнему актуален. Общественное мнение по данному вопросу хорошо иллюстрируют слова К. Трапаидзе, председателя адвокатской коллегии «Вашъ юридический поверенный»: «жалобы на условия содержания заключенными подаются редко, поскольку не приносят практического результата» [50]. А, кроме того, «жалобы подаются редко, так как они должны быть адресованы администрации изолятора, а у той всегда найдется ответ, что на улучшение условий нет технической возможности» [50].

Возможно, именно поэтому заключенные предпочитают жаловаться именно в Европейский суд по правам человека, исчерпав все внутригосударственные средства защиты, даже, несмотря на длительные сроки разбирательств (так, например, в июле 2014 года Европейский суд по правам человека вынес решение по делу, связанному с нарушением прав гражданина, находящегося в СИЗО, № 8589 от 2008 года [33]).

Произведя обзор постановлений Европейского суда по правам человека, по делам, инициированным в связи с нарушением прав граждан, находящихся в следственных изоляторах [33], можно выделить основные причины жалоб:

1) содержание под стражей в бесчеловечных условиях:

- количество заключенных в камерах существенно превышает установленные нормы (т.е. на человека приходится менее 4 кв. м);
- отсутствие в камерах необходимых для комфортного содержания вещей: кроватей, тумбочек, постельного белья, столов, стульев;
- отсутствие прогулок в положенное время;
- отсутствие либо недостаточное освещение в камерах/постоянное освещение;
- отсутствие горячей воды/отопления;
- возможность принимать душ не более раза в 10 / 20 / 30 дней;
- плохое качество пищи/воды;
- наличие в камерах насекомых, мышей;
- туалет не отделен от жилого помещения;
- сосуществование в одной камере с тяжелобольными людьми (страдающими шизофренией / инфекционным гепатитом, ВИЧ-инфицированные и т.д.), представляющими опасность для заявителя.

2) неоказание заключенным своевременной медицинской помощи:

- заражение инфекционными заболеваниями непосредственно в следственном изоляторе;

– отказ оказать необходимую медицинскую помощь.

3) бесчеловечные условия при транспортировке на допросы:

– длительная транспортировка (более трех часов);

– транспортировка в автомобилях, не предназначенных для подобных целей (отсутствие необходимого пространства/отопления/света и т.д.).

4) жестокое обращение при содержании в следственном изоляторе:

– побои (часто с применением различных предметов);

– заключение в карцер без имеющихся на то законных оснований;

– моральное унижение.

В целом заявители жалуются на нарушение статей 3, 5, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: нарушается право на достоинство личности (т.е. «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию» [21]), на свободу и личную неприкосновенность, а также право на эффективное средство правовой защиты.

К сожалению, постановления Европейского суда о выплате компенсаций пострадавшим не могут изменить ситуации в целом.

Что касается российской практики вынесения решений при нарушении прав и свобод граждан, содержащихся в следственных изоляторах, то, в связи с возможностью рассматривать большее количество приговоров (чем в случае с постановлениями ЕСПЧ), мы остановимся на нескольких типичных кейсах, представленных в период с 1.01.2013 по настоящий момент.

В основном жалобы в прокуратуру подаются по двум поводам:

1. жестокое обращение с заключенными следственного изолятора.

В данном случае стоит выделить выбивание признаний сотрудниками СИЗО с применением пыток.

К сожалению, обращения в прокуратуру в подобных случаях часто не дают результата. Показателен случай Е.К. Шуляпченко, подвергавше-

гося неоднократным избиением со стороны сотрудников оперативно-розыскной части (ОРЧ-4) Приморского края [36]. В возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОРЧ-4 прокуратурой было отказано, в связи с отсутствием свидетельских показаний [36], несмотря на наличие информации о телесных повреждениях в медицинской карте пострадавшего.

Или же сотрудники СИЗО получают минимальные сроки: так, в Костромской области двое оперативных сотрудников ФКУ СИЗО № 2, признанные виновными по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, были осуждены на три года колонии общего режима [9]. Стоит отметить, что согласно данной статье УК РФ наказание предусматривает лишение свободы от трех до десяти лет [39].

Вполне типичной может считаться ситуация, когда сотрудники СИЗО получают небольшие сроки по статье 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) – из 20 изученных мной кейсов, появившихся в новостной ленте портала «Право.ру» [39], «Агентстве федеральных расследований» [1], а также на сайте Следственного комитета РФ в период с 2008 года, в 13 случаях срок наказания может считаться минимальным.

В качестве примера можно привести несколько подобных дел:

– 2013 год: «В Башкирии вынесен приговор руководителю оперотдела СИЗО, который избил осужденного, отказавшегося предоставлять компрометирующую информацию на другого заключенного.

Начальник оперативного отдела ФКУ «Следственный изолятор № 1» ГУФСИН России по Башкирии 28-летний Заур Мамлеев признан виновным в совершении преступления по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия и с угрозой его применения).

Установлено, что с 5 по 14 апреля 2008 года З. Мамлеев, являясь старшим оперуполномоченным оперативного отдела ФБУ ИК-3, потребовал у одного из осужденных сведения компрометирующего характера

в отношении другого осужденного. Получив отказ, он нанес заключенному множественные удары руками и ногами по различным частям тела. Тем самым мужчине была «причинена физическая боль и унижено его человеческое достоинство».

Зауру Мамлееву назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с лишением права занимать должности представителя власти в государственных и иных органах сроком на 2 года» [33];

– 2013 год: «Вынесен приговор двум бывшим оперативным сотрудникам ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Костромской области. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия).

Установлено, что в августе 2012 года двое оперативных сотрудников следственного изолятора, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, поочередно вызывали в служебный кабинет осужденных, входящих в отряд по хозяйственному обслуживанию учреждения. Они проводили с осужденными беседу по вопросам их деятельности и обстановке в отряде. Во время разговора сотрудники УФСИН превысили свои должностные полномочия и причинили четверем осужденным телесные повреждения различной степени тяжести. Приговором суда осужденным назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима каждому» [46].

– 2008 год: «Гибель подследственного Дмитрия Степанова была признана результатом не злоупотреблений сотрудников СИЗО, а лишь превышения ими полномочий. Д. Степанов скончался в результате жестоких побоев, нанесенных ему несколькими заключенными «по приказу» сотрудников СИЗО. Эта история стала поводом для возбуждения трех уголовных дел. В результате сотрудник СИЗО М. Ларин за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) был осужден на три года лишения свободы условно с испытательным сроком в три года. Его

коллегу И. Съянову за пособничество в превышении полномочий (ст. 33-5 и 286 УК РФ) приговорили к двум годам» [1].

Помимо разобранных выше кейсов, когда сотрудникам СИЗО выносятся приговор за превышение ими должностных полномочий, не редко поводом для возбуждения дел становится сбыт/хранение наркотиков [54], а также мошенничество [3].

2. плохие условия содержания в СИЗО.

Жалобы по вопросам материально-бытового обеспечения обычно подаются на имя начальника следственного изолятора, что, однако, не приводит к реальному изменению положения заключенных. Частично исправляет положение только обращение в прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области, где выявляются нарушения в действиях сотрудников следственных изоляторов, не реагирующих на законные требования подследственных. Хотя, как правило, ответственности сотрудники СИЗО практически не несут. Так, в Калининградской области «по результатам рассмотрения представления прокурора, приказом начальника СИЗО № 3 за допущенные нарушения требований законодательства при рассмотрении обращений гражданина, сотрудник следственного изолятора привлечен к дисциплинарной ответственности, ему объявлен устный выговор» [11].

Кроме того прокуратурой периодически совершаются проверки функционирования следственных изоляторов. К сожалению, несмотря на некоторые положительные изменения, условия по-прежнему оставляют желать лучшего. Не так давно прокурором С. Литвиненко и его заместителем И. Еремеевым производилась проверка деятельности СИЗО «Кресты» г. Санкт-Петербурга: были выявлены нарушения закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». В основном, это отсутствие обеспечения «надлежащих материально-бытовых условий содержания заключенных в следственных изоляторах» [11]. Учитывая, что нарушения выявлены в СИЗО одно-

го из крупнейших, «близких к центру» городов, остается предположить, что в периферийных следственных изоляторах требования данного закона также исполняются не в полной мере.

О плохих условиях содержания в СИЗО (с нарушением законодательства Российской Федерации и международных норм) известно давно. Говорят об этом члены Общественной палаты [47], заявляют и правозащитники. На данный момент, существует множество организаций, чья деятельность направлена на защиту прав заключенных. Это сообщества, занимающиеся созданием эффективной системы мониторинга нарушения прав заключённых, сбором информации обо всех незаконных действиях сотрудников ФСИН, проведением общественных расследований, оказывающие лицам, находящимся в местах лишения свободы юридическую и моральную помощь и т.д.

Среди прочих сообществ можно назвать:

- фонд «В защиту прав заключенных» [50],
- социальная сеть Gulagu.net,
- общероссийское общественное движение защиты прав человека «За права человека» [29],
- межрегиональная общественная организация «Комитет против пыток» [24],
- межрегиональная общественная благотворительная правозащитная организация «Комитет за гражданские права» [29],
- центр содействия реформе уголовного правосудия «Тюрьма и воля» [53] и многие другие.

Существуют и многие другие сообщества, к помощи которых часто прибегают жертвы произвола, а также их родственники.

Характерен пример обращения к председателю Следственного Комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкину В.В. Осечкина, ведущего правозащитную деятельность [36]. В заявлении содержалась просьба рассмотреть жалобу И. Джалиловой по поводу неверного инкриминиро-

вания группе лиц, совершивших тяжкое преступление, статьи УК РФ, а также попытке государственных органов спустить дело о покушении на убийство К.Р. Джалилова «на тормоза».

До того, как на него было совершено покушение, К.Р. Джалилов неоднократно писал жалобы в прокуратуру о плохих условиях содержания, а также о заражении его за время пребывания в СИЗО ВИЧ-инфекцией и гепатитом [39].

Дело получило широкий общественный резонанс: член Общественной Палаты РФ Дмитрий Галочкин, депутат ГосДумы Валерий Гартунг, сенатор Константин Добрынин, которые направили запросы Генеральному прокурору РФ Ю.Я. Чайке и председателю СК РФ А.И. Бастрыкину [39].

Органами ФСИН была проведена проверка данных, предоставленных в обращении. В ходе проверки было возбуждено уголовное дело в отношении начальника следственного изолятора и его заместителя по статьям 285, 286 УК РФ [27]. Оба уволены, двум другим сотрудникам по результатам проверки был объявлен строгий выговор [51].

Срок рассмотрения жалобы и принятия данного решения о возбуждении дела – менее 10 дней. Этот случай, по словам В.В. Осечкина необычен тем, что «впервые на официальном сайте размещена информация о должностных преступлениях высокопоставленных сотрудников» [36].

Возможно, решение, вынесенное органами ФСИН, станет прецедентом, для подобных дел. Что, в свою очередь, повлияет на соблюдение законности в СИЗО РФ.

Распространенность коррупционных нарушений (среди сотрудников следственных изоляторов):

В течение первого полугодия 2014 года поступило 109 обращений о коррупционных проявлениях в учреждениях УИС (для сравнения, за тот же период 2013 года таких обращений было всего 55) [2].

В целом же сотрудники ФСИН занимают четвертое место среди чиновников различных государственных структур, осужденных за взяточничество [41].

Взятки, как начальники, так и рядовые сотрудники следственных изоляторов, получают в основном от родственников/друзей заключенных за беспрепятственный пронос мобильных телефонов, сим-карт [38], наркотических средств [13] на территорию учреждения, а также предоставление прочих благ, например, обладание цветным телевизором [38]. Кроме того, пользуясь служебным положением, коррупционеры получают взятки за написание «нужных» характеристик и иных документов, представляющих важность для подсудимых [14].

Известны случаи, когда сотрудники СИЗО получали деньги от заключенных мошенническим путем, например, обещая «поспособствовать» при вынесении приговора, что, разумеется, невозможно, т.к. осуждение граждан не находится в пределах их компетенции [15].

Резко снизилось количество жалоб на нарушение законности сотрудниками учреждений УИС: если течение первого полугодия 2013 года поступило 902 обращения, то по результатам первых шести месяцев 2014 года таких обращений было всего 105 [2].

В целом же, за данный период (первое полугодие 2014 года) от осужденных и лиц, содержащихся под стражей, и их родственников поступило 7652 обращения [2]. Среди них зарегистрировано [2] 545 жалоб на неправомерные действия сотрудников УИС, связанные с исполнением служебных обязанностей, о незаконном применении физической силы и специальных средств – 232.

Также органами ФСИН было получено 402 жалобы [2] заключенных на строгие условия содержания.

Рассмотрев жалобы лиц, находящихся в следственных изоляторах и учреждениях к ним приравненных, можно прийти к выводу, что в Российской Федерации права и свободы заключенных систематически нару-

шаются (в частности [22], право на личную неприкосновенность, право на личное достоинство), что противоречит как российским, так и международным нормам. Ситуация, к сожалению, практически не меняется в лучшую сторону.

Косвенными показателями отсутствия улучшения условий в СИЗО можно считать:

- рост смертности на 3 % за 2013 год (в 2013 году умерло 460 человек (по различным причинам), 216 из них – по причине болезни, в то же время по данным за 2012 год всего умерло 445 человек, из них 281 от болезней) [4];
- систематическое нарушение прав заключенных, выявляемое в ходе проверок;
- официальные заявления о переполненности следственных изоляторов [26];
- высокий процент заболеваемости туберкулезом, ВИЧ и гепатитом во время содержания в следственном изоляторе [10] и т.д.

Остро стоит вопрос о нарушениях, допускаемых сотрудниками СИЗО, так как дела о таковых возбуждаются и рассматриваются согласно закону иногда только в случае широкого общественного резонанса.

Конечно, стоит отметить готовность Российской Федерации компенсировать физический и моральный ущерб, причиненный гражданам во время их содержания в следственном изоляторе, согласно постановлениям ЕСПЧ. К сожалению, компенсации происходят постфактум, и, несмотря на многочисленные проигранные дела, Российская Федерация не принимает закономерных шагов для устранения самой проблемы, а не ее последствий.

Список использованных источников

1. Агентство федеральных расследований [Электронный ресурс]. URL:<http://flb.ru> (дата обращения 05.12.2014).
2. Анализ обращений граждан, осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в Федеральной службе исполнения наказаний в 1 полугодии 2014 г. [Электронный ресурс]. URL:<http://fsin.su/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan> (дата обращения 28.10.2014).
3. В Волгограде за мошенничество осуждён сотрудник следственного изолятора. [Электронный ресурс]. URL:<http://gg34.ru/ewe/crimeincidents/16302-2014-03-17-11-01-33.html> (дата обращения 06.12.2014).
4. В Генпрокуратуре заявляют о росте смертности заключенных в системе ФСИН. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zashitazk.org/stats/1398771129.html> (дата обращения 29.10.2014).
5. Верховный суд республики Карелия. Апелляционное определение от 17 октября 2014 г. по делу № 33-3925/2014 [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
6. Верховный суд Российской Федерации. Определение от 18. Сентября 2013 года. № 2-КГПР13-7 [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
7. Верховный Суд Российской Федерации. Производство по уголовному делу. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfr.ru> (дата обращения 04.12.2014).
8. Взыскание компенсации морального вреда. [Электронный ресурс]. URL:<http://mosadvokat.org/vzyskanie-kompensacii-moralnogo-vreda> (дата обращения 09.11.2014).
9. В Костромской области двое оперативных сотрудников СИЗО № 2 осуждены за избиение заключенных [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/novosti/1841-v-kostromskoy-oblasti-dvoe-operativnyh-sotrudnikov-sizo-2-osuzhdeny-za-izbienie-zaklyuchennyh.html> (дата обращения 28.10.2014).
10. В исправительных учреждениях ФСИН России в год заболевает туберкулезом около 6 тысяч осужденных [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/analitika/1769-v-ispravitelnyh-uchrezhdeniyah-fsin-rossii-v-god-zabolevaet-tuberkulezom-okolo-6-tysyach-osuzhdennyh.html> (дата обращения 29.10.2014).
11. В Калининградской области, за нарушения прав заключенного, начальник СИЗО № 3 покарал подчиненного...устным выговором [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2193-v-kaliningradskoy-oblasti-za-narusheniya-prav-zaklyuchennogo-nachalnik-sizo-3-pokaral-podchinennogo-ustnym-vygovorom.html> (дата обращения 28.10.2014).
12. В следственном изоляторе № 1 (г. Санкт-Петербург) «Кресты» заключенные не имеют возможности нормально передвигаться. [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2641-v-sledstvennom->

- izolyatore-1-g-sankt-peterburg-kresty-zaklyuchennye-ne-imeyut-vozmozhnosti-normalno-peredvigatsya.html (дата обращения 28.10.2014).
13. В Смоленской области, бывший сотрудник СИЗО № 2 (г. Вязьма) осужден к шести годам лишения свободы [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2207-v-smolenskoj-oblasti-byvshiy-sotrudnik-sizo-2-gvyazma-osuzhden-k-shesti-godam-lisheniya-svobody.html> (дата обращения 29.10.2014).
 14. Выявлены новые факты получения взяток начальником СИЗО № 4 Калининградской области [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2605-vyyavleny-novye-fakty-polucheniya-vzyatok-nachalnikom-sizo-4-kaliningradskoj-oblasti.html> (дата обращения 29.10.2014).
 15. За взятки и мошенничество, сотрудник следственного изолятора № 1 (г. Брянск), может сесть надолго [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2682-za-vzyatki-i-moshennichestvo-sotrudnik-sledstvennogo-izolyatora-1-gbryansk-mozhet-sest-nadolgo.html> (дата обращения 29.10.2014).
 16. За три года заключенных в России стало меньше на 100 тысяч человек. [Электронный ресурс]. URL:<http://lenta.ru/news/2013/05/19/prisoners> (дата обращения 27.10.2014).
 17. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Изменения и поправки. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.rg.ru/1993/08/25/turmy-site-dok.html> (дата обращения 09.11.2014).
 18. ЕСПЧ счел недопустимыми условия содержания заключенных в РФ, признав нарушения прав заключенных ЦСИГ и других людей, жаловавшихся на невыносимые условия и жестокое обращение в российских судах и тюрьмах. [Электронный ресурс]. URL:<http://adcmemorial.org/www/9546.html> (дата обращения 27.10.2014).
 19. Комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (постатейный) / науч. ред. А.С. Михлин, В.И. Селиверстов. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.lawmix.ru/commlaw/319> (дата обращения 09.11.2014).
 20. Комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (постатейный) / В.А. Кузьмин [Электронный ресурс]. URL:<http://www.lawmix.ru/commlaw/1266> (дата обращения 09.11.2014).
 21. Конвенция от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=30222&req=doc> (дата обращения 28.10.2014).

22. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) [Электронный ресурс]. URL:<http://base.garant.ru> (дата обращения 04.12.2014).
23. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы.
24. Межрегиональная общественная благотворительная правозащитная организация «Комитет за гражданские права» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zagr.org/323.html> (дата обращения 05.12.2014).
25. Межрегиональная общественная организация «Комитет против пыток» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pytkam.net/o-komitete.obschaya-infomacia> (дата обращения 05.12.2014).
26. Музыкантский А. Подмосковные СИЗО переполнены на 250 % [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zashita-zk.org/stats/1412936730.html> (дата обращения 29.10.2014).
27. Начальник СИЗО № 1 (г. Новосибирск) и его заместитель подозреваются в совершении должностных преступлений [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2679-nachalnik-sizo-1-gnovosibirsk-i-ego-zamestitel-podozrevayutsya-v-sovershenii-dolzhnostnyh-prestupleniy.html> (дата обращения 28.10.2014).
28. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года. Судебная практика по уголовным делам. [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
29. Общероссийское общественное движение защиты прав человека «За права человека» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zaprava.ru/2006032712/o-dvizhenii/o-dvizhenii-zaprava> (дата обращения 05.12.2014).
30. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 7 февраля 2013 года № 133-О. [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
31. Определение от 26 мая 2011 г. № 738-О-О. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
32. О проекте Gulagu.net [Электронный ресурс]. URL:http://gulagu.net/profile/17/open_letters/4333.html (дата обращения 05.12.2014).
33. Оперативник СИЗО, избивший ногами заключенного за отказ стать осведомителем, осужден условно. [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.ru/news/view/86094> (дата обращения 05.12.2014).
34. Постановления Европейского суда.
35. Право.ру. Статья 286 УК РФ. [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.ru/tags/604/?click=1> (дата обращения 05.12.2014).
36. Постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П [Электронный ресурс]. URL: <http://www.referent.ru/7/60445#1114> (дата обращения 09.11.2014).
37. Председателю СК России: по делу о попытке убийства Джалилова в СИЗО-1 НСО нужен особый контроль! [Электронный ресурс].

- URL:http://gulagu.net/profile/17/open_letters/4333.html (дата обращения 28.10.2014).
38. Признание под пытками [Электронный ресурс]. URL:<http://gulagu.net/news/6369.html> (дата обращения 28.10.2014).
 39. Прокуратура готовит апелляцию на приговор суда бывшему заместителю начальника СИЗО № 1 (г. Ульяновск) [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/control/2651-prokuratura-gotovit-apellyaciyu-na-prigovor-suda-byvshemu-zamestitelyu-nachalnika-sizo-1-g-ulyanovsk.html> (дата обращения 29.10.2014).
 40. Расправа в Новосибирске: отголосок 90х или возврат ГУЛАГа? [Электронный ресурс]. URL:<http://gulagu.net/news/6469.html> (дата обращения 28.10.2014).
 41. Статья 286. Превышение должностных полномочий [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zakonrf.info/uk/286> (дата обращения 28.10.2014).
 42. Сотрудники ФСИН – на четвертом месте по числу осужденных за взяточничество [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zashitazk.org/stats/1392805430.html> (дата обращения 28.10.2014).
 43. Судебная практика. Решения высших судов. [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
 44. Судебная практика. Решения высших судов [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
 45. Судебная практика. Суды общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
 46. Судебная практика. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
 47. Следственный комитет Российской Федерации: В Костромской области осуждены бывшие сотрудники Федеральной службы исполнения наказаний за превышение должностных полномочий с применением насилия [Электронный ресурс]. URL:<http://www.sledcom.ru/news/367661.html> (дата обращения 05.12.2014).
 48. Условия содержания заключенных в СИЗО абсолютно не соответствуют требованиям законодательства: Общественная палата РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://prisonlife.ru/novosti/2659-usloviya-soderzhaniya-zaklyuchennyh-v-sizo-absolyutno-ne-sootvetstvuyut-trebovaniyam-zakonodatelstva-obschestvennaya-palata-rf.html> (дата обращения 28.10.2014).
 49. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.referent.ru/1/66645> (дата обращения 09.11.2014).
 50. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступле-

- ний» (недействующая редакция) [Электронный ресурс]. URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 09.11.2014).
51. Фонд в защиту прав заключенных [Электронный ресурс]. URL:<http://www.zashita-zk.org> (дата обращения 05.12.2014).
52. ФСИН России сообщает. От 21.10.2014. [Электронный ресурс]. URL:http://pda.fsin.su/news/index.php?ELEMENT_ID=157610 (дата обращения 28.10.2014).
53. ФСИН согласилась построить душевые в камерах СИЗО ... за счет общественных организаций [Электронный ресурс]. URL:<http://www.prison.org/content/fsin-soglasilas-postroit-dushevye-v-kamerah-sizo-za-schet-sredstv-obshchestvennyh> (дата обращения 27.10.2014).
54. Центр содействия реформе уголовного правосудия «Тюрьма и воля» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.prison.org/content/nasha-missiya> (дата обращения 05.12.2014).
55. Экс-сотрудник СИЗО осужден за сбыт арестованным наркотиков. [Электронный ресурс]. URL:http://ria.ru/beznarko_news/20120606/666683374.html (дата обращения 06.12.2014).