

УДК 341

ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ «СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Максименко Петр Николаевич

студент

Московский государственный юридический университет

им. О.Е. Кутафина, Москва

jazzlost@mail.ru

Аннотация. XXI век является веком глобализации. В связи с этим мы не можем игнорировать взаимодействие законодательств различных стран и, соответственно, интеграцию правовых систем. Во многих странах современного мира (США, Германия, Франция и др.) одной из ведущих юридических дисциплин, без которой сложно представить взаимодействие на правовом уровне как государств, так и компаний, является «Сравнительно правоведение» (Comparative law).

Ключевые слова: государство; сравнительное правоведение; законодательство; право.

DEVELOPMENT PROBLEM OF «COMPARATIVE JURISPRUDENCE» IN MODERN RUSSIA

Maksimenko Peter Nikolaevich

student

The Moscow state legal university of Kutafin, Moscow

Abstract. The XXI century is an eyelid of globalization. In this regard we can't ignore interaction of legislations of the various countries and, respectively, integration of legal systems. In many countries of the modern world (the USA, Germany, France, etc.) one of leading legal disciplines without whom it is difficult to present interaction at legal level as the states, and the companies, is «Rather the jurisprudence» (Comparative law).

Key words: state; comparative jurisprudence; legislation; right.

Для начала необходимо дать определение «Сравнительного правоведения». В этом заключается одна из первых проблем. Состоит она в том, что оно может рассматривать и как наука, и как метод (также в качестве учебной дисциплины, но данный не уместно рассматривать в данной работе).

Сравнительное правоведение как метод является одним из важных научных средств изучения правовых явлений. Благодаря применению сравнительного метода становится возможным выявить общее, особенное и единичное в правовых системах современности [2, с. 19].

Сравнительное правоведение как наука – это совокупность научных знаний о правовых системах современности, материально представленная множеством книг, брошюр, статей, научных докладов [2, с. 19]. Однако здесь мы встречаем столкновение правовых систем. А именно то, что в разных правовых системах и странах применяются различные доктринальные подходы, что также усложняет «общение» стран на правовом уровне.

Объектом русской исторической компаративистики выступало прежде всего право развитых зарубежных стран, и основная причина активности сравнительного правоведения в России заключалась в стремлении юристов модернизировать отсталое русское право. Как справедливо заметил Г.Ф. Шершеневич, Россия, вынужденная догонять Западную Европу, должна была ознакомиться со всем тем, что делалось на Западе, в том числе и в правовой области [2, с. 70-71]. Однако, с сожалением можно заметить, что в России XXI века данная дисциплина не только не получила развития, как в западных странах, но и умалывается. В США, например, «Comparative law» входит в перечень юридических специальностей, в то время как в России «Сравнительное правоведение» не только не является отдельной специальностью, но и довольно сжато преподается в рамках курса «Теории государства и права».

В связи с вышеперечисленными проблемами, автор считает необходимым доказать в данной работе, что «Сравнительное правоведение» является необходимым для: 1) развития практических правовых дисциплин, 2) лучшего понимания иностранных правовых систем и их механизмов, 3) становления инновационных сфер права, таких как энергетическое и др.

Крупными учеными-правоведами, которые активно исследуют (исследовали) comparative law являются М.Н. Марченко, А.Х. Саидов, К. Цвайгерт, Х. Кетц, Рене Давид и другие. Используя труды этих крупных ученых, автор будет раскрывать положения своей работы.

Сравнительное правоведение развивалось еще в древности. Так, известные законы Хаммурапи – царя Вавилона, правившего в XVIII в. до н.э., имеют много общего с законами царства Эшнунны, располагавшегося в одном и том же географическом и отчасти культурном регионе. Предполагается при этом, что данная общность явилась результатом взаимного воздействия различных правовых систем, отдельных юридических норм, актов и институтов [1, с. 77-78].

Обращаясь к истории мы видим, что изучать право можно только в развитии. Так, например, Германское законодательство, в частности Германское Гражданское Уложение (далее – ГГУ), сильно отличалось от принятого ранее во Франции Гражданского кодекса (Кодекс Наполеона) и пошло по пути «пандектизма». При этом оказывая влияние на становление Швейцарского гражданского права, которое в свою очередь легло в основу Японского гражданского права. В определенной степени это позволяет нам, во-первых, разбивать романо-германскую систему на романскую и германскую, т.к. они имеют различия не смотря на нормативизм обеих. Во-вторых, о необходимости изучения сравнительного правоведения, ведь именно оно позволяет развивать законодательство и право стран при их неизбежном взаимодействии.

Так, для английского или американского юриста является само собой разумеющимся, что по праву купли-продажи регулируется не только

вопрос о праве покупателя требовать от продавца поставки товара в указанные в договоре сроки, но и вопрос о переходе к нему права собственности на уже поставленный товар и о времени этого перехода. В ГГУ же первый вопрос регулируется обязательственным правом, а второй – вещным правом, то есть в совершенно другом, значительно отдаленном от первого месте кодекса [3, с. 224]. На данном историческом примере мы видим, что проводя сравнительно-правовой анализ, мы можем искать способы взаимодействия различных правовых систем в международных отношениях.

Но обратимся к современной России. В России идет становление такой отрасли права как Энергетическое право. В рамках этой отрасли права в России наблюдается множество проблем. Такие как проблема энергетической безопасности, выбора правовой формы организации энергетических предприятий, проблема правового регулирования недропользования и др. Россия являясь крупнейшей энергетической державой должна рационально использовать свой энергетический потенциал, но это невозможно без соответствующего законодательства. Имея возможность сравнительно-правового анализа необходимо опереться на опыт ведущих энергетических держав, таких как США, Германия, Китай и создать качественное, эффективное энергетическое законодательство, ведь не смотря на наличие незначительного кол-ва энергетических нормативно-правовых актов и программ, это не дает нам решение глобальной проблемы – формирование полноценного энергетического законодательства. В связи с этим необходимо активное изучение энергетического права зарубежных стран и содействие становлению данной дисциплины в России. А все это возможно только с помощью активного изучения и практического применения «Comparative law».

Также следует упомянуть о такой отрасли права, которая также находится в периоде становления, как медицинское право. В РФ не существует отрасли медицинского права как таковой. Однако она необхо-

дима и эта обуславливается тем, что область медицины расширяется и регулирование её без выделения отдельной отрасли права становится неэффективным. В данном случае анализируя правовые акты зарубежных государств, в которых развита данная отрасль права, и проводя анализ с имеющимися в России НПА необходимо перенимать опыт, подстраивать его под особенности Российской правовой системы и выстраивать медицинское законодательство и формировать отрасль медицинского права.

Следует упомянуть о важной проблеме, которая возникает при проведении сравнительно-правового анализа Российского права и зарубежного права. К какой правовой семье относится Россия? Этот вопрос является дискуссионным. Существует 3 точки зрения. Первая – Россия относится к романо-германской правовой семье. Вторая – в России смешанная правовая система. Третья – Россия представляет собой отдельную правовую семью (данная точка зрения принадлежит М.Н. Марченко). С каждой из этих точек зрения можно соглашаться, т.к. в поддержку первой говорит то, что в России явно господствует «нормативизм»; в пользу второй говорит то, что имеют место случаи судебного прецедента (однако академик О.Е. Кутафин отрицал полностью судебный прецедент в России и его эффективность в ней); в пользу своей точки зрения М.Н. Марченко приводит веские аргументы и они подтверждаются тем, что Россия правовая система не имеет полного сходства с романо-германской, но при этом в ней и не закреплён правовой прецедент.

В связи с дискуссиями между доктринами понимания принадлежности России к той или иной правовой семье также необходимо развитие сравнительного правоведения в нашей стране, это позволит точно определить принадлежность к правовой семье или же добиться мирового признания отдельной Российской правовой семьи.

Приведя вышеперечисленные аргументы и рассуждения, автор попытался доказать необходимость развития «Comparative law» в РФ.

Список использованных источников

1. Марченко М.Н. Курс сравнительного правоведения. М., 2002.
2. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности. М., 2003.
3. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 2002.

Впервые данная статья была опубликована в сборнике материалов IV Международной научно-практической конференции «Экономика. Право. Менеджмент: современные проблемы и тенденции развития» (18 июня 2013 г., Краснодар).