

УДК 332.01

ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**Кушнир Ирина Борисовна**

канд. экон. наук

Донской государственной технической университет (филиал), Шахты
Inf_kush@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается взаимодействие теоретических подходов к региональному росту и развитию и их практической реализации. Особое внимание уделяется классификации теорий экономического роста в регионах.

Ключевые слова: регион; развитие; экономический рост.

FROM THE THEORY TO PRACTICE OF REGIONAL DEVELOPMENT**Kushnir Irina Borisovna**

candidate of economic sciences

Don state technical university (branch) Shakhty

Abstract. In article are considered interaction of theoretical approaches to the regional growth and development and their practical realization. The special attention is paid to classification of theories of economic growth in regions.

Key words: region; development; economic growth.

Рост экономики России, ввиду значительной протяженности и неравномерной освоенности ее территории, как единого целого невозможен без успешного развития ее регионов.

Смелый экономический и социальный эксперимент [1], начавшийся с 90-х гг XX в., по возврату России к принципам рыночной экономики сопровождался распадом единого экономического пространства прежнего государства (СССР) и как следствие – разрушением многообразных межрегиональных и межотраслевых связей, поскольку в советской концепции районирования доминировала интегративная модель «регион для страны» действующая в условиях централизованной отраслевой управленческой вертикали.

Будучи размещенными в условиях централизованного государственного планирования позиционирования производительных сил образовали феномен узкой территориально-отраслевой специализации регионов отраслей и сфер деятельности. Система единого регионального народнохозяйственного комплекса страны, попав в условия открытого рынка, детерминирующего спонтанные процессы перегруппировки или разрыва хозяйственных связей, традиционно определявших региональную специализацию, была либо частично разрушена, либо не востребована новыми условиями хозяйствования, отбросив назад в своем развитии целые регионы.

На сегодняшний день межрегиональные контрасты в своем социально-экономическом развитии углубились до такой степени, что на российском экономическом пространстве возникли не только депрессивные, но и сверхдепрессивные регионы с социально-политической напряженностью, сопровождающейся ростом безработицы, отражающей степень адаптации экономик регионов к новым рыночным отношениям.

Следует отметить, что проблема неравномерности в региональном развитии относится к фундаментальному общемировому процессу, ведущему к неравномерному размещению, как хозяйств, так и населения

на различных по масштабам территориях: от планеты в целом до различных стран и регионов.

Вот почему в целях сдерживания межрегиональных экономических и социальных различий практически все страны вынуждены проводить ту или иную региональную экономическую политику, направленную на управление своим политическим, экономическим, социальным и экологическим развитием в пространственном аспекте, отражающим как взаимоотношения между государством и регионами, так и регионов между собой [2, с. 12].

Современный этап развития России актуализирует поиск путей и методов реализации государственной региональной политики, в том числе и роли тех или иных институтов в решении социальных и экономических проблем региона.

Для того, чтобы государственная региональная экономическая политика стала действенным механизмом по реализации поставленных государством целей достижения уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века необходима долгосрочная стратегия экономического развития, адекватно отражающая мировой опыт социально-экономического развития, сконцентрированного в экономических теориях регионального роста.

В свою очередь теоретические исследования регионального экономического роста ассимилируют широкое множество теоретических знаний сфере общих теорий экономического роста. Широкое многообразие основополагающих трудов по теории экономического роста и ее различных модификаций, принадлежащих зарубежным исследователям, не удивительно, поскольку они активно развивались вслед за теми задачами, которые вставали перед исследователями в условиях конкретной страны и конкретного времени.

В процессе исследования вопроса о сущности накопленного арсенала теорий экономического роста для того, чтобы увидеть их специфику, упорядочить представление об их ключевых положениях и преобладающих факторах, оказывающих влияние на экономическую динамику, необходимо обратить внимание на их классификацию.

Дело в том, что по мнению С.В. Мейен, Ю.А. Шрейдер [3], достаточно строгая и четко проведенная классификация не только подытоживает результаты предшествующего развития конкретной области знания, но и отмечает «начало нового этапа в ее развитии», поскольку обладает большой эвристической силой, позволяющей предсказать либо существование неизвестных ранее объектов либо вскрыть новые связи и зависимости между уже известными объектами.

Анализ научной литературы, посвященной систематизации и классификации такого сложного явления как экономический рост, показал, что практически каждый исследователь классифицирует рассматриваемые теории по совершенно новой, так называемой авторской, системе.

Для классификации экономического роста наибольшее распространение получили следующие критериальные основания: тип роста [4] (интенсивный, экстенсивный, устойчивый) и основные движущие силы – факторы роста [5, с. 5-7.]. В свою очередь факторы экономического роста могут быть классифицированы по их способу воздействия на экономический рост (прямые и косвенные), по воздействию на национальный рынок (предложения, спроса и распределения), по источникам экономического роста (эндогенные и экзогенные) и по влиянию на производительность (интенсивные и экстенсивные).

В зависимости от важности факторов роста, рассматриваемых как дефицитные, строятся различные теоретические модели экономического роста. Большое разнообразие научных теорий экономического роста, а так же их постоянное развитие затрудняет выделение общих структурных элементов, из которых складывается теория. В научном сообществе

присутствует определенный скептицизм по поводу возможности предложить построение строгой, последовательной и логически ясной структурной схемы, для систематизации взаимосвязей теорий экономического роста.

В то же время дать систематизированное изложение теорий экономического роста, имеющих сложную и иерархическую организацию, представляется важнейшей составляющей получения нового научного знания. Классификация теорий экономического роста позволит глубже понять общую картину современного состояния теории экономического роста, разобраться в разнообразии постоянно меняющихся закономерностях функционирования и развития общественного производства и даст ключ к пониманию внутренней логики развития.

Несмотря на достаточно большое обилие публикаций, посвященных классификации не только зарубежных, но и российских теорий регионального экономического роста, увидеть ясную и последовательно выдержанную структуру накопленных знаний представляется затруднительным.

Указанные выше трудности привели к возникновению тенденции в направлении множества так называемых «авторских классификаций», состоящих в кратком описании теорий различного содержания с выделением «основных» направлений.

Приблизительную, по мнению самого автора, классификацию направлений, позволяющую представить общую картину современного состояния общих теоретических и эмпирических исследований экономического роста, приводит Ю.В. Шараев [6]. Автором была предпринята попытка дать систематизированное изложение наиболее значимых процессов макроэкономического роста экономики происходящих, по меткому замечанию В. Изарда, в чудесной стране, лишенной пространственного измерения [7].

Региональные теории экономического роста, по мнению А.Г. Гранберга [8], отличаются от макроэкономических тем, что концентрируют внимание на различных пространственных факторах экономического развития (географическом положении, локализации ресурсов) и на различных формах пространственной организации экономики.

Активизация практики послевоенного регионального строительства [9] на Западе вызвала к жизни многочисленные специальные теории экономического роста. Приводимые в научных публикациях обзоры направлены на раскрытие основного содержания теорий, анализирующих проблему экономического роста в регионах.

Проведенный авторами С. Дробышевским, О. Луговым, Е. Астафьевой, Д. Полевой, А. Козловской, П. Труниным и Л. Ледерман [10] обзор раздела теории региональной экономики, посвященный проблемам регионального роста, выявил, что региональная теория роста в целом (с некоторыми ограничениями) строится на предпосылках доминирующей в настоящее время неоклассической теории роста. Ограничения связаны с невозможностью изолированного рассмотрения отдельного региона от других регионов в единой национальной экономике, различиями в начальных условиях и возможной неравномерностью роста. С учетом приведенных ограничений авторами рассматриваются теории агломераций, «ядро-периферия», теории случайного роста и роли инноваций в различных теориях регионального роста.

Процесс экономического роста в регионах с точки зрения Э. Мелизье и Э. Фэзер [11] может быть описан и в аналитических схемах теорий регионального развития, которые в зависимости от базовых понятий подразделяются на следующие группы:

- Теория экономической базы (Томас Манн, Питер Де Ла Курт, Вернер Сомбарт, Василий Леонтьев, Гарри Ричадсон и др.);
- Сырьевая теория (Харольд Иннис);
- Теория секторов (алан Фишер, Колин Кларк, Жан Фурастье и др.);

- Теория плюсов роста (Франсуа Перру);
- Теория региональной концентрации и распространения (Гуннар Мюрдаль и Альберт Хиршман);
- Неоклассическая теория роста (Роберт Солоу, Теород Сван, Джеймс Мид и др.);
- Теория межрегиональной торговли (Эли Хекшер, Бертиль Олин);
- Теория товарного цикла (Раймонд Верон);
- Предпринимательские теории (Йозеф Шумптер);
- Теории гибкой специализации (Чарльз Ф. Сэйбл, Джонатан Цейтлин).

М.В. Морошкина [12] отмечает, что начиная с 80-х гг существовавшие теории экономического развития были синтезированы в модели новой экономической географии, новой теории торговли, новой теории роста.

В условиях непрерывного роста публикаций, посвященных исследованиям новых аспектов экономического роста, существенным представляется выделение теоретических направлений, характеризующих современное состояние развития теории регионального экономического роста.

Для региональных теорий экономического роста Н.В. Верещак, Д.С. Никулина и А.М. Голых [13] предлагают в качестве одного из основных направлений – адаптацию к регионам моделей, разработанных для объяснения роста экономики страны в целом. Второе направление посвящено анализу поведения отдельных предприятий, деятельность которых определяет развитие региона.

М. Тюккюлайнен, О. Андреев и Я. Пьянкова [14] в своем исследовании сводят все многообразие теоретических исследований к двум основным разновидностям: морфологические и функциональные. С их точки зрения морфологические теории содержат описательно-пространственные структуры общей теории размещения, а функциональные направлены на объяснение причин изменений, т.е. основывается на теории факторов и теории расширенного воспроизводства.

О.В. Кузнецова [15], проведя анализ различных направлений региональной теории, к двум вышеуказанным направлениям, которые у нее получили название теории размещения и теории регионального роста, добавилось третье направление, связанное целеполаганием для государственного регулирования экономического развития регионов – теории региональной политики.

В.В. Смирнов [16] во множестве теорий регионального роста и развития исторически и логически выделяет три основных направления. Первые два направления, как и у предыдущих исследователей, связаны с теорией размещения, получившие в терминах автора название классические теории и неоклассические теории, основанные на производственной функции. В качестве третьего направления автор предлагает выделить теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом различных моделей (неокейнсианских, институциональных и экономико-географических).

Обобщив опыт развития регионов в технологически передовых странах мира, Ю.А. Корчагин [17] выделяет так же три типа моделей роста экономик регионов. Первые два направления представлены неоклассической теорией и моделями кумулятивного роста, а третье представляет собой теорию роста за счет конкурентных преимуществ региона, развивающую теорию размещения.

Выделяя направления теоретических исследований, авторы как бы устанавливают те существенных характеристики, которые являются общими для всех составляющих данное направление теорий. Но в нашем случае у авторов вышеперечисленных исследований отсутствует единство при отнесении теории регионального роста к какому-либо направлению. Например, исследование А. Леша в области теории размещения у В.В. Смирнова отнесена к классическому (пространственному) направлению, а у Ю.А. Корчагина – к неоклассическому.

Несмотря на то, что исследование факторов роста представляет собой центральную проблему теории экономического роста, классификация направлений, предложенная В. Дорогов [18] весьма неубедительно представляет сочетание трех направлений: исследующие только природные ресурсы, анализирующие комплекс факторов (природных, финансовых, трудовых и т.д.), оценивающие роль институциональных факторов.

Число направлений, на которые исследователи разделяют теории регионального роста, продолжают расти. Так, у А.В. Захаровой [19] число основных направлений увеличивается до четырех – это неоклассические теории и теории кумулятивного роста, а так же новые теории: регионального роста и формы территориальной организации производства.

Палитру современных подходов наглядно отражает классификация, предложенная Ю.А. Гаджиевым (см. рис. 1) [20].

Таким образом, систематизация и классификация современных теорий регионального роста многомерна и многолика и может быть произведена по различным основаниям. Выбор основания классификации осуществляется в зависимости от направленности решаемой задачи. Мы обратились лишь к описанию наиболее распространенных классификаций явлений и процессов в региональном экономическом росте, концентрирующихся на факторах, которые способствуют развитию либо направлены на сдерживание роста в одних регионах по сравнению с другими.

Можно сказать, что на основе проделанной исследователями таксономической работе [21] (ориентированной на выявление общих законов и тенденций развития) мы в первом приближении получили схематичную структуру, которая может послужить основой для изучения основных теоретических направлений современного экономического роста применительно к определению стратегического курса регионального развития для того, чтобы «вывести региональную политику из нынешнего состояния хаотично складывающейся практики» [22].

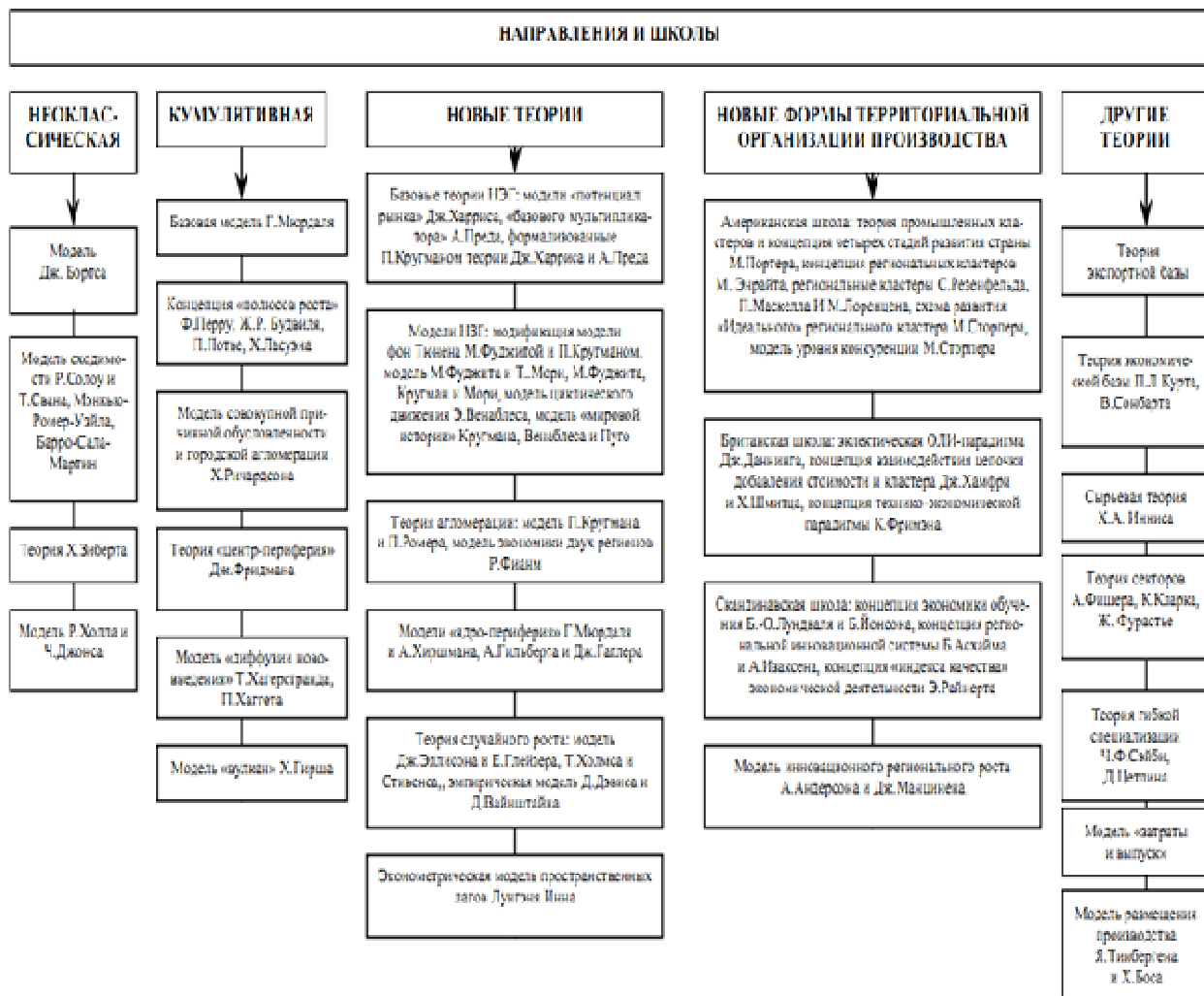


Рисунок 1. Основные направления и школы теории регионального экономического роста

На отсутствие системности, несогласованности и непоследовательности в правительственных действиях при проведении региональной экономической политики указывают не только представители научного сообщества (П.А. Минакир [23], Н.М. Розанова [24], С.С. Артоболевский [25], Н.В. Зубаревич [26] и др.), но и практики. Так, А.Г. Хлопонин, будучи губернатором Красноярского края и руководителем рабочей группы Госсовета России по вопросу комплексного социально-экономического планирования развития регионов, охарактеризовал «нынешнюю» региональную политику не как «предмет осмысленной деятельности», а как случайную сумму территориальных последствий от реализации государством и бизнесом различных отраслевых стратегий и планов [27].

В условиях теоретического плюрализма взглядов на природу экономического роста экономики регионов волевой характер призывного лозунга «Россия вперед», с каждым разом непоследовательно и кардинальным образом переходя от одной системы отсчета к другой, меняет тем самым траекторию поступательного движения регионального развития, когда «куда бы ты ни шел, получается – вперед».

Руководствуясь системно-всемирным принципом [28], то есть подходом мировому процессу создания экономического теоретического знания в построении моделей экономического роста, в котором участвуют представители разных стран и наций, следует представить этапы становления основных императивов как логически-последовательный процесс, позволяющий рассмотреть теории экономического роста с точки зрения их «саморазвития» и применительно к устранению регионального неравенства.

Список использованных источников

1. Stiglitz J.E. Who Lost Russia? // *Globalization and Its Discontents*. N.Y.: W.W. Norton, 2002. P. 133.
2. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. СПб.: Изд-во Михайлова В.А. 1998. 659 с.
3. Мейен С В., Шрейдер Ю.А. Методологические аспекты теории классификации // *Вопр. филос.* 1976. № 12. С. 67-79.
4. Лавров Е.И., Капогузов Е.А. Экономический рост: теории и проблемы. Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. 214 с.
5. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1971. 648 с.
6. Шараев Ю.В Теория экономического роста. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 254 с.
7. Изард У. Методы регионального анализа. М.: Прогресс, 1996. 115 с.
8. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ-ВШЭ, 2003 С. 40.
9. Ландабасо А. К вопросу о теории регионального развития // *Федерализм*. 1998. № 1.
10. Дробышевский С., Луговой О., Астафьева Е., Полевой Д., Козловская А., Трунин П., Ледерман Л. Факторы экономического роста в регионах РФ. М.: ИЭПП, 2005. С. 278.
11. Malizia Emil E., Edward J. Feser. *Understanding Local Economic Development*. New Brunswick, N.J.: Center for Urban Policy Research, Rutgers University.
- Black H. *Achieving economic development success: tools that work*. W., 1991. P. 1-48.
12. Морошкина М.В. Теории экономического развития и модели нового типа международной торговли // *Экономика российских регионов: Матер. II Молодеж. эконом. форума (12–13 ноября 2009 г.)* Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. С. 130-136.

13. Верещак Н.В., Никулин Д.С., Голых А.М. Региональная экономическая политика // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Серия «Экономика». 2005. № 1.
14. Тюккюлайнен М., Андреев О., Пьянкова Я. Западные теории регионального развития // СЕВЕР промышленный. 2008. № 1-2.
15. Кузнецова О.В. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов // Вопр. эконом. 2002. № 4. С. 46-66.
16. Смирнов В.В. Теоретические аспекты социально-экономического развития региона // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 2. С. 409-421.
17. Корчагин Ю.А. Региональная экономика и финансы. Воронеж: ЦИРЭ, 2010. 260 с.
18. Дорогов В. Вопросы регионального развития в экономических теориях Запада // Проблемы современной экономики. 2004. № 1. С. 49-51.
19. Захарова А. В. Теоретические основы прогнозирования регионального экономического роста // Балт. эконом. журн. 2010. № 1. С. 144-156.
20. Гаджиев Ю.А. Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития // Вестн. Науч.-иссл. центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкар. гос. унта. 2008. № 1. URL:<http://koet.syktsu.ru/vestnik/2008/20081/1/1.htm> (дата обращения: 1.09.2013).
21. Veblen T. Why is Economics not an Evolutionary Science? In: Veblen T, The Place of Science in Modern Civilisation and Other Essays. N.Y.: Russell and Russel, 1961. P. 72-73.
22. Смирнягин В. Помощь местам или людям // Независимая газета. 24 мая 2011. URL:http://www.ng.ru/scenario/2011-05-24/10_federalism.html (дата обращения: 1.09.2013).
23. Минакир П.А. Трансформация региональной экономической политики // Экономическая наука современной России. 2001. № 1. С. 34-47.
24. Розанова Н.М. Экономическая политика России и конкуренция: есть ли точки соприкосновения // Эконом. вестн. Ростов. гос. ун-та. 2005. Т. 3. № 1. С. 43-61.
25. Артоболевский С.С. Меняю одну агломерацию на два кластера в разных экономических районах // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4-5. С. 9-11.
26. Зубаревич Н.А. Агломерационный эффект или административный угар // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4-5. С. 11-13.
27. Хлопонин А.Г. Региональная политика: осмысление пространства // Стратегия и конкурентоспособность. 2006. № 7. С. 48.
28. История экономических учений: (современный этап) / под ред. А.Г. Худокормова. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 3-4.