

УДК 336.7

**САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ИНСТИТУТЫ
ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНКА БАНКОВСКИХ УСЛУГ****Амичба Амра Лаврентьевна**

аспирант

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
Ростов-на-Дону
Amichba.a@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды экономистов на процесс создания банковских саморегулируемых организаций, а также раскрываются их роль и функции в области банковского сектора.

Ключевые слова: лоббирование; саморегулируемые организации; рынок банковских услуг; институты инфраструктуры; банковские услуги.

**SELF-REGULATING ORGANIZATIONS AS INSTITUTES
OF INFRASTRUCTURE OF THE MARKET OF BANKING SERVICES****Amichba Amra Lavrentyevna**

post-graduate student

Rostov state economic university (RINH), Rostov-on-Don

Abstract. In article it is considered views of economists of process of creation of the bank self-regulating organizations, and also reveal their role and functions in the field of the banking sector.

Keywords: lobbying; self-regulating organizations; market of banking services; infrastructure institutes; banking services.

Лоббирование кредитными учреждениями собственных задач и интересов, создание благоприятного общественного мнения относительно вопроса поддержания доверия к банковскому рынку направлены на создание адекватных условий для основного вида деятельности рынка банковских услуг – предоставления качественных и взаимовыгодных услуг. Лоббизм, как умение лавировать в коридорах власти, является важнейшим и основополагающим условием существования современного банковского бизнеса в России. Крупные банкиры всегда стремились решать свои задачи в индивидуальном порядке, а вот мощного объединения, которое смогло бы эффективно представлять интересы всей банковской отрасли, за 20 лет создать так и не удалось. В связи с этим, несмотря на все достижения существующих ассоциаций российских кредитных организаций, в современном банковском пространстве назрела необходимость создания иных саморегулируемых организаций (СРО). Проблема доверия к банковской системе является решающей в вопросе создания подобных СРО. Они будут способствовать усилению роли, функций банковской системы, регулировать конкурентные отношения с участием кредитных организаций. Деятельность СРО должна быть соответствовать соевей основным целям, т.е. обеспечивать стабильность банковского сектора, поддерживать оптимальный уровень цен на предоставляемые банками услуги, а также увеличивать объем информации об этих услугах и предоставляющих их субъектах с целью удовлетворения потребностей клиентов.

Создание СРО обсуждается в банковской сфере уже несколько лет. На данном этапе развития данного вопроса, мнения по поводу создания СРО разделились. Существуют две противоположные точки зрения.

Одна часть банковского сообщества во главе с руководителями банковских ассоциаций Тосуняном и Мурычевым категорически против данного нововведения. Они считают, что если наделить банковские СРО властными полномочиями, может произойти ситуация, при которой для

кредитных организаций будет больше вреда, чем пользы, в связи с тем, что на рынке банковских услуг уже есть мегарегулятор, и достаточно эффективный, – это Центральный банк. Размывать его функциональную силу по надзору и даже частично наделить этой силой СРО категорически нельзя. Это повлечет за собой усложнение системы и создание ненужного искушения для самых крупных банков, получающие при таком исходе вопроса инструмент влияния на мелкие конкурентные банки.

Другая группа экономистов во главе с руководителем комитета Госдумы по финансовым рынкам Владиславом Резником аргументирует свою точку зрения тем, что в банковской системе не будет лишним появление дополнительных рычагов, которые позволяли бы регулировать и дисциплинировать рынок банковских услуг. Они считают, что целесообразность этого в сегодняшней ситуации бесспорная, учитывая ряд не очень хороших тенденций, наблюдавшихся в банковском секторе в последнее время.

Стоит выделить несколько главных особенностей, которые так или иначе характеризуют процесс саморегулирования:

- 1) в некотором смысле процесс саморегулирования схож с частным правоприменением, если говорить о его легальных формах. Это касается части защиты прав собственности, контрактных и прочих прав;
- 2) саморегулирование в своей основе находится на границе формальных (конституция, законы, указы, соглашения) и неформальных (обычаи, традиции, условности, привычки) институтов.

Начиная с самых первых этапов развития рыночной экономики именно частные объединения, таких слоев как торговцы, ремесленники цехов и т.п. фактически контролировали, придерживаются ли принятых стандартов качества и рыночных соглашений все задействованные в процессе субъекты. Безусловно, причитающиеся платежи могли взиматься и нанятыми предпринимателями или группой вооруженных лиц,

но сложившиеся в то время публично-правовые нормы не позволяли осуществлять это подобным образом.

Прообразом ныне существующих саморегулируемых организаций традиционно выступают римские коллегии, а также торговые и ремесленные гильдии, существовавшие в средневековье.

Российские и иностранные словари, справочники и энциклопедии представляют разные дефиниции сущности саморегулирования: «деятельность предпринимателя и его работников в соответствии с правилами без дополнительного контроля со стороны третьих лиц», «правовая форма негосударственного регулирования предпринимательской деятельности», «система самостоятельного контроля за своей деятельностью, которую создают участники рынка или представители одной профессиональной среды», «самоуправление в профессиональной или бизнес-среде, которое предполагает установление участниками определенных «правил игры» в отношении себя, а также санкции за их нарушение, механизм разрешения конфликтов, ответственность перед своими потребителями» и др.

Если говорить о развитии СРО за рубежом, то следует отметить, что банковских СРО в мире не существует в том виде, в котором предполагается их создание в России. Существуют профессиональные объединения арбитражных управляющих, юристов, врачей, аудиторов, которые разрабатывают нормы и правила, ограничивают каждый в своей отрасли деятельности, наряду с государством. Например, наиболее известной в США саморегулируемой организацией можно назвать систему Better Business Bureau (далее – BBB). Изначально, в период с 1906 по 1912 гг. по предложению бизнес сообщества США были созданы своего рода «комитеты бдительности», которые позднее были преобразованы в BBB. Среди прочих задач этих сообществ были такие, которые заключались в выявлении признаков недобросовестной, с точки зрения потребителей и конкурентов, рекламы, а также и давление на лиц, занимающихся рек-

ламой, с целью улучшения ее качества. Итогом работы данных комитетов явилась созданная система контроля за соблюдением этических норм в рекламе, эффективно функционирующая и развивающаяся до сих пор.

Возвращаясь в Россию, отметим, что антимонопольное регулирование, которое осуществляется саморегулируемыми организациями, в состав которых входят кредитные организации как профессиональные участники рынка банковских услуг, является неотъемлемой частью процесса поддержания доверия к рынку банковских услуг. Основными критериями необходимости саморегулирования в банковской сфере являются избыток полномочий ЦБ в части установления правил, норм и стандартов банковской деятельности, недостаточная эффективность и высокие издержки надзора и контроля, осуществляемого органами власти за банковской деятельностью, необходимость установления обратной связи между мегарегулятором и банковским рынком.

В связи с этим, по нашему мнению, саморегулируемые организации на рынке банковских услуг должны быть иметь право на:

- установление обязательных к выполнению для своих членов основ своей деятельности в банковском пространстве, включающих нормы и правила осуществления операций в банке, предоставления услуг, а также осуществление надзора за соблюдением этих норм и правил;
- разработка учебных программ и планов, осуществление подготовки должностных лиц и персонала кредитных организаций, определение квалификации указанных лиц и выдача им квалификационных аттестатов в соответствии с квалификационными требованиями, утвержденными Банком России;
- участие в процессе разработки и анализа проектов нормативных актов, которые будут регулировать возникающие связи в части регулирования рынка банковских услуг, т.е. своего рода выполнение экспертно-рекомендательных функций;

- проведение независимой оценки качества предоставляемых банками услуг, институтов рынка банковских услуг, конкурентной среды на нем;
- проверка соблюдения прав кредитных организаций как профессиональных участников рынка банковских услуг, составление актов о выявленных нарушениях и направление указанных актов для рассмотрения в уполномоченные органы государственной власти;
- внесение в Банк России и федеральные органы исполнительной власти предложений о мерах по повышению качества банковских услуг, по защите конкуренции и противодействию монополизации и недобросовестной конкуренции на рынке банковских услуг;
- внесение в органы государственной власти данных о лицах, которых необходимо привлечь к ответственности, ввиду их виновности в нарушении прав кредитных организаций как профессиональных участников рынка банковских услуг;
- представление в судах в защиту прав своих членов, участников СРО на рынке банковских услуг.

Таким образом, проанализировав некоторые особенности деятельности СРО в России в смежных сферах, считаем, что данный вид объединений, безусловно, весьма полезный для банковского рынка институт инфраструктуры. Однако, стоит отметить, что потенциальное существование пересекающихся функций саморегулируемых организаций и ЦБ, как мегарегулятора по поддержанию устойчивости банковской системы, или даже наделение будущих СРО частично полномочиями ЦБ, является излишним. В этой связи, на современной стадии развития банковского сектора и всех институтов его инфраструктуры видится корректным, замысел сторонников создания СРО, согласно которому представители СРО будут являться участниками проверок банков, станут наблюдателями в них. Это касается не только проверок банков со стороны ЦБ, но и со стороны иных государственных органов. Эти наблюдатели будут по-

лучать информацию о результатах таких проверок, в то время как сегодня, эта информация является конфиденциальной. Не лишним будет, на наш взгляд, обязать ЦБ обсуждать с СРО отдельные сложившиеся ситуации в проверяемых кредитных организациях, с одним условием, это должно быть до объявления результатов проверки. В случаях, когда проверяющие обнаруживают основания для отзыва лицензии у кредитной организации, они должны будут прежде чем начать процедуру закрытия банка оповестить СРО, к которой относится закрываемый банк. Следует учесть, что в таком случае доводы СРО в пользу или против решения об отзыве лицензии должны учитываться регулятором при вынесении окончательного решения.

Также, по нашему мнению, наиболее правильной является позиция, сторонники которой считают, что членство в саморегулируемых организациях должно быть добровольным. Либеральность в данном вопросе побудит руководителей СРО и всех его участников к более эффективной деятельности, результаты которой будут дополнительным стимулом для вхождения в нее все большего количества кредитных организаций.

Указанный новый институт может стать эффективным звеном взаимодействия между банковским пространством и государством, выразителем интересов кредитных организаций, служить сдерживающим противовесом чрезмерному государственному регулированию. СРО способны нейтрализовать эффект дистанцированности мегарегулятора от потребностей банковской отрасли, в которой они образованы, но для их успешного функционирования необходимы серьезные правовые научные разработки по определению статуса СРО в банковской сфере, а также комплекса мер по практической реализации развития саморегулирования в стране, в целом.

С созданием СРО образуется новая институциональная форма регулирования банковской сферы, способствующая внедрению дополнительных инструментов, позволяющих дисциплинировать этот рынок, по-

высвить доверие к нему. Формально, СРО понимается как некоммерческая организация, однако с инфраструктурной точки зрения банковская сфера пополнилась еще одним институтом, имеющим ограниченные регулирующие функции и административное влияние. СРО, при условии их создания, могут рассматриваться как самостоятельная институциональная единица инфраструктуры рынка банковских услуг, при этом, отчетливо прослеживается их обособленность относительно других институтов инфраструктуры рынка банковских услуг.

Список использованных источников

1. Энтов Р., Радыгин А., Межераупс И. Корпоративное управление и саморегулирование в системе институциональных изменений. М.: ИЭПП, 2006. 461 с.